



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 червня 2023 року

№ 60/58-р/к

справа № 227/60/3-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд») та товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Плутоніус Лімітед») [попередня назва – ТОВ «Стройленд Груп»] подали тендерні пропозиції на участь у наступних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro» (далі разом – Процедури закупівель, Торги), а саме:

- «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи з благоустрою та озеленення території, влаштування дорожніх знаків та розмітки.» (Лоти №№ 1, 2), яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом* (далі – Процедура закупівлі-1);

- «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль» «Спорудження земляного полотна залізничної колії від ПК204+73 до ПК 219+55», яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом* (далі – Процедура закупівлі-2).

При цьому, ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 227/60/3-рп/к.23 такі дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Рілейд» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

На ТОВ «Плутоніус Лімітед» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 227/60/3-рп/к.23 про порушення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань від 19.04.2023 № 60-03/75п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.12.2020 № 60/116-рп/к розпочато розгляд справи № 100/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп»), ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77», ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 10.02.2020 № 60-02/748, від 10.02.2020 № 60-02/752 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») відповідно було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.01.2023 № 60/3-рп/к справу № 100/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, виділено в окрему справу № 227/60/3-рп/к.23.
- (4) Листами від 19.04.2023 № 60-02/1833 (повернуто з причини «адресат відсутній за вказаною адресою») та від 19.04.2023 № 60-02/1835 (повернуто за закінченням терміну зберігання) ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 227/60/3-рп/к.23 (далі – Подання).
- (5) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 31.05.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 227/60/3-рп/к.23.
- (6) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») не надали.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд»). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Рілейд» є *інформація з обмеженим доступом*;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Адреса місцезнаходження (на момент проведення Торгів): *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Плутоніус Лімітед» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (8) Відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР, ТОВ «Стройленд Груп» 27.11.2020 змінило назву на товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Плутоніус Лімітед») та 21.05.2019 адресу місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*.
- (9) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2)

- (10) Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи з благоустрою та озеленення території, влаштування дорожніх знаків та розмітки.» (лоти №№ 1, 2), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» *інформація з обмеженим доступом*. Очікувана вартість закупівлі за лотами №№ 1, 2 становить – 4 609 787,48 грн.
- (11) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі-1 за лотами №№ 1, 2 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- (12) Лот № 1
 - ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 24.10.2018 о 16:58;
 - ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Тендерна пропозиція подана 24.10.2018 о 17:19.
- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 25 жовтня 2018 року о 15:52 та завершилася 25 жовтня 2018 року о 16:13.
- (14) Лот № 2
 - ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 24.10.2018 о 17:05.
 - ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Тендерна пропозиція подана 24.10.2018 о 17:22.

- (15) Процедура електронних торгів розпочалася 25 жовтня 2018 року об 11:07 та завершилася 25 жовтня 2018 року об 11:28.
- (16) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю робіт з благоустрою та озеленення території, влаштування дорожніх знаків та розмітки (див. табл. 1).

Лот № 1

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	4 550 000,00	4 550 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»)	4 570 570,00	4 570 570,00	0,00 %

Лот № 2

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	39 000,00	39 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»)	39 200,00	39 200,00	0,00 %

- (17) Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1, 2 визнано тендерну пропозицію ТОВ «Рілейд».
- (18) Із ТОВ «Рілейд» Замовник уклав наступні договори:
- від 19.11.2018 № ПЗ/ДН-6-1839 на суму 4 550 000,00 грн без ПДВ (лот № 1);
 - від 19.11.2018 № ПЗ/ДН-6-1840 на суму 39 000,00 грн без ПДВ (лот № 2).

3.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2

- (19) Замовником проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль» «Спорудження земляного полотна залізничної колії від ПК204+73 до ПК 219+55», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» інформація з обмеженим доступом. Очікувана вартість закупівлі становить – 2 906 182,25 грн.
- (20) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі-2 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 31.08.2018 о 18:34 та 10.09.2018 о 17:42-17:43, 17:50;
 - ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Тендерна пропозиція подана 31.08.2018 о 16:57.
- (21) Процедура електронних торгів розпочалася 03 вересня 2018 року о 14:34 та завершилася 03 вересня 2018 року о 14:55.
- (22) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю організації залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль і (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	2 826 214,98	2 768 000,00	2,06 %
2	ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»)	2 906 182,25	2 790 000,00	4,00 %

- (23) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Рілейд».
- (24) Із ТОВ «Рілейд» Замовник уклав договір від 24.09.2018 № ПЗ/П-181479/НЮ на суму 2 768 000,00 грн без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (25) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Рілейд», ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») під час участі у Процедурах закупівель.

4.1. Щодо Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2)

4.1.1. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (26) ГУ ДПС у м. Києві (лист від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020) повідомило, що ТОВ «Рілейд», ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), подавали фінансову звітність, зокрема з однієї **ІР-адреси 1**.
- (27) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ЛАНГЕЙТ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ЛАНГЕЙТ»).
- (28) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЛАНГЕЙТ» (лист від 24.01.2020 № 18/01, вх. № 60-01/89к від 27.01.2020), послуги з доступу до мережі Інтернет з **ІР-адресою 1** протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), надавались товариству з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77, ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77») відповідно до договору від 01.12.2015 № 1453. Фактична адреса розташування обладнання: *інформація з обмеженим доступом*.
- (29) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124к від 06.02.2020), ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), надавали / повертали фінансову допомогу:
інформація з обмеженим доступом
- (30) Таким чином, взаємовідносини між ТОВ «Рілейд» з ТОВ «Магістраль-77» стосувались надання / повернення фінансової допомоги ТОВ «Магістраль-77» та наданням останнім цієї допомоги ТОВ «Рілейд».
- (31) Отже, ТОВ «Рілейд», ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), подавали фінансову звітність, зокрема з однієї ІР-адреси, яка належала третій особі (ТОВ «Магістраль-77»), який надавав фінансову допомогу одному із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та якому останній надав / повертав фінансову допомогу.
- (32) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 03.01.2020 № 206/13/03, вх. № 60-01/79 від 08.01.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) свої пропозиції подавали з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».

- (33) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) подавали свої пропозиції з **ІР-адреси 2**.
- (34) Крім того, Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з 01.08.2018 до 30.11.2018, тобто під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), з однієї **ІР-адреси 2** (листи АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» від 29.01.2020 № 81-15-9/685-БТ, вх. № 60-01/105кі від 03.02.2020; АТ «КРИСТАЛБАНК» від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020).
- (35) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 2** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МСЕ», ідентифікаційний код юридичної особи 32708438 (далі – ТОВ «МСЕ»).
- Згідно з інформацією, наданою ТОВ «МСЕ» (лист від 13.02.2020 № 57, вх. № 60-01/180кі від 14.02.2020), **ІР-адресою 2** до 21.09.2019, тобто під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), користувалася ОСОБА 1 (ідентифікаційний номер фізичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Фактична адреса надання послуг: м *інформація з обмеженим доступом*. Контактний номер телефону, зокрема: **Телефон 1**.
- (36) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51кі від 06.01.2021), номер **Телефону 1** у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), належав ТОВ «Рілейд».
- ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) протягом II півріччя 2018 року, зокрема під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), була працівником ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») (листи ГУ ДПС у м. Києві від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020; від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020).
- (37) Отже, Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2):
- подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї ІР-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та одночасно перебувала у трудових відносинах і отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - подавали фінансову звітність з однієї ІР-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), що знаходився у м. Чернівці, при тому, що Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) були зареєстровані у м. Києві, та який надавав фінансову допомогу одному із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і якому останній надав / повертав фінансову допомогу.
- (38) Викладене вище свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, а також наявності умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2).

4.1.2. Наявність спільних працівників

- (39) За результатом проведення порівняльного аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у

м. Києві (листи від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020; від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020), встановлено, що у II півріччі 2018 року, тобто у період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), з ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») одночасно перебували в трудових відносинах одні й ті ж фізичні особи:

- ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 2 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 4 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*).

- (40) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (41) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (42) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (43) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

4.1.3. Наявність господарських відносин

- (44) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), між Відповідачами у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) існували господарські відносини у вигляді оплати за роботи та товари:

інформація з обмеженим доступом

- (45) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді оплати за роботи та товари під час проведення Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) на підставі договорів, що були укладені до початку проведення вказаних торгів.
- (46) Наявність господарських відносин у вигляді оплати за товар тощо свідчить про виникнення між суб'єктами господарювання взаємних прав та обов'язків щодо одне одного та, відповідно, заінтересованість в частині виконання протилежною стороною відповідних зобов'язань.
- (47) Таким чином, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2).

4.1.4. Комунікація між Відповідачами

(48) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі вказали наступні номери телефонів під час реєстрації на електронному майданчику:

- ТОВ «Рілейд» - Телефон 2;

- ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») – Телефон 3.

(49) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51к від 06.01.2021), у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі під час участі в Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), шляхом використання вищевказаних телефонних номерів відбувалися телефонні розмови:

інформація з обмеженим доступом

(50) Отже, викладені вище факти свідчать про багаторазову комунікацію та координацію дій між Відповідачами під час участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2).

4.1.5. Синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій

(51) Під час участі в Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2) Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції в один день:

Лот № 1

- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана **24.10.2018** о 16:58;

- ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Тендерна пропозиція подана **24.10.2018** о 17:19.

Лот № 2

- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана **24.10.2018** о 17:05;

- ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»). Тендерна пропозиція подана **24.10.2018** о 17:22.

(52) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

4.1.6. Спільні властивості файлів пропозицій

(53) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, завантажених до системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2), Відділенням було встановлено, що всі файли тендерної пропозиції ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») і два файли тендерної пропозиції ТОВ «Рілейд» мають спільного виробника: «Mac OS X 10.13.6 Quartz PDFContext» і одну версію PDF:

Назва файлу	Виробник	Версія PDF
ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»)		
17 стаття (1)	Mac OS X 10.13.6 Quartz PDFContext	1.3 (Acrobat 4.x)
лист-згода з умовами документації		
лист-згода на обробку даних		
лот кваліфікаційні		
лот технічні		
ТОВ «Рілейд»		
1.1 Документальне підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям	Mac OS X 10.13.6 Quartz PDFContext	1.3 (Acrobat 4.x)
7.Лист-згода на обробку.		

використання, поширення та доступ до персональних даних.		
--	--	--

- (54) Властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (55) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2).

4.2. Щодо Процедури закупівлі-2

4.2.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (56) ГУ ДПС у м. Києві (лист від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020) повідомило, що ТОВ «Рілейд», ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-2, подавали фінансову звітність, зокрема з однієї **IP-адреси 1**.

Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ЛАНГЕЙТ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ЛАНГЕЙТ»).

- (57) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЛАНГЕЙТ» (лист від 24.01.2020 № 18/01, вх. № 60-01/89кі від 27.01.2020), послуги з доступу до мережі Інтернет з **IP-адресою 1** протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-2, надавались ТОВ «Магістраль-77» відповідно до договору від 01.12.2015 № 1453. Фактична адреса розташування обладнання: *інформація з обмеженим доступом*.

- (58) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), ТОВ «Рілейд» у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі-1, повертало ТОВ «Магістраль-77» фінансову допомогу:

інформація з обмеженим доступом

- (59) Таким чином, взаємовідносини між ТОВ «Рілейд» з ТОВ «Магістраль-77» стосувались повернення фінансової допомоги ТОВ «Магістраль-77».
- (60) Отже, ТОВ «Рілейд», ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі-2, подавали фінансову звітність, зокрема з однієї IP-адреси, належала третій особі (ТОВ «Магістраль-77»), якому один із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») повертав фінансову допомогу.
- (61) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 03.01.2020 № 206/13/03, вх. № 60-01/79 від 08.01.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі-2 свої пропозиції подавали з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».
- (62) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі-2 подавали свої пропозиції з **IP-адреси 2**.
- (63) Крім того, Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками за

допомогою системи «Клієнт-банк» з 01.08.2018 до 30.11.2018, тобто під час проведення Процедури закупівлі-2, з однієї **ІР-адреси 2** (листи АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» від 29.01.2020 № 81-15-9/685-БТ, вх. № 60-01/105кі від 03.02.2020; АТ «КРИСТАЛБАНК» від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020).

- (64) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 2** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МСЕ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «МСЕ»).
- (65) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «МСЕ» (лист від 13.02.2020 № 57, вх. № 60-01/180кі від 14.02.2020), **ІР-адресою 2** до 21.09.2019, тобто під час проведення Процедури закупівлі-2, користувалася ОСОБА 1 (ідентифікаційний номер фізичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Фактична адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*. Контактний номер телефону, зокрема: Телефон 1.
- (66) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51кі від 06.01.2021), номер Телефону 1 у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі-2, належав ТОВ «Рілейд».
- (67) ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) протягом II півріччя 2018 року, зокрема під час проведення Процедури закупівлі-2, була працівником ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») (листи ГУ ДПС у м. Києві від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020; від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020).
- (68) Отже, Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі-2:
- подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї ІР-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та одночасно перебувала у трудових відносинах і отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - подавали фінансову звітність з однієї ІР-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), що знаходився у м. Чернівці, при тому, що Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі-2 були зареєстровані у м. Києві, та якому один із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») повертав фінансову допомогу.
- (69) Викладене вище свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, а також наявності умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-2.

4.2.2. Наявність спільних працівників

- (70) За результатом проведення порівняльного аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (листи від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020; від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020), встановлено, що у II півріччі 2018 року, тобто у період проведення Процедури закупівлі-2, з ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») одночасно перебували в трудових відносинах одні й ті ж фізичні особи:
- ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);

- ОСОБА 2 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 4 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*).

- (71) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (72) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (73) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (74) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

4.2.3. Наявність господарських відносин

- (75) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), між Відповідачами у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі-2, існували господарські відносини у вигляді оплати за товари:

інформація з обмеженим доступом

- (76) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді оплати за роботи та товари під час проведення Процедури закупівлі-2 на підставі договору, що був укладений до початку проведення вказаних торгів.
- (77) Наявність господарських відносин у вигляді оплати за товар тощо свідчить про виникнення між суб'єктами господарювання взаємних прав та обов'язків щодо одне одного та, відповідно, заінтересованість в частині виконання протилежною стороною відповідних зобов'язань.
- (78) Таким чином, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-2 Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати Процедури закупівлі-2.

4.2.4. Комунікація між Відповідачами

- (79) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі вказали наступні номери телефонів під час реєстрації на електронному майданчику:

- ТОВ «Рілейд» - +Телефон 2;
- ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») – Телефон 3.

- (80) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51кі від 06.01.2021), у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому

числі під час участі в Процедурі закупівлі-2, шляхом використання вищевказаних телефонних номерів відбувалися телефонні розмови:

інформація з обмеженим доступом

- (81) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію та координацію дій між Відповідачами під час участі у Процедурі закупівлі-2.

4.2.5. Спільні властивості файлів пропозицій

- (82) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, завантажених до системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-2, Відділенням було встановлено, що всі файли тендерної пропозиції ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед») і деякі файли тендерної пропозиції ТОВ «Рілейд» мають спільного виробника: «ilovepdf.com»:

Назва файлу	Виробник
ТОВ «Стройленд Груп» (ТОВ «Плутоніус Лімітед»)	
тендер зем	ilovepdf.com
ТОВ «Рілейд»	
1.Документальне підтвердження у фікаційним критеріям	ilovepdf.com
2Підтвердження відсутності підстав відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно ст. 17 Закон	ilovepdf.com
3Документальне підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі	
4Документи, що підтерджують повноваження службової особи	
5.Статут (1)	
6Лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних. Договір	
6Лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних. Договір	

- (83) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (84) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі-2.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (85) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (86) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (87) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору

учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.

- (88) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у Процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).

Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

Щодо Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2):

- подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- подання фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), який надавав фінансову допомогу одному із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та якому останній надав / повертав фінансову допомогу;
- наявність спільних працівників в обох Відповідачів;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- комунікація між Відповідачами;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій.

Щодо Процедури закупівлі-2:

- подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - подання фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), якому один із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») повертав фінансову допомогу;
 - наявність спільних працівників в обох Відповідачів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - комунікація між Відповідачами;
 - спільні властивості файлів тендерних пропозицій,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних

чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (89) З огляду на вищезазначене ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») під час підготовки документів для участі у Процедурах закупівель діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (90) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (91) Листами від 19.04.2023 № 60-02/1833 та від 19.04.2023 № 60-02/1835 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») було направлено копію Подання.
- (92) Лист до ТОВ «Рілейд» було повернуто до Відділення причини «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (93) Лист до ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») було повернуто до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (94) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 31.05.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 227/60/3-рп/к.23.
- (95) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (96) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

Щодо Процедури закупівлі-1 (лоти №№ 1, 2):

- поданні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- здійсненні керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- поданні фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), який надавав фінансову допомогу одному із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та якому останній надав / повертав фінансову допомогу;

- наявності спільних працівників в обох Відповідачів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- комунікації між Відповідачами;
- синхронності дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- спільних властивостях файлів тендерних пропозицій.

Щодо Процедури закупівлі-2:

- поданні тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - здійсненні керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї ІР-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - поданні фінансової звітності з однієї ІР-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), якому один із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») повертав фінансову допомогу;
 - наявності спільних працівників в обох Відповідачів;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - комунікації між Відповідачами;
 - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедур закупівель.

- (97) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (98) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (99) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (100) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (101) Відповідно до інформації Головного управління ДПС в Одеській області (лист

від 09.03.2023 № 3481/5/15-32-04-06-05, вх. № 60-01/433кі від 15.03.2023) та Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 08.03.2023 № 7928/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/475кі від 20.03.2023), *інформація з обмеженим доступом*.

- (102) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп») спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи з благоустрою та озеленення території, влаштування дорожніх знаків та розмітки.» (Лоти №№ 1, 2), яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом*.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою

відповідальністю «Плутоніус Лімітед» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль» «Спорудження земляного полотна залізничної колії від ПК204+73 до ПК 219+55», яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом*.

5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Плутоніус Лімітед» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ