



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 червня 2023 року

№ 60/57-р/к

справа № 228/60/4-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд») та товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецтехрембуд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Укрспецтехрембуд») [попередня назва – ТОВ «Київ пісок»] подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню та монтажу металоконструкцій навісу над платформами, пави льоном.», яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом* (далі – Процедура закупівлі, Торги).

При цьому, ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 228/60/4-рп/к.23 такі дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Рілейд» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Укрспецтехрембуд» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 228/60/4-рп/к.23 про порушення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і

розслідувань від 19.04.2023 № 60-03/76п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.12.2020 № 60/116-рп/к розпочато розгляд справи № 100/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Плутоніус Лімітед» (ТОВ «Стройленд Груп»), ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77», ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 10.02.2020 № 60-02/748, від 10.02.2020 № 60-02/750 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») відповідно було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.01.2023 № 60/4-рп/к справу № 100/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, виділено в окрему справу № 228/60/4-рп/к.23.
- (4) Листами від 19.04.2023 № 60-02/1833 (повернуто з причини «адресат відсутній за вказаною адресою») та від 19.04.2023 № 60-02/1834 (повернуто за закінченням терміну зберігання) ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 228/60/4-рп/к.23 (далі – Подання).
- (5) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 26.05.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 228/60/4-рп/к.23.
- (6) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») не надали.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд»). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Рілейд» є *інформація з обмеженим доступом*;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецтехрембуд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Укрспецтехрембуд»). Адреса місцезнаходження (на момент проведення Торгів): *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Укрспецтехрембуд» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (8) Відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР, ТОВ «Київ пісок» 16.07.2019 змінило назву на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецтехрембуд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та 11.02.2019 адресу місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*.
- (9) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

- (10) Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню та монтажу металоконструкцій навісу над платформами, пави льоном.», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-07-000574-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 6 295 754,79 грн.
- (11) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 21.09.2018 о 20:11 та 28.09.2018 о 16:10;
 - ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»). Тендерна пропозиція подана 22.09.2018 о 08:18.
- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 24 вересня 2018 року о 15:34 та завершилася 24 вересня 2018 року о 15:55.
- (13) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю організації залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль» (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	5 940 000,00	5 940 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»)	6 199 999,00	6 199 999,00	0,00 %

- (14) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Рілейд».
- (15) Із ТОВ «Рілейд» Замовник уклав договір від 09.10.2018 № ПЗ-ДН-6-1834 на суму 5 940 000,00 грн без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (16) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») під час участі у Процедурі закупівлі.

4.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (17) ГУ ДПС у м. Києві (лист від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020) повідомило, що ТОВ «Рілейд», ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі, подавали фінансову звітність, зокрема з однієї **IP-адреси 1**.
- (18) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ЛАНГЕЙТ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ЛАНГЕЙТ»).
- (19) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЛАНГЕЙТ» (лист від 24.01.2020 № 18/01, вх. № 60-01/89кі від 27.01.2020), послуги з доступу до мережі Інтернет з **IP-адресою 1** протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі, надавались товариству з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77») відповідно до договору від 01.12.2015 № 1453. Фактична адреса розташування обладнання: *інформація з обмеженим доступом*.
- (20) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), Відповідачі у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі, повертали ТОВ «Магістраль-77» фінансову допомогу: *інформація з обмеженим доступом*
- (21) Таким чином, взаємовідносини між Відповідачами з ТОВ «Магістраль-77» стосувались повернення поворотної безвісноткової фінансової допомоги ТОВ «Магістраль-77».
- (22) Отже, ТОВ «Рілейд», ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі, подавали фінансову звітність, зокрема з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (ТОВ «Магістраль-77»), якому Відповідачі повертали фінансову допомогу.
- (23) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 03.01.2020 № 206/13/03, вх. № 60-01/79 від 08.01.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції подавали з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».
- (24) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції подавали, зокрема з **IP-адреси 2**.
- (25) Також Відповідачі протягом II півріччя 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі, з **IP-адреси 2** здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» (лист АТ «КРИСТАЛБАНК»

від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020).

- (26) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет з **ІР-адреси 2** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МСЕ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «МСЕ»).
- (27) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «МСЕ» (лист від 13.02.2020 № 57, вх. № 60-01/180кі від 14.02.2020), **ІР-адресою 2** до 21.09.2019, тобто під час проведення Процедури закупівлі, користувалася ОСОБа 1 (ідентифікаційний номер фізичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Фактична адреса надання послуг: м *інформація з обмеженим доступом*. Контактний номер телефону, зокрема: **Телефон 1, Електронна адреса 1**.
- (28) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51кі від 06.01.2021), номер **Телефону 1** у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, належав ТОВ «Рілейд».
- (29) Ім'я **Електронної адреси 1** ідентичне з юридичною назвою одного із Відповідачів [ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»)].
- (30) ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) протягом II півріччя 2018 року, зокрема під час проведення Процедури закупівлі, була працівником ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») (листи ГУ ДПС у м. Києві від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020; від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020).
- (31) Отже, Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі:
- подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї ІР-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і електронну адресу, ім'я якої (Електронна адреса 1) ідентичне з юридичною назвою Відповідача – ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») та одночасно перебувала у трудових відносинах і отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - подавали фінансову звітність з однієї ІР-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), що знаходився у м. Чернівці, при тому, що Відповідачі в період проведення Процедури закупівлі були зареєстровані у м. Києві, та якому Відповідачі повертали фінансову допомогу.
- (32) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

4.2. Наявність спільних працівників

- (33) За результатом проведення порівняльного аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (листи від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020; від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020), встановлено, що у II півріччі 2018 року, тобто у період проведення Процедури закупівлі, з ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Київ пісок»

(ТОВ «Укрспецтехрембуд») одночасно перебували в трудових відносинах одні й ті ж фізичні особи:

- ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 2 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);
- ОСОБА 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*).

- (34) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (35) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (36) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (37) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

4.3. Наявність господарських відносин

- (38) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), між Відповідачами у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення Процедури закупівлі, існували господарські відносини у вигляді оплати за послуги, роботи, оренду:
інформація з обмеженим доступом
- (39) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді оплати за послуги, роботи, оренду до та під час проведення Процедури закупівлі на підставі договорів, що були укладені до початку проведення вказаних торгів.
- (40) Наявність господарських відносин у вигляді оплати за товар тощо свідчить про виникнення між суб'єктами господарювання взаємних прав та обов'язків щодо одне одного та, відповідно, заінтересованість в частині виконання протилежною стороною відповідних зобов'язань.
- (41) Таким чином, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати Процедури закупівлі.

4.4. Використання однієї електронної адреси

- (42) За інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020), ТОВ «Рілейд» та

ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») протягом II півріччя 2018 року, тобто під час проведення Процедури закупівлі, подавали свою фінансову звітність з Електронної адреси 2.

- (43) Отже, ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») подавали свою фінансову звітність, зокрема з електронної адреси, ім'я якої співпадає з кодом ЄДРПОУ ТОВ «Рілейд», що не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі.

4.5. Комунікація між Відповідачами

- (44) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі вказали наступні номери телефонів під час реєстрації на електронному майданчику:
- ТОВ «Рілейд» - Телефон 2;
 - ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») – Телефон 3.
- (45) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51к від 06.01.2021), у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі під час участі в Процедурі закупівлі, шляхом використання вищевказаних телефонних номерів відбувалися телефонні розмови:
- інформація з обмеженим доступом*
- (46) Отже, викладені вище факти свідчать про багаторазову комунікацію та координацію дій між Відповідачами під час участі у Процедурі закупівлі.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (47) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (48) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднаних рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (49) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (50) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у Процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).

Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

- подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і електронну адресу, ім'я якої (Електронна адреса 1) ідентичне з юридичною назвою Відповідача – ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і електронну адресу, ім'я якої (Електронна адреса 1) ідентичне з юридичною назвою Відповідача – ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- подання фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), якому Відповідачі повертали фінансову допомогу;
- наявність спільних працівників в обох Відповідачів;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- комунікація між Відповідачами;
- використання однієї електронної адреси,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (51) З огляду на вищезазначене ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд») під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (52) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (53) Листами від 19.04.2023 № 60-02/1833 та від 19.04.2023 № 60-02/1834 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») відповідно було направлено копію Подання.
- (54) Лист до ТОВ «Рілейд» було повернуто до Відділення причини «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (55) Лист до ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») було повернуто до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (56) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 26.05.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 228/60/4-рп/к.23.
- (57) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (58) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- поданні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і електронну адресу, ім'я якої (Електронна адреса 1) ідентичне з юридичною назвою Відповідача – ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - здійсненні керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд») і електронну адресу, ім'я якої (Електронна адреса 1) ідентичне з юридичною назвою Відповідача – ТОВ «Київ пісок» (ТОВ «Укрспецтехрембуд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - поданні фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала третій особі (суб'єкту господарювання), якому Відповідачі повертали фінансову допомогу;
 - наявності спільних працівників в обох Відповідачів;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - комунікації між Відповідачами;
 - використанні однієї електронної адреси,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.
- (59) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (60) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (61) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (62) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (63) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві (листи від 08.03.2023 № 7928/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/475кі від 20.03.2023; від 17.03.2023 № 9304/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/547кі від 28.03.2023), *інформація з обмеженням*

доступом.

- (64) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» (ТОВ «Київ пісок») спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецтехрембуд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню та монтажу металоконструкцій навісу над платформами, пави льоном.», яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – *інформація з обмеженим доступом*.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецтехрембуд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ