



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

06 червня 2023 року

№ 60/56-р/к

справа № 92/60/94-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «СКМ Монтаж», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «СКМ Монтаж») та приватне підприємство «Магнетто», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПП «Магнетто») подали тендерні пропозиції на участь у наступних тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (далі разом – **Процедури закупівель**):

- «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-1**). Очікувана вартість закупівлі – 632 424,00 грн, сума договору – 531 870,00 грн;

- «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-2**). Очікувана вартість закупівлі – 73 000,00 грн, торги відмінено.

При цьому, ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 92/60/94-рп/к.21 дії ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «СКМ Монтаж» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

На ПП «Магнетто» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 92/60/94-рп/к.21 про порушення ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області

від 27.03.2023 № 60-03/55п

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Листами від 21.08.2022 № 60-02/4684 та від 08.12.2020 № 60-02/7072 ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» відповідно було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.06.2021 № 60/94-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 92/60/94-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у **Процедурах закупівель**.
- (3) Листами від 29.03.2023 № 60-02/1550 (вручено 05.04.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) та від 29.03.2023 № 60-02/1552 (вручено 05.04.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 92/60/94-рп/к.21 (далі – Подання).
- (4) Листами від 13.04.2023 № 98 (вх. Відділення № 60-01/1377 від 13.04.2023) ТОВ «СКМ Монтаж» надало до Відділення заперечення щодо змісту Подання.
- (5) ПП «Магнетто» заперечень щодо змісту Подання не надало.

### 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі № 92/60/94-рп/к.21 (далі - Справа) є суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
- (7) ТОВ «СКМ Монтаж», ідентифікаційний код юридичної особи [*інформація з обмеженим доступом*]. Адреса місцезнаходження юридичної особи (на момент проведення **Процедур закупівель**): [*інформація з обмеженим доступом*].
- (8) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «СКМ Монтаж» є електромонтажні роботи (код КВЕД 43.21).
- (9) ТОВ «СКМ Монтаж» 08.06.2022 змінило адресу місцезнаходження на: [*інформація з обмеженим доступом*].
- (10) ПП «Магнетто», ідентифікаційний код юридичної особи [*інформація з обмеженим доступом*]. Адреса місцезнаходження юридичної особи: [*інформація з обмеженим доступом*].
- (11) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПП «Магнетто» є оптова торгівля парфумними та косметичними товарами (код КВЕД 46.45), одним з додаткових: інші спеціалізовані будівельні роботи н. в. і. у. (код КВЕД 42.99).

- (12) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» є суб'єктами господарювання.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

#### 3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1

- (13) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-1) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «[інформація з обмеженим доступом]», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 632 424,00 грн.
- (14) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Укртехнобез») – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Тендерна пропозиція завантажена 17.09.2019 о 13:15, 13:16, 13:23;
  - приватне підприємство «Охорона-004», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПП «Охорона-004») – адреса місцезнаходження [інформація з обмеженим доступом]. Тендерна пропозиція завантажена 17.09.2019 о 10:34, 10:35;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Інженерно-проектно-виробнича компанія «Спецзахист», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «ІПВК «Спецзахист») – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Тендерна пропозиція завантажена 17.09.2019 об 11:58, 11:59, 12:06;
  - ПП «Магнетто». Тендерна пропозиція завантажена 17.09.2019 о 13:18;
  - ТОВ «СКМ Монтаж». Тендерна пропозиція завантажена 17.09.2019 о 13:11, 20.09.2019 о 16:38, 23.09.2019 о 08:31.
- (15) Процедура електронних торгів розпочалася 18 вересня 2019 року о 12 год. 15 хв. та завершилася 18 вересня 2019 року о 12 год. 54 хв.
- (16) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю робіт з монтажу протипожежної сигналізації та системи сповіщення про пожежу приміщень (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн. з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Укртехнобез»	579 108,70	563 994,00
2	ПП «Охорона-004»	608 881,17	564 000,00
3	ТОВ «ІПВК «Спецзахист»	630 658,85	630 658,85
4	ПП «Магнетто»	410 000,00	410 000,00
5	ТОВ «СКМ Монтаж»	531 870,00	531 870,00

- (17) За результатами проведення **Процедури закупівлі-1**, протокольними рішеннями Замовника-1:
- від 20.09.2019 № 5-П, тендерну пропозицію ПП «Магнетто» було відхилено у зв'язку з невідповідністю вимогам тендерної документації;
  - від 23.09.2019 № 6-П, переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «СКМ Монтаж».
- (18) Із ТОВ «СКМ Монтаж» Замовник-1 уклав договір від 04.10.2019 № 27 на суму

531 870,00 грн з ПДВ.

### 3.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2

- (19) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-2) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «[інформація з обмеженим доступом]», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 73 000,00 грн.
- (20) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Укртехнобез». Тендерна пропозиція завантажена 13.11.2019 о 13:05, 16:10;
  - ТОВ «СКМ Монтаж». Тендерна пропозиція завантажена 14.11.2019 о 10:36;
  - ПП «Магнетто». Тендерна пропозиція завантажена 14.11.2019 о 10:07;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Лугспецтехносервіс», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі - ТОВ «ЛІСТС») – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Тендерна пропозиція завантажена 14.11.2019 о 09:12, 09:13.
- (21) Процедура електронних торгів розпочалася 15 листопада 2019 року о 14 год. 29 хв. та завершилася 15 листопада 2019 року о 15 год. 02 хв.
- (22) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю робіт по нанесенню захисного покриття (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Укртехнобез»	49 800,00	49 800,00
2	ТОВ «ЛІСТС»	49 800,00	30 000,00
3	ПП «Магнетто»	44 760,00	29 999,99
4	ТОВ «СКМ Монтаж»	69 000,00	69 000,00

- (23) За результатами проведення **Процедури закупівлі-2**, протокольними рішеннями Замовника-2:
- від 18.11.2019 № 18, переможцем визнано тендерну пропозицію ПП «Магнетто». Листом від 19.11.2019 № 19-11-19-1 підприємство повідомило, що у зв'язку з неможливістю дотримання строків виконання робіт, які передбачені тендерною документацією, відмовляється від підписання договору з Замовником-2;
  - від 20.11.2019 № 19, переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «ЛІСТС». Товариство відмовилося від підписання договору, у зв'язку з неможливістю дотримання термінів виконання робіт та зміною погодних умов (лист ТОВ «ЛІСТС» від 20.11.2019 № 1777). Цим же протокольним рішенням далі переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «Укртехнобез»;
  - від 26.11.2019 № 21, тендерну пропозицію ТОВ «Укртехнобез» було відхилено у зв'язку з відмовою товариства від підписання договору (лист ТОВ «Укртехнобез» від 22.11.2019 № 77/3).
- (24) **Процедуру закупівлі-2** було відмінено Замовником-2 03.12.2019 у зв'язку з переспрямуванням коштів на роботи з аварійного ремонту.

### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

#### 4.1. Щодо Процедури закупівлі-1

##### 4.1.1. Пов'язаність Відповідачів

(26) Згідно з відомостями з ЄДР, у період проведення **Процедури закупівлі-1**, кінцевими бенефіціарними власниками Відповідачів були:

ТОВ «СКМ Монтаж»:

- ОСОБА 1, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ОСОБА 1) – із часткою у статутному капіталі 30 %;
- ОСОБА 2, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ОСОБА 2) – із часткою у статутному капіталі 30 %;
- ОСОБА 3 (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) – із часткою у статутному капіталі 40 %.

ПП «Магнетто»:

- ОСОБА 1 – із часткою у статутному капіталі 50 %;
- ОСОБА 2 – із часткою у статутному капіталі 50 %.

(27) Керівник ТОВ «СКМ МОНТАЖ» ОСОБА 2.

(28) Керівник ПП «Магнетто» ОСОБА 4, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ОСОБА 4).

(29) Тобто в період проведення **Процедури закупівлі-1**:

- ОСОБА 1 була кінцевим бенефіціарним власником в обох Відповідачів та володіла у ТОВ «СКМ Монтаж» 30 % статутного капіталу та 50 % статутного капіталу у ПП «Магнетто»;
- ОСОБА 2 була кінцевим бенефіціарним власником в обох Відповідачів та володіла у ТОВ «СКМ Монтаж» 30 % статутного капіталу та 50 % статутного капіталу у ПП «Магнетто», обіймаючи посаду директора ТОВ «СКМ Монтаж».

(30) Таким чином, фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 2 є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки спільно чинять вплив на господарську діяльність обох Відповідачів.

(31) З огляду на це, ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 2, будучи засновниками, кінцевими бенефіціарними власниками обох Відповідачів, мають вирішальний вплив на останніх.

##### 4.1.2. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

(29) [інформація з обмеженим доступом].

Таблиця 3

Надавач	Отримувач	Дата	Сума, грн.	Призначення платежу
[інформація з обмеженим доступом]				

(30) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.

(31) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

економічна конкуренція - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (32) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (33) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (34) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (35) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (36) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (37) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.3. Використання Відповідачами одних і ти же IP-адрес

- (38) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 29.07.2020 № 206/1795/03, вх. № 60-01/2885 від 03.08.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі-1** заходили в аукціон з однакової IP-адреси **IP-адреса 1** та завантажували свої пропозиції з одного електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (39) ТОВ «Закупки.Пром.УА» листами від 23.12.2020 № 1743/12 (вх. № 60-01/53 від 04.01.2021) та від 28.08.2020 № 1155/08 (вх. № 60-01/3261 від 07.09.2020) повідомило, що в результаті програмної помилки (багу) зберігання даних та відображення IP-адрес користувачів електронного майданчика у товариства відсутня.
- (40) [інформація з обмеженим доступом].
- (41) [інформація з обмеженим доступом].
- (42) [інформація з обмеженим доступом].

Таблиця 4

IP-адреса	Дата	Час	Учасник	Дія
<b>IP-адреса 1</b>	11.09.2019	09:03; 13:14	ПП «Магнетто»	Керування банківськими

				рахунками
ІР-адреса 1		14:50	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 1	13.09.2019	08:16; 08:36	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 1		11:35	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 2	19.09.2019	10:21	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 2		09:12; 09:14	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 3	23.09.2019	11:18	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 3		14:19	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 3	27.09.2019	12:45	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 3		10:05; 12:06	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 3	30.09.2019	09:12	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 3	30.09.2019	09:24	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
ІР-адреса 3	02.10.2019	11:18	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
ІР-адреса 3		08:21	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності

- (43) [інформація з обмеженим доступом].
- (44) [інформація з обмеженим доступом].
- (45) [інформація з обмеженим доступом].
- (46) [інформація з обмеженим доступом].
- (47) В свою чергу, Відповідачі повідомили, що в своїй господарській діяльності протягом періоду з 02.09.2019 до 04.10.2019, тобто у період проведення **Процедури закупівлі-1**, користувались послугами мобільного Інтернету та фактично знаходилися за адресами, а саме:
- ТОВ «СКМ Монтаж»: [інформація з обмеженим доступом] (лист від 12.11.2020 № 18, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020);
  - ПП «Магнетто»: [інформація з обмеженим доступом] (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021).
- (48) Крім того, за інформацією, наданою ПП «Магнетто» (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021) та ТОВ «СКМ Монтаж» (від 12.11.2020 № 432, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020), Відповідачі протягом періоду з 02.09.2019 до 04.10.2019 не залучали третіх осіб (юридичних/ фізичних осіб, які не є працівниками товариств) до підготовки (збору) документів, які входили до складу їх пропозицій задля участі у **Процедурі закупівлі-1** та не зверталися до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
- (49) Тобто ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» в період проведення **Процедури закупівлі-1** фактично знаходилися в різних приміщеннях та не зверталися до

сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.

- (50) Таким чином, Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі-1** заходили в аукціон і до електронної поштової скриньки, а також здійснювали керування своїми банківськими рахунками та подавали фінансову звітність протягом тривалого проміжку часу з однієї IP-адреси.
- (51) Отже, викладене вище свідчить про спільне використання одних IP-адресів під час здійснення Відповідачами господарської діяльності, а отже наявності доступу до інформації про господарську діяльність один одного, а також наявності умов для обміну інформацією між ними у період проведення та під час підготовки до участі в **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.4. Використання Відповідачами однієї і тієї ж електронної поштової скриньки

- (52) [інформація з обмеженим доступом].
- (53) [інформація з обмеженим доступом].
- (54) [інформація з обмеженим доступом].
- (55) [інформація з обмеженим доступом].
- (56) [інформація з обмеженим доступом].
- (57) ОСОБА 5 (ідентифікаційний номер фізичної особи [інформація з обмеженим доступом]) протягом 2019 року займала посаду головного бухгалтера в ПП «Магнетто» (з функціональними обов'язками: складання фінансової звітності, ведення обліку, здійснення платежів та інше) (лист ПП «Магнетто» від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021).
- (58) Варто зазначити, що ПП «Магнетто» (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021) та ТОВ «СКМ Монтаж» (від 12.11.2020 № 432, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020) в період проведення **Процедури закупівлі-1**, а саме з 02.09.2019 до 04.10.2019, в своїй господарській діяльності використовували електронні поштові скриньки:
- ПП «Магнетто» - [інформація з обмеженим доступом];
  - ТОВ «СКМ Монтаж» - [інформація з обмеженим доступом].
- (59) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-1** подавали фінансову звітність з однієї електронної поштової адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів (ПП «Магнетто»), що не може бути пояснено простим збігом та свідчить про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.5. Спільні властивості файлів Відповідачів

- (60) За результатом аналізу файлів, завантажених ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1**, було встановлено, що більшість з них мають спільні властивості (див. табл. 5).

Таблиця 5

Назва файлу	Дата створення/зміни	Час створення	Виробник	Версія PDF
ТОВ «СКМ Монтаж»				
Виписка	-	-	-	1.7
Витяг ПДВ	03.05.2019	15:28:58	3-Heights(TM) Image to PDF Converter Shell 4.10.16.0 (http://www.pdf-tools.com)	1.7
Витяг	-	-	-	1.7
дефектний акт 001	17.09.2019	12:22:14	www.ilovepdf.com	1.7
довідка аналогічні договори	08.08.2019	14:54:48	www.ilovepdf.com	1.7
довідка ДФС	-	-	-	1.3
довідка МВД	-	-	RxRelease / Haru2.4.0dev	1.3
довідка МТБ	23.07.2019	09:57:43	www.ilovepdf.com	1.7
довідка працівники	08.08.2019	14:56:57	www.ilovepdf.com	1.7
довідка щодо санкцій	17.09.2019	08:24:29	www.ilovepdf.com	1.7
договір №91	07.08.2019	16:02:38	www.ilovepdf.com	1.7
договірна ціна 001	17.09.2019	12:24:08	www.ilovepdf.com	1.7
лист гарантія ст17	17.09.2019	08:34:46	www.ilovepdf.com	1.7
лист згода на обробку даних	17.09.2019	08:32:58	www.ilovepdf.com	1.7
локальний кошторис 001	17.09.2019	12:23:33	www.ilovepdf.com	1.7
локальний кошторис устаткування 001	17.09.2019	12:22:43	www.ilovepdf.com	1.7
наказ ДСНС	-	-	-	1.7
наказ на призначення	24.07.2019	13:27:59	www.ilovepdf.com	1.7
підсумкова відомість ресурсів 001	17.09.2019	12:24:57	www.ilovepdf.com	1.7
Посвідчення Кетрушка А.П.	22.07.2019	11:56:41	www.ilovepdf.com	1.7
Посвідчення Лісовський А.В.	22.07.2019	11:55:12	www.ilovepdf.com	1.7
Посвідчення Порошай В.В.	22.07.2019	11:54:05	www.ilovepdf.com	1.7
пояснювальна записка 001	17.09.2019	12:18:36	www.ilovepdf.com	1.7
проект договору	17.09.2019	08:41:27	www.ilovepdf.com	1.7
сертифікат	08.08.2019	10:40:08	www.ilovepdf.com	1.7
сертифікати	-	-	-	1.3
статут СКМ МОНТАЖ	19.06.2019	11:06:44	www.ilovepdf.com	1.7
технічні характеристики	17.09.2019	08:30:41	www.ilovepdf.com	1.7
цінова пропозиція	17.09.2019	13:04:55	www.ilovepdf.com	1.7
ПП «Магнетто»				
виписка	10.04.2019	16:14:15	www.ilovepdf.com	1.7
Витяг ПДВ	03.06.2019	11:20:40	LibreOffice 4.2	1.4
Витяг єдиний податок	13.06.2019	08:42:22	LibreOffice 4.2	1.4
тендерна пропозиція	17.09.2019	13:15:44	www.ilovepdf.com	1.7

- (61) Отже, більшість файлів, завантажених ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі-1**, мають спільні «метадані» (виробник, версія PDF): виробник – www.ilovepdf.com, версія PDF – 1.7.
- (62) Крім того, ТОВ «СКМ Монтаж» створено файл «цінова пропозиція» 17.09.2019 о 13:04:55, а ПП «Магнетто» створило свою форму «Тендерна пропозиція» – 17.09.2019 о 13:15:44, тобто в один день та з незначною різницею у часі (10 хв).
- (63) ТОВ «СКМ Монтаж» задля участі у **Процедурі закупівлі-1** завантажено файл

«довідка щодо санкцій» на фірмовому бланку товариства, в текстовій частині якого зазначено назву учасника-конкурента, а саме, ПП «Магнетто».

- (64) Тобто підготовку документів задля участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі здійснювали спільно або вся документація готувалася одним з Відповідачів.
- (65) Слід зазначити, що до електронної системи «Prozorro» документи, що входили до складу пропозицій Відповідачів, завантажували різні особи, а саме, для (відповіді Відповідачів):
- ПП «Магнетто» - директор підприємства ОСОБА 4 (лист ПП «Магнетто» від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021);
  - ТОВ «СКМ Монтаж» - директор товариства ОСОБА 2 (лист ТОВ «СКМ Монтаж» від 21.11.2020 № 432, вх. 60-01/4360 від 16.11.2020).
- (66) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені об'єктивними факторами чи простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.6. Не надання одним з Відповідачів документів

- (67) Задля участі у **Процедурі закупівлі-1**, відповідно до тендерної документації Замовника-1, вимагалось подання ряд довідок та документів (зокрема, локальних кошторисів). Проте ПП «Магнетто» завантажило до системи «Prozorro» лише чотири документа: витяг з ЄДР, витяг з реєстру платників податку на додану вартість, витяг з реєстру платників єдиного податку та форму «Тендерна пропозиція».
- (68) Не подання ПП «Магнетто» для участі у **Процедурі закупівлі-1** належним чином оформленої тендерної пропозиції, свідчить про те, що Відповідач не мав наміру стати переможцем торгів.

## 4.2. Щодо Процедури закупівлі-2

### 4.2.1. Пов'язаність Відповідачів

- (69) Згідно з ЄДР, у період проведення **Процедури закупівлі-2** (Відповідачами), кінцевими бенефіціарними власниками Відповідачів були:
- ТОВ «СКМ Монтаж»:
- ОСОБА 1 РНОКПП [*інформація з обмеженим доступом*] (далі – ОСОБА 1) – із часткою у статутному капіталі 30 %;
  - ОСОБА 2, РНОКПП [*інформація з обмеженим доступом*] (далі – ОСОБА 2) – із часткою у статутному капіталі 30 %;
  - ОСОБА 3 (РНОКПП [*інформація з обмеженим доступом*]) – із часткою у статутному капіталі 40 %.

ПП «Магнетто»:

- ОСОБА 1 – із часткою у статутному капіталі 50 %;
  - ОСОБА 2 – із часткою у статутному капіталі 50 %.
- (70) Керівник ТОВ «СКМ Монтаж» ОСОБА 2.
- (71) Керівник ПП «Магнетто» ОСОБА 4.
- (72) Тобто в період проведення **Процедури закупівлі-2**:
- ОСОБА 1 була кінцевим бенефіціарним власником в обох Відповідачів та

володіла у ТОВ «СКМ Монтаж» 30 % статутного капіталу та 50 % у ПП «Магнетто»;  
 - ОСОБА 2 була кінцевим бенефіціарним власником в обох Відповідачів та володіла у ТОВ «СКМ Монтаж» 30 % статутного капіталу та 50 % у ПП «Магнетто» та була директором ТОВ «СКМ Монтаж».

- (73) Таким чином, фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 2 є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки спільно чинять вплив на господарську діяльність обох Відповідачів.
- (74) З огляду на це, ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 2, будучи засновниками, кінцевими бенефіціарними власниками) обох Відповідачів, мають вирішальний вплив на останніх.

#### 4.2.2. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (75) [інформація з обмеженим доступом].

Таблиця 6

Надавач	Отримувач	Дата	Сума, грн.	Призначення платежу
[інформація з обмеженим доступом]				

- (76) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (77) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (78) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (79) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (80) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (81) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (82) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.

- (83) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними під час участі у Процедурі закупівлі-2

#### 4.2.3. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси

- (84) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 29.07.2020 № 206/1795/03, вх. № 60-01/2885 від 03.08.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі-2** заходили в аукціон з однакової IP-адреси **IP-адреса 3** та завантажували свої пропозиції з одного електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (85) ТОВ «Закупки.Пром.УА» листами від 23.12.2020 № 1743/12 (вх. № 60-01/53 від 04.01.2021) та від 28.08.2020 № 1155/08 (вх. № 60-01/3261 від 07.09.2020) повідомило, що в результаті програмної помилки (багу) зберігання даних та відображення IP-адрес користувачів електронного майданчика у товариства відсутня.
- (86) [інформація з обмеженим доступом].
- (87) [інформація з обмеженим доступом].
- (88) [інформація з обмеженим доступом].

Таблиця 7

IP-адреса	Дата	Час	Учасник	Дія
IP-адреса 3	06.11.2019	14:04	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		09:03	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	08.11.2019	09:44	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		11:02	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	11.11.2019	11:50	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		09:06	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	12.11.2019	10:38	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		11:24	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	13.11.2019	10:12	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		12:37	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	15.11.2019	16:26	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		11:13	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	25.11.2019	12:58	ПП «МАГНЕТТО»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		09:42; 11:22	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	26.11.2019	09:36	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками
IP-адреса 3		11:14; 12:50	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
IP-адреса 3	27.11.2019	10:36	ПП «Магнетто»	Керування банківськими рахунками

				рахунками
<b>IP-адреса 3</b>		11:27	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності
<b>IP-адреса 3</b>	28.11.2019	13:30	ПП «МАГНЕТТО»	Керування банківськими рахунками
<b>IP-адреса 3</b>		14:06	ТОВ «СКМ Монтаж»	Подача податкової звітності

- (89) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса 3** надаються [інформація з обмеженим доступом].
- (90) [інформація з обмеженим доступом].
- (91) В свою чергу, Відповідачі повідомили, що в своїй господарській діяльності протягом періоду з 06.11.2019 до 03.12.2019, тобто у період проведення **Процедури закупівлі-2**, користувались послугами мобільного Інтернету та фактично знаходилися за адресами, а саме:
- ТОВ «СКМ Монтаж»: [інформація з обмеженим доступом] (лист від 12.11.2020 № 18, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020);
  - ПП «Магнетто»: [інформація з обмеженим доступом] (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021).
- (92) Крім того, за інформацією, наданою ПП «Магнетто» (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021) та ТОВ «СКМ Монтаж» (від 12.11.2020 № 432, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020), Відповідачі протягом періоду з 06.11.2019 до 03.12.2019 не залучали третіх осіб (юридичних/ фізичних осіб, які не є працівниками товариств) до підготовки (збору) документів, які входили до складу їх пропозицій задля участі у **Процедурі закупівлі-2** та не зверталися до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
- (93) Тобто ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» в період проведення **Процедури закупівлі-2** фактично знаходилися в різних приміщеннях та не зверталися до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
- (94) Таким чином, Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі-2** заходили в аукціон і до електронної поштової скриньки, а також здійснювали керування своїми банківськими рахунками та подавали фінансову звітність протягом тривалого проміжку часу з однієї IP-адреси.
- (95) Отже, викладене вище свідчить про спільне використання одних IP-адрес під час здійснення Відповідачами господарської діяльності, а отже наявності доступу до інформації про господарську діяльність один одного, а також наявності умов для обміну інформацією між ними у період проведення та під час підготовки до участі в **Процедурі закупівлі-2**.

#### 4.2.4. Використання Відповідачами однієї і тієї ж поштової скриньки

- (96) [інформація з обмеженим доступом].
- (97) [інформація з обмеженим доступом].

- (98) Як вже встановлено вище (на підставі відповідей), ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» у період проведення **Процедури закупівлі-2** не зверталися до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
- (99) [інформація з обмеженим доступом].
- (100) [інформація з обмеженим доступом].
- (101) ОСОБА 5 (ідентифікаційний номер фізичної особи [інформація з обмеженим доступом]) протягом 2019 року займала посаду головного бухгалтера в ПП «Магнетто» (з функціональними обов'язками: складання фінансової звітності, ведення обліку, здійснення платежів та інше) (лист ПП «Магнетто» від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021).
- (102) Варто зазначити, що ПП «Магнетто» (лист від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021) та ТОВ «СКМ Монтаж» (від 12.11.2020 № 432, вх. № 60-01/4360 від 16.11.2020) в період проведення **Процедури закупівлі-2**, а саме з 06.11.2019 до 03.12.2019, в своїй господарській діяльності використовували електронні поштові скриньки:
- ПП «Магнетто» - [інформація з обмеженим доступом];
  - ТОВ «СКМ Монтаж» - [інформація з обмеженим доступом].
- (103) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-2** подавали фінансову звітність з однієї електронної адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів (ПП «Магнетто»), що не може бути пояснено простим збігом та свідчить про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності під час участі у **Процедурі закупівлі-2**.

#### 4.2.5. Спільні властивості файлів Відповідачів

- (104) За результатом аналізу файлів, завантажених ТОВ «СКМ Монтаж» і ПП «Магнетто» до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-2**, було встановлено, що більшість з них мають спільні властивості (див. табл. 8).

Таблиця 8

Назва файлу	Дата створення/зміни	Час створення	Виробник	Версія PDF
<b>ТОВ «СКМ Монтаж»</b>				
виписка ТОВ СКМ МОНТАЖ	-	-	-	1.3
<b><u>Висновок</u></b>	<b><u>05.06.2019</u></b>	<b><u>10:29:57</u></b>	<b><u>Microsoft® Office Word 2007</u></b>	<b><u>1.5</u></b>
Витяг ПДВ	03.05.2019	15:28:58	3-Heights(TM) Image to PDF Converter Shell 4.10.16.0 ( <a href="http://www.pdf-tools.com">http://www.pdf-tools.com</a> )	1.7
витяг	-	-	-	1.3
<b><u>відомості з ЄДРПОУ</u></b>	<b><u>05.11.2019</u></b>	<b><u>00:46:09</u></b>	<b><u>HP Scan Extended Application</u></b>	<b><u>1.7</u></b>
довідка про відкриття рахунку (2)	-	-	-	1.3
довідка про перебування на обліку	-	-	-	1.3
ДСНС	-	-	-	1.3
згода заявника на обробку	-	-	-	1.3

<b>інформація</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>комерційна пропозиція</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
наказ ДСНС	-	-	-	1.3
наказ на призначення	24.07.2019	13:27:59	www.ilovepdf.com	1.7
<b>проект договору</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>протокол</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>регламент ДСА-2</b>	<b>03.06.2019</b>	<b>17:27:00</b>	<b>Microsoft® Office Word 2007</b>	<b>1.5</b>
<b>сертифікат</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
статут СКМ МОНТАЖ	19.06.2019	11:06:44	www.ilovepdf.com	1.7
<b>технічні вимоги до товару</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>ПП «Магнетто»</b>				
виписка	27.06.2019	13:57:09	https://www.convertapi.com	1.5
<b>ВИСНОВОК СЕС</b>	<b>05.06.2019</b>	<b>10:29:57</b>	<b>Microsoft® Office Word 2007</b>	<b>1.5</b>
Витяг ПДВ	03.06.2019	11:20:40	LibreOffice 4.2	1.4
<b>відомості з ЄДРПОУ</b>	<b>05.11.2019</b>	<b>00:44:06</b>	<b>HP Scan Extended Application</b>	<b>1.7</b>
<b>довідка, банк</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>ДСА-2</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>згода на обробку ПД</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>комерційна пропозиція</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
Ліцензія ДСНС	23.05.2019	11:38:10	www.ilovepdf.com	1.7
Наказ ДСНС	20.06.2019	16:01:31	3-Heights(TM) PDF Merge Split Shell 4.12.26.3 (http://www.pdf-tools.com)	1.7
<b>наказ на призначення</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>платник податку</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>проект договору</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>протокол</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>регламент ДСА 2019 новий</b>	<b>03.06.2019</b>	<b>17:27:00</b>	<b>Microsoft® Office Word 2007</b>	<b>1.5</b>
<b>статут ПП Магнетто</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>технічні вимоги</b>	-	-	-	<b>1.3</b>
<b>щодо відомостей з ЄДРПОУ</b>	-	-	-	<b>1.3</b>

- (105) Отже, більшість файлів, завантажених ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі-2** мають спільні «метадані» (виробник, версія PDF): версія PDF – 1.3, а також у всіх файлах з вказаними «метаданими» відсутня інформація щодо виробника, дати та часу їх створення.
- (106) Задля участі у **Процедурі закупівлі-2**, Відповідачами завантажено файли «Відомості з ЄДРПОУ», які мають не лише аналогічні метадані (дата створення, виробник, версія PDF), а й створені з різницею у 2 хв. Крім того, зазначені довідки видані Головним управлінням статистики у Полтавській області в один день (31.10.2019) з послідовними вихідними номерами, а саме:
- ТОВ «СКМ МОНТАЖ» - № 03.3-21/611-19;
  - ПП «МАГНЕТТО» - № 03.3-21/612-19.
- (107) Також Відповідачами були завантажені окремі аналогічні файли задля участі у **Процедурі закупівлі-2**:
- ТОВ «СКМ Монтаж» - документ «Висновок», ПП «Магнетто» - документ «ВИСНОВОК СЕС» (дата створення 05.06.2019 10:29:57);
  - ТОВ «СКМ Монтаж» - документ «Регламент ДСА-2», ПП «Магнетто» - документ «Регламент ДСА 2019 новий» (дата створення 03.06.2019 17:27:00).

- (108) Слід зазначити, що до електронної системи «Prozorro» документи, що входили до складу пропозицій Відповідачів, завантажували різні особи, а саме, для (відповіді Відповідачів):
- ПП «Магнетто» - директор підприємства ОСОБА 4 (лист ПП «Магнетто» від 05.03.2021 № 341, вх. № 60-01/1260 від 09.03.2021);
  - ТОВ «СКМ Монтаж» - директор товариства ОСОБА 2 (лист ТОВ «СКМ Монтаж» від 21.11.2020 № 432, вх. 60-01/4360 від 16.11.2020).
- (109) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені об'єктивними факторами чи простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-2**.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (110) Згідно з пунктом 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (111) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (112) За результатом зібраними у Справі доказами, адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (113) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

### **Щодо Процедури закупівлі-1:**

- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- фінансова підтримка одного із Відповідачів іншим;
- заходження в аукціон обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійснення входу до власних електронних поштових адрес обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійснення керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з використанням однієї IP-адреси;
- подання обома Відповідачами фінансової звітності з однієї IP-адреси;
- використання обома Відповідачами однієї і тієї ж поштової адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій торгів;
- не подання одним з Відповідачів належним чином оформленої тендерної пропозиції.

### **Щодо Процедури закупівлі-2:**

- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- фінансова підтримка одного із Відповідачів іншим;

- заходження в аукціон обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійснення входу до власних електронних поштових адрес обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійснення керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з використанням однієї IP-адреси;
- подання обома Відповідачами фінансової звітності з однієї IP-адреси;
- використання однієї і тієї ж поштової адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій торгів, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (114) З огляду на вищезазначене, ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (115) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Торгах.
- (116) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (117) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (118) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (119) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (120) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (121) Листом від 13.04.2023 № 98 (вх. Відділення № 60-01/1377 від 13.04.2023) ТОВ «СКМ Монтаж» надало до Відділення заперечення та зауваження щодо змісту

Подання.

- (122) ПП «Магнетто» заперечень до змісту Подання не надало.
- (123) Як свідчить відповідь ТОВ «СКМ Монтаж», товариство з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується та зазначає наступне.
- (124) ТОВ «СКМ Монтаж» стверджує, що зі змісту Подання вбачається, що висновок Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ) про узгодження ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» умов участі у торгах, ґрунтується, зокрема, на наступному:
1. Пов'язаність ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто».
  2. Наявність між ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» відносин фінансової допомоги.
  3. При аналізі документів, які містяться у складі конкурсних пропозицій виявлено низку схожих рис у їх оформленні.
- На підставі лише вказаних тверджень АМКУ зробив висновок про узгодженість дій між ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» під час участі у процедурах закупівлі, оскільки зазначені схожості в пропозиціях конкурсних торгів учасників на думку АМКУ пояснюється тим, що вони погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією. З огляду на обставини, які входять до предмету доказування, у розгляді даної справи підлягали з'ясуванню обставини, пов'язані, зокрема з таким: чи спростовано АМКУ існування інших, узгоджених антиконкурентних дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку суб'єктів господарювання у формуванні ними своїх конкурсних пропозицій. При цьому, саме АМКУ повинен доводити відсутність таких факторів(умов), а не Позивач має доводити їх існування. Сама ж лише схожість в оформленні учасниками конкурсних торгів їхніх конкурсних пропозицій, за відсутності доказів антиконкурентної узгодженої поведінки учасників конкурсних торгів у ході проведення цих останніх, ще не свідчать про наявність антиконкурентних узгоджених дій та спрямованості цих дій на усунення або недопущення конкуренції, спотворення результатів конкурсних торгів.*
- (125) Дане твердження Відповідача не спростовує фактів викладених у Поданні, а саме, Відділенням встановлено, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- Щодо Процедури закупівлі-1:**
- пов'язаністю Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - фінансовою підтримкою одного із Відповідачів іншим;
  - заходженням в аукціон обома Відповідачами з однієї ІР-адреси;
  - здійсненням входу до власних електронних поштових адрес обома Відповідачами з однієї ІР-адреси;
  - здійсненням керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з використанням однієї ІР-адреси;
  - поданням обома Відповідачами фінансової звітності з однієї ІР-адреси;
  - використанням обома Відповідачами однієї і тієї ж поштової адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
  - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій торгів;
  - не подання одним з Відповідачів належним чином оформленої тендерної пропозиції.

**Щодо Процедури закупівлі-2:**

- пов'язаністю Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- фінансовою підтримкою одного із Відповідачів іншим;
- заходженням в аукціон обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійсненням входу до власних електронних поштових адрес обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
- здійсненням керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з використанням однієї IP-адреси;
- поданням обома Відповідачами фінансової звітності з однієї IP-адреси;
- використанням однієї і тієї ж поштової адреси, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
- спільних властивостях файлів тендерних пропозицій торгів.

- (126) Відповідач зазначає: *Подання не містить доказів дослідження АМКУ обставин, пов'язаних з формуванням розрахунку цінової складової пропозицій, зроблених кожним з учасників на предмет їх економічного походження. Приймаючи зазначене Подання, АМКУ не ураховано необхідність дослідження цінової складової пропозицій, а безпідставно ототожнивши формальну схожість у оформленні конкурсної документації учасників із доведеністю антиконкурентних узгоджених дій учасників, неправильно застосовано норму пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок чого помилково залишено поза увагою необхідність дослідження та оцінки доказів спотворення результатів торгів.*
- (127) Дане твердження Відповідача не спростовує фактів викладених у Поданні. Економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку (абзац другий статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (128) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідно до якої доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Встановлення ознак та доказів порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснюється на основі будь-яких фактичних даних у їх сукупності.
- (129) Вбачається, що законодавство про захист економічної конкуренції не містить перелік обставин, які мають бути обов'язково встановлені органами Комітету для кваліфікації порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону № 2210, в тому числі й обов'язкове дослідження цінових пропозицій відповідачів у справі.
- (130) До повноважень територіальних органів Антимонопольного комітету України належить прийняття висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності, а Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, що саме вважається антиконкурентними узгодженими діями.

- (131) Для доведення порушення у вигляді спотворення результаті торгів не є обов'язковим аналіз цінових пропозицій учасників процедури закупівлі на предмет їх економічної обґрунтованості, у випадку відсутності таких розрахунків в тому числі, оскільки доведенню підлягає обмін або намір обмінятися інформацією.
- (132) ТОВ «СКМ Монтаж» зауважує наступне: *зі змісту Подання не вбачається доведеності належними доказами обставин розголошення ТОВ «СКМ Монтаж» будь-якої інформації, яка могла б використовуватися для координації конкурентної поведінки учасниками торгів.*
- (133) Дане твердження Відповідача не може прийнято до уваги, оскільки не спростовує вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час участі у закупівлях.
- (134) Процедури закупівлі передбачають здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця. Змагальність учасників процедур закупівель ґрунтується на тому, що кожен з них, не маючи впевненості щодо змісту та ціни пропозицій інших учасників, пропонує кращі умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендеру домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій - усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки та документів, надання у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту.
- (135) У свою чергу, слід наголосити, координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод у якій-небудь формі.
- (136) Вказані у Поданні встановлені обставини щодо Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-2 у сукупності, **слугують належними та достатніми джерелами інформації для аналізу та вважаються доказами в розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**
- (137) Відповідач наголошує, що *АМКУ у належний спосіб не встановив та не довів, що схожість у оформленні документації конкурсних торгів учасників сприяла координації їх конкурентної поведінки, не вказав яка саме інформація і яким чином могла усунути змагальність та бути придатною для координації ними своєї конкурентної поведінки. АМКУ не було досліджено також чи могла бути схожість оформлення учасниками торгів конкурсних пропозицій наслідком більш ранньої участі в інших торгах (конкурсах, тендерах) та використання ними установлених форм оформлення конкурсної документації.*
- (138) Дане твердження Відповідача не спростовує фактів викладених у Поданні. Наявність спільних рис у файлах документів Відповідачів може свідчити про створення таких документів на одному офісному обладнанні. Тим більш, спільні властивості мали не окремі документи, які Відповідачі подавали до електронної системи закупівель, а їх переважна більшість, що не може бути простим збігом обставин. Здійснити ж аналіз файлів документів дозволяє сучасне програмне забезпечення, без залученні відповідного фахівця. Крім цього, Відповідач не надав жодних доказів випадковості спільного використання однієї версії PDF при підготовці своїх тендерних пропозицій.
- (139) ТОВ «СКМ Монтаж» наголошує, що *в якості доказу наявності змови між*

*ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто», указано про відносини фінансової допомоги між указаним товариствами. Проте Подання не містить жодної аргументації про те, яким нормами законодавства з питань публічних закупівель встановлено обмеження щодо участі в конкурентних торгах учасників, що здійснювали або здійснюють між собою господарську діяльність, у тому числі шляхом надання поворотної фінансової допомоги.*

- (140) Дані твердження Відповідача не спростовують обставини, що є свідченням вчинення порушень.
- (141) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод у якій-небудь формі.
- (142) Як зазначено у Поданні, Відділенням встановлені обставини з надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги Відповідачами одне одному.
- (143) Фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (144) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (145) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (146) При цьому сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству не може автоматично свідчити про дотримання ним норм та вимог законодавства про захист економічної конкуренції. Реалізуючи права у сфері господарської діяльності, зважати на прямі законодавчі заборони у відповідних сферах господарських правовідносин, зокрема й ті, що встановлені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (147) Відповідач акцентує увагу на тому, що у Поданні відсутня будь-яка інформація щодо обізнаності учасників щодо участі один одного у відкритих торгах, нез'ясовані обставини обміну між вказаними особами інформацією поза межами укладених правочинів, не досліджено можливості впливу учасників на господарську діяльність одне одного, механізму та способів такого впливу, не проведено аналіз економічних відносин обох учасників. Не досліджено також наявність на ринку аналогічних товарів інших виробників, їх доступності, цін, за якими замовники могли придбати їх у інших продавців чи виробників.
- (148) Відповідні заперечення не впливають на висновки, зазначені у Поданні та не спростовують останні.
- (149) Закон України «Про захист економічної конкуренції» не ставить застосування передбачених ним наслідків узгоджених антиконкурентних дій у залежність від чіткого переліку обставин та прямих доказів домовленості між учасниками торгів.
- (150) Відділення звертає увагу на приписи статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до якої доказами у справі можуть бути будь-

які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення та які встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.

- (151) Тобто встановлення ознак та доказів порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, згідно зі статтею 41 цього ж Закону здійснюється на основі будь-яких фактичних даних у їх сукупності. При цьому, Законом не визначено певної форми доказів. Збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (152) Таким чином, перелік обставин стосовно обох Процедур закупівель, що містяться в Поданні, є належними та достатніми джерелами інформації для аналізу, вважаються доказами в розумінні законодавства про захист економічної інформації, обсяг яких є достатній для висновку щодо вчинення Відповідачами порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (153) Щодо пов'язаності Відповідачів ТОВ «СКМ Монтаж» дає наступні пояснення: *наявність між суб'єктами господарювання відносин контролю (в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції») це не свідчить про погодженість їх конкурентної поведінки. При цьому, факт наявності відносин контролю між суб'єктами господарювання вказує на зовсім інше, а не на наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій. В економічній теорії відносини контролю є «афілійованістю», а група афілійованих юридичних або/та фізичних осіб, в якій хоча б одна особа здійснює діяльність на ринку (-ах), вважається «єдиною економічною одиницею». В законодавстві про захист економічної конкуренції така група афілійованих осіб називається суб'єктом господарювання, що прямо зазначено в цьому законодавстві (див. приклад статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).*
- (154) Дане твердження Відповідача не може прийнято до уваги, оскільки не спростовує вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час участі у Процедурах закупівель. Змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) **кожного з учасників** та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією. У цьому випадку негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантми).
- (155) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної

ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є, зокрема, юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.

- (156) Відповідачами у Справі досліджено дії двох окремих юридичних осіб, зареєстрованих відповідно до цивільного та господарського законодавства. Так, згідно з матеріалами Справи у Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2 виступали дві окремо визначені юридичні особи (Відповідачі в антимонопольній справі), однак діяльність яких фактично координується однією особою, а тому відсутні підстави стверджувати про наявність конкуренції та змагальності між такими особами під час участі у торгах з урахуванням встановлених Відділенням обставин, що прямо суперечить меті Закону України «Про публічні закупівлі» та принципам здійснення публічних закупівель, зокрема, принципу добросовісної конкуренції серед учасників (пункт 1 статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі»). Факт пов'язаності Відповідачів підтверджує як раз ту обставину, яка надавала їм можливість обмінюватися інформацією та координувати свою діяльність. Наведені у Поданні обставини виключають змагальність суб'єктів господарювання (Відповідачів) між собою та їх самостійну діяльність, узгодження своїх дій, яка свідчить про відсутність конкуренції між ними, що призвело до спотворення результатів торгів.
- (157) Надавши заперечення на зміст Подання, разом з тим, ТОВ «СКМ Монтаж» просить врахувати наступні пом'якшуючі обставини при визначенні адміністративною колегією Відділення розміру штрафу:
- введення воєнного стану на території України;
  - карантинні обмеження;
  - додаткові витрати Відповідача у зв'язку із стягненням безнадійної дебіторської заборгованості у претензійному та судовому порядку (сплата судового збору, оплата правової допомоги, експертизи тощо);
  - можливе припинення діяльності ТОВ «СКМ Монтаж» у зв'язку з тяжким фінансовим положенням, банкрутством, позбавить робочих місць більше, ніж 10 працівників;
  - вчинені ТОВ «СКМ Монтаж» дії не впливали на участь інших суб'єктів господарювання у Процедурах закупівель;
  - співпраця ТОВ «СКМ Монтаж» з органами АМКУ під час розгляду справи.
- (158) Враховуючи перелічені обставини, ТОВ «СКМ Монтаж» просить визначити розмір штрафу у найменшій можливій сумі.
- (159) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (160) Відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в

тому числі про накладення штрафу.

- (161) Стаття 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» містить імперативні норми щодо розміру останніх, з урахуванням виду порушення. При цьому будь-яких приписів щодо врахування органами Антимонопольного комітету України наявності або відсутності пом'якшуючих обставин не передбачено.
- (162) Таки чином визначення розміру останнього здійснюється у законодавчо встановлених межах за рішенням органу, який приймає рішення.
- (163) Отже, зміст пояснень та заперечень, наданих ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто», не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

## 7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (164) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями ТОВ «СКМ Монтаж» не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто», які полягали у:

### **Щодо Процедури закупівлі-1:**

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- фінансовій підтримці одного із Відповідачів іншим;
- заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
- здійсненні входу до електронної поштової скриньки з однієї IP-адреси;
- здійсненні керування своїми банківськими рахунками однієї IP-адреси;
- поданні фінансової звітності з однієї IP-адреси;
- використанні однієї і тієї ж поштової скриньки, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
- спільних властивостях файлів;
- не поданні одним з Відповідачів належним чином оформленої тендерної пропозиції.

### **Щодо Процедури закупівлі-2:**

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- фінансовій підтримці одного із Відповідачів іншим;
- заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
- здійсненні входу до електронної поштової скриньки з однієї IP-адреси;
- здійсненні керування своїми банківськими рахунками однієї IP-адреси;
- поданні фінансової звітності з однієї IP-адреси;
- використанні однієї і тієї ж поштової скриньки, яка була зареєстрована користувачем, ім'я та прізвище якої ідентичне з ПІБ головного бухгалтера одного з Відповідачів;
- спільних властивостях файлів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

- (165) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1

**статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів».**

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (166) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (167) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (168) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (169) За *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (170) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «СКМ Монтаж» та ПП «Магнетто» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СКМ Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та приватне підприємство «Магнетто» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі в системі [інформація з обмеженим доступом].

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СКМ Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Магнетто» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СКМ Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та приватне підприємство «Магнетто» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі в системі [інформація з обмеженим доступом].

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СКМ Монтаж» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Магнетто» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ