



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«06» червня 2023 року

№ 60/55-р/к

справа № 253/60/31-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

(1) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) проводило збір та узагальнення інформації, зокрема від торговельних мереж, що здійснюють господарську діяльність з роздрібною торгівлю переважно споживчими товарами повсякденного попиту в територіальних межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей, у зв'язку з чим направило до товариства з обмеженою відповідальністю Торгівельна компанія «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» [Конфіденційна інформація] (далі – ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ», Товариство) вимогу про надання інформації від 08.11.2022 № 60-02/3481.

У встановлений головою Відділення строк запитувану інформацію ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» Відділенню не надало.

За результатами розгляду справи № 253/60/31-рп/к.23 (далі – Справа) такі дії ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі **68 000** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 253/60/31-рп/к.23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю Торгівельна компанія «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 32265298) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки у Справі Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 04.05.2023 № 60-03/85п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (2) У зв'язку з виконанням доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) Відділенням було направлено до Товариства вимогу про надання інформації від 08.11.2022 № 60-02/3481 (далі – Вимога).
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.04.2023 року № 60/31-рп/к розпочато розгляд справи № 253/60/31-рп/к.23 за ознаками вчинення ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 08.11.2022 № 60-02/3481 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (4) Листом від 07.04.2023 № 60-02/1670 копію Розпорядження було надіслано на адресу Товариства (згідно з відомостями, розміщеними на сайті АТ «Укрпошта» за посиланням: track.ukrposhta.ua, вручено 19.04.2023).
- (5) Листом від 04.05.2023 № 60-02/2046 на адресу Товариства було надіслано копію подання з попередніми висновками (далі – Подання) у Справі (згідно з відомостями, розміщеними на сайті АТ «Укрпошта» за посиланням: track.ukrposhta.ua, вручено 18.05.2023).
- (6) Листом від 25.05.2023 №60-02/2386 Відділенням було повідомлено Товариство про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у справі є ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ», яке відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань зареєстроване **[Конфіденційна інформація]**.
- (8) Основним видом діяльності Товариства за КВЕД є **[Конфіденційна інформація]**.
- (9) Отже, Відповідач, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) Відділення проводило збір та узагальнення інформації, зокрема від торговельних мереж, що здійснюють господарську діяльність з роздрібною торгівлю переважно споживчими товарами повсякденного попиту в територіальних межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей, у зв'язку з чим направило до ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» Вимогу.

- (11) У Вимозі було зазначено, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (12) Крім того, Товариство було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Згідно з Вимогою, Товариству необхідно було протягом 10-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитувану інформацію.
- (14) Відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 03.03.2023 № 103.003.-1529-23 (вх. Відділення від 06.03.2023 №60-01/297кі) Вимогу (штрихкодний ідентифікатор № 0303515214596) було вручено 22.11.2022 за довіреністю уповноваженій Товариством на одержання пошти **[Конфіденційна інформація]**.
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 02.12.2022.
- (16) Звернень чи клопотань від ТОВ ТК «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо до Відділення не надходили.
- (17) У встановлений строк відповідь на Вимогу Товариством до Відділення не надана.
- (18) Листом від 21.04.2023 №30 (вх. Відділення від 09.05.2023 №60-01/1593) Товариство повідомило, що *«відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану, у зв'язку з веденням воєнного стану в Україні відповідного до Указу Президента «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 №64/2022, затвердженого Законом України 24.02.2022 №2102-IX, керуючись пунктом 11 частини третьої статті 7, статтею 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України постановив, що до припинення чи скасування воєнного стану зупинити перебіг строків надання інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених*

Антимонопольного комітету України, строки надання відповідей, по яким перепадали на 25.02.2022 та пізніше» (мова оригіналу) (далі – Розпорядження Комітету).

- (19) Щодо вказаного необхідно зазначити, що розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.03.2022 № 60/42-рп/к до припинення чи скасування воєнного стану в Україні зупинено розгляд заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та про захист від недобросовісної конкуренції, що розглядаються у Відділенні та рішення по яким не були прийняті станом на 25.02.2022 року; зупинено строки надання інформації на вимоги та інші запити голови Відділення, які були направлені до 25.02.2022, строки надання відповідей по яким припадали на 25.02.2022 та пізніше.
- (20) Слід зазначити, що Вимога була надіслана до Товариства 08.11.2022, тобто в період після 25.02.2022.
- (21) Отже, Вимога та строк надання відповіді на Вимогу не підпадали під дію розпорядження від 08.03.2022 № 60/42-рп/к.
- (22) Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (23) Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та повному розгляду Заяви у встановлений законодавством строк.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (24) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Статтею 22 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимоги уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (26) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимог уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (27) Відповідно до статті 22¹ Закону «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету,

його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (28) Таким чином, направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Комітету та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (29) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, покладених Законом «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (30) Враховуючи вищенаведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію з обмеженим доступом, Відповідач був зобов'язаний надати до Відділення всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю.
- (31) При цьому, ненадання інформації у встановлений у Вимозі головою Відділення строки відповідно до визначеного ним змісту, обсягу та характеру (виходячи з її необхідності для виконання завдань органу в термін) є актом невиконання заснованої на законі вимоги державного органу, що тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ТОВ ТК «ПОЛІССЯ – ПРОДУКТ», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 08.11.2022 № 60-02/3481 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (35) Листом від 04.05.2023 № 60-02/2046 на адресу Товариства було надіслано копію Подання у Справі.
- (36) Листом від 26.05.2023 № 35 (вх. Відділення від 29.05.2023 №60-01/1816) (далі – Лист) Товариство надало заперечення на Подання.
- (37) Так у Листі, Товариство зокрема зазначило, що «21.04.2023 на адресу Відділення Товариством було надіслано повідомлення про зупинення перебігу строків надання

інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) відповідно до п.10 розпорядження голови Комітету №1-рп «Про деякі питання організації діяльності Комітету в умовах воєнного стану» (мова оригіналу) (далі – Повідомлення).

- (38) Вказане не може бути прийнято до уваги, оскільки розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.03.2022 № 60/42-рп/к до припинення чи скасування воєнного стану в Україні зупинено розгляд заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та про захист від недобросовісної конкуренції, що розглядаються у Відділенні та рішення по яким не були прийняті станом на 25.02.2022 року; зупинено строки надання інформації на вимоги та інші запити голови Відділення, які були направлені до 25.02.2022, строки надання відповідей по яким припадали на 25.02.2022 та пізніше.
Слід зазначити, що Вимога була надіслана до Товариства 08.11.2022, тобто в період після **25.02.2022**, а отже не підпадає під дію Розпорядження Комітету.
- (39) Як вважає Товариство, «Розпорядження та Подання є передчасними та безпідставними з огляду на наступне. У зв'язку з введенням воєнного стану керівництво Товариства зіткнулося з низкою проблем, що вплинули на організацію роботи. Призов до ЗСУ військовозобов'язаних, виїзд за кордон працівників (в. ч. бухгалтерів, категорійних менеджерів, юристів, керівників роздрібної торгівлі, помічників керівника) скоротило чисельність адміністративного персоналу на 60 %, відсутність електроенергії, інтернету, мобільного та поштового зв'язку, постійні повітряні тривоги, змусили змінити пріоритети та перелаштувати роботу Товариства в умовах війни» (мова оригіналу).
- (40) Зазначені зауваження Товариства не спростовують вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, з огляду на наступне. Не маючи можливості вчасно підготувати та надати до Відділення запитувану інформацію, Товариство мало право звернутись до Відділення з клопотанням про продовження терміну надання інформації на Вимогу. Однак, від Товариства не надходило таке клопотання. Крім того, станом на момент прийняття рішення у Справі, запитувана у Вимозі інформація до Відділення Товариством не надана.
- (41) Також, Товариство зауважує, що порівнявши дати надіслання (**07.04.2023**) та отримання Розпорядження (**19.04.2023**), надіслання (**21.04.2023**) та отримання відповіді Відділенням на Розпорядження (**09.05.2023**), отримання Подання, ...приходимо до висновку, що Подання було надіслано **08.05.2023**, а Повідомлення ... було вручене **09.05.2023**, тобто на день пізніше, тому зазначений аргумент не брався до уваги при збиранні, дослідженні, аналізі доказів (мова оригіналу).
- (42) Зазначені доводи, викладені у Повідомленні не можуть бути прийнятті Відділенням до уваги, оскільки Вимога не підпадає під дію Розпорядження Комітету, так як Вимога була надіслана до Товариства 08.11.2022, тобто в період після **25.02.2022**.
- (43) Як повідомило Товариство у Листі, «Розпорядження було надіслане з **семи денним** порушенням строків в розумінні п. 20(4) «Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – Правила). Про процесуальний статус Відповідача Товариство взагалі дізналося після отримання Подання..., а саме **18.05.2023**, хоча згідно п. 20(4) Правил, у разі, коли відповідача визначено після початку розгляду справи, органи Комітету приймають розпорядження про залучення його до участі у справі як відповідача, яке протягом трьох робочих днів з дня його прийняття разом з розпорядженням про початок

розгляду справи надсилається відповідачу. Вказане Розпорядження на адресу ТОВ ТК «ПОЛІССЯ – ПРОДУКТ» не надходило (мова оригіналу).

- (44) Зазначене спростовується наступним.
- (45) Відповідно до пункту 20(4) Правил розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу протягом трьох робочих днів із дня його прийняття. Як вбачається із супровідного листа від 07.04.2023 № 60-02/1670, який разом із Розпорядженням направлявся до Відповідача, останній фактично віднесений до відділення зв'язку ПАТ «Укрпошта» - 10.04.2023. Зазначене підтверджується складеним реєстром поштових відправлень, а також інформацією, наданою безпосередньо спеціалістом структурного підрозділу Відділення, відповідального за доставку поштової кореспонденції Відділення до пункту поштового зв'язку. У свою чергу, контроль за належним виконанням працівниками поштового зв'язку своїх обов'язків, передбачених Правилами надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою КМУ від 5 березня 2009 р. № 270 не перебуває у межах контролю Відділенням. Натомість, розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за своєю правовою природою лише фіксує процесуальне становище сторін у справі й має інформаційний характер та, відповідно не може порушувати будь-яких прав відповідача. Тобто саме по собі видання Відділенням такого розпорядження та здійснення ним розгляду відповідної справи не можна кваліфікувати як порушення прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які беруть участь у цій справі, а його направлення, навіть у випадку запізненням на один день не несе будь-яких наслідків та зміни суті прийняття останнього та, відповідно, вчинення подальших дій у справі. Відділенням не було порушено строків направлення копії Розпорядження до Відповідача, оскільки лист, яким направлялась копія останнього, датований 07.04.2023, а Розпорядження прийнято 06.04.2023. Таким чином, копію Розпорядження було направлено до Відповідача у строки, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції.
- (46) При цьому, копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 06.04.2023 року № 60/31-рп/к згідно з відомостями, розміщеними на сайті АТ «Укрпошта» за посиланням: track.ukrposhta.ua, вручено Товариству 19.04.2023, тобто Товариство дізналось про статус Відповідача у Справі 19.04.2023 до надсилання на його адресу Подання.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Відділення про те, що, дії ТОВ ТК «ПОЛІССЯ – ПРОДУКТ» **[Конфіденційна інформація]**, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 08.11.2022 № 60-02/3481 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Згідно з інформацією, наданою до Відділення Головним управлінням державної податкової служби у Житомирській області листом від 20.04.2023 № 2772/5/06-30-12-03-11 (вх. Відділення від 24.04.2023 № 60-01/682кі) дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ ТК «ПОЛІССЯ – ПРОДУКТ» за 2022 рік становить **[Конфіденційна інформація]**.
- (51) При визначенні розміру штрафу враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ ТК «ПОЛІССЯ – ПРОДУКТ» Відділенням виявлено вперше;
 - інформацію на вимогу Відповідачем не надано.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю Торгівельна компанія «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» **[Конфіденційна інформація]** вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу голови Відділення від 08.11.2022 № 60-02/3481 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю Торгівельна компанія «ПОЛІССЯ - ПРОДУКТ» **[Конфіденційна інформація]** штраф у розмірі **68 000** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –
голова відділення

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ