



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«06» квітня 2023 року

№ 60/29-р/к

справа № 118/60/123-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Фізична особа-підприємець Ткаченко Сергій Михайлович, РНОКПП 3076216997 (далі – ФОП Ткаченко С.М.) та фізична особа-підприємець Назаренко Вікторія Анатоліївна, РНОКПП 3126417804 (далі – ФОП Назаренко В.А.) подали тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі «ДК 021:2015: 18930000-7 – Мішки та пакети (Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини – Еко-сумка)», яка проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2019-02-12-002259-а (далі – Процедура закупівлі, Торги).

При цьому, ФОП Ткаченко С.М. та ФОП Назаренко В.А. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 118/60/123-рп/к.21 такі дії ФОП Ткаченка С.М. та ФОП Назаренко В.А. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Програмі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Назаренко В.А. накладено штраф на загальну суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

ФОП Ткаченко С.М. припинив свою діяльність.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 118/60/123-рп/к.21 про порушення ФОП Ткаченком С.М. та ФОП Назаренко В.А. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 28.09.2022 № 60-03/115п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 26.08.2021 № 60/123-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 118/60/123-рп/к.21 за ознаками вчинення ФОП Ткаченком С.М. та ФОП Назаренко В.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 27.08.2021 № 60-02/6244 (вручено 21.09.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ФОП Ткаченку С.М. було направлено копію Розпорядження.
- (3) Листом від 27.08.2021 № 60-02/6245 ФОП Назаренко В.А. було направлено копію Розпорядження.
- (4) Лист від 27.08.2021 № 60-02/6245 було повернуто до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (5) Листами від 05.10.2022 № 60-02/3129 та від 05.10.2022 №60-02/3130 ФОП Ткаченку С.М. та ФОП Назаренко В.А., відповідно, було направлено копію подання про попередні висновки від 28.09.2022 № 60-03/115п (далі – Подання).
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 1802807822490, лист від 05.10.2022 № 60-02/3129 вручено ФОП Ткаченку С.М. 21.10.2022.
- (7) Лист від 05.10.2022 №60-02/3130 повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 23.03.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 118/60/123-рп/к.21.
- (9) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Ткаченко С.М. та ФОП Назаренко В.А. до Відділення не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у справі № 118/60/123-рп/к.21 (далі - Справа) є такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа-підприємець Ткаченко Сергій Михайлович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Ткаченка С.М. у період проведення Торгів була *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, відповідно до витягу з ЄДР від 20.03.2023 № 352988498858 ФОП Ткаченко С.М. змінив основний вид діяльності на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Тридцятого березня 2023 року в ЄДР внесено запис № 2000260060004044479 про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Ткаченка С.М. на підставі власного рішення.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Ткаченко С.М. у період проведення **Процедури закупівлі**, був суб'єктом господарювання.

- фізична особа-підприємець Назаренко Вікторія Анатоліївна, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Назаренко В.А. є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Назаренко В.А. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих торгів на закупівлю за предметом код ДК 021:2015:18930000-7 – Мішки та пакети (Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Еко-сумка) відповідно до оголошення № UA-2019-02-12-002259-а, опублікованого 12.02.2019 в системі електронних закупівель «ProZorro».
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ФОП Назаренко В.А. Тендерна пропозиція завантажена **07.03.2019 о 17:14;**
 - ФОП Ткаченко С.М. Тендерна пропозиція завантажена **07.03.2019 о 17:22.**
- (13) Отже, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. (далі разом – Відповідачі) подали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах в один день та у близький проміжок часу з різницею в 8 хвилин.
- (14) Очікувана вартість процедури закупівлі: 375 000,00 грн без ПДВ.
- (15) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 11 250 грн або 3 %.
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 11 березня 2019 року о 15 год. 22 хв. та

завершилася 11 березня 2019 року о 15 год. 43 хв.

- (17) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували такі ціни на закупівлю еко-сумок (див. таблицю 1):

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендер. пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Назаренко В.А.	350 000,00	350 000,00	0 %
2	ФОП Ткаченко С.М.	374 000,00	374 000,00	0 %

- (18) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Назаренко В.А.
- (19) Із ФОП Назаренко В.А. Замовник уклав договір про закупівлю від 29.03.2019 № 9 на загальну суму 350 000,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченка С.М. під час участі у Торгах.

4.1. Використання однієї ІР-адреси для створення тендерних пропозицій та входу в аукціон

- (21) За результатом аналізу інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро» (лист від 17.11.2020 № 206/01/2894/03, вх. № 60-01/4462 від 24.11.2020) [далі – ДП «Прозорро»], Відділенням було встановлено, що ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. для участі у Процедурі закупівлі заходили в аукціон з однієї ІР-адреси **ІР-адреси 1** та свої тендерні пропозиції подавали з одного електронного майданчика - товариство з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (22) За інформацією, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 12.01.2021 № 120121-7 (вх. № 60-01/240 від 19.01.2021) встановлено, що, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. завантажували свої тендерні пропозиції з однієї ІР-адреси **ІР-адреси 1**, в один день з невеликою різницею в часі (див. таблицю 2):

Таблиця 2

Відповідач	ІР-адреса подання пропозиції	Дата подання пропозиції
ФОП Назаренко В.А.	ІР-адреси 1	07.03.2019 17:13:55
ФОП Ткаченко С.М.	ІР-адреси 1	07.03.2019 17:22:07

- (23) Крім того, на підставі інформації, що міститься у листі ДП «Прозорро» від 17.11.2020 № 206/01/2894/03 (вх. № 60-01/4462 від 24.11.2020) Відділенням встановлено, що із вказаної спільної ІР-адреси Учасники здійснили синхронний завчасний вхід в аукціон у Торгах (див. таблицю 3):

Таблиця 3

Відповідач	ІР-адреса	Дата і час входу в аукціон Учасником	Дата і час початку аукціону, призначена Замовником
------------	-----------	--------------------------------------	--

ФОП Назаренко В.А.	IP-адреси 1	11.03.2019 13:20	11.03.2019 15:22
ФОП Ткаченко С.М.	IP-адреси 1	11.03.2019 13:17	

- (24) Таким чином, той факт, що будучи конкурентами, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. входили в аукціон у системі «Prozorro» та завантажували свої тендерні пропозиції з однієї і тієї ж IP-адреси може свідчити про те, що в період підготовки та участі у Процедурі закупівлі діяли спільно, узгоджуючи свої дії, та могли бути обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (25) Як вбачається з наведеної інформації, Відповідачі здійснювали одні й ті ж дії: завантажували тендерні пропозиції в один й той ж самий день з незначною різницею в часі (8 хв.) та завчасно заходили в аукціон, використовуючи при цьому одну IP-адресу.
- (26) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреси 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Маклаут-Інвест», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Маклаут-Інвест»).
- (27) ТОВ «Маклаут – Інвест» листом від 09.03.2021 №30/1 (вх. № 60-01/1371 від 15.03.2021) повідомило, що IP- адреса **IP-адреси 1** є динамічною; станом на дату та час подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та здійснення ними входу в аукціон, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреси 1** надавались абоненту – товариству з обмеженою відповідальністю «Прозорі закупівлі Черкаси», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси») за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, відповідно до корпоративного договору від 28.08.2017 № 95824 про надання послуг доступу до мережі Інтернет ТОВ «Маклаут-Гамма», копію якого надало ТОВ «Маклаут – Інвест».
- (28) Згідно відомостей ЄДР видами діяльності ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) За наявною у Відділенні інформацією, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. не залучали до підготовки (збору) документів, які входили до складу тендерних пропозицій, що надавалися для участі в Торгах, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб).
- (30) За інформацією, яка була надана ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» листом від 26.05.2021 №256 (вх. № 60-01/3214 від 10.06.2021), у переліку суб'єктів господарювання, які в період з 01.01.2018 по 30.06.2019 зверталися до ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» щодо підготовки документів для участі у торгах ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. не значилися.
- (31) ФОП Назаренко В.А. листом від 30.06.2021 №9 (вх. № 60-01/3605 від 05.07.2021) повідомила, що послуги доступу до мережі інтернет протягом I півріччя 2019 року надавало – приватне акціонерне товариство «КІЇВСТАР» (далі – ПрАТ «КІЇВСТАР»), ФОП Ткаченко С.М. листом від 26.04.2021 №7 (вх. № 60-01/2396 від 28.04.2021) також зазначив ПрАТ «КІЇВСТАР» як такого, що надавав послуги з доступу до мережі інтернет.

(32) Отже, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреси 1** надавалися третій особі за адресою його фактичного місцезнаходження, за вказаних обставин, спільне використання ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченком С.М. однієї динамічної IP адреси, під час завантаження своїх тендерних пропозицій під час участі у Процедурі закупівлі та вхід в аукціон, враховуючи різне місцезнаходження вказаних суб'єктів господарювання, не може бути випадковим збігом та може свідчити про узгодженість поведінки під час підготовки та участі Відповідачів у Процедурі закупівлі.

4.2. Інформація про використання Відповідачами спільних засобів зв'язку та керування рахунками в банку третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів

(33) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(34) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(35) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(36) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(37) Адреса місцезнаходження ФОП Акопяна Армена Разімовича співпадає з адресою місцезнаходження ФОП Назаренко В.А.: *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(38) За повідомленням, Солом'янського районного у м. Києві відділу державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 19.05.2021 № 1712/21.11-09, вх. № 60-01/3045 від 01.06.2021 №60-01/3045) Акопян Армен Разімович, 05.07.1981 року народження та Назаренко Вікторія Анатоліївна, 06.08.1985 року народження є чоловіком та дружиною, що підтверджується актовим записом від 06.10.2004 за № 1611, що вказує на пов'язаність вказаних осіб сімейними зв'язками.

(39) Отже, контроль рахунків ФОП Назаренко В.А. і ФОП Ткаченка С.М., відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК», здійснювала особа, яка у період проведення Процедури закупівлі згідно з ЄДР спільно використовувала один номер телефону з ФОП Ткаченком С.М. та була пов'язана сімейними зв'язками із Назаренко В. А., яка одночасно приймала самостійно участь в Торгах в якості фізичної особи-підприємця.

(40) Зазначене свідчити про те, що Відповідачі були обізнані стосовно господарської діяльності один одного та мали умови для обміну інформацією через Акопяна Армена Разімовича.

4.3. Оплата послуг електронного майданчика третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів.

(41) Відповідачі здійснювали оплату за надання доступу до онлайн-сервісу Держзакупівлі.Онлайн з метою подання тендерних пропозицій під час проведення Торгів в один день через транзитний рахунок АТ КБ «ПРИВАТБАНК».

(42) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

- (43) Отже, оплату послуг доступу до онлайн-сервісу Держзакупівлі.Онлайн за ФОП Назаренко В.А. і ФОП Ткаченко С.М. здійснювала одна й та ж особа – Акоюн Армен Размікович з однієї картки, в один день та з різницею в 5 хвилин, що підтверджує факт обміну інформацією між Відповідачами та спільну підготовку до участі в Торгах, зокрема через зазначену особу, яка пов'язана сімейними зв'язками із Назаренко В. А.
- (44) Такі синхронні дії Відповідачів не можуть вважатися випадковим збігом обставин, оскільки учасникам торгів для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк не менше ніж двадцять робочих днів, а Відповідачі в один день та з різницею в 5 хвилин здійснили оплату платежів оператору електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» для участі в Торгах, що свідчить про координацію їх дій.

4.4. Не зниження цінових пропозицій

- (45) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (46) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлі пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (47) Разом з тим, протягом електронного аукціону ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченко С.М. не змінювали свої цінові пропозиції, що свідчить про те, що Відповідачі заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (48) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття, завдяки власним досягненням, переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ УЧАСНИКАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (49) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Назаренко В.А. і ФОП Ткаченко С.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (50) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.

- (51) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі (далі – тендер) – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (52) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у Процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (53) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Відповідачами однієї IP-адреси для подання тендерних пропозицій та входу в аукціон, яка належить 3й особі;
 - використання Відповідачами спільних засобів зв'язку та керування рахунками в банку третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів;
 - оплата послуг електронного майданчика третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів;
 - синхронність дій Відповідачів у часі під час вчинення дій, пов'язаних з участю в Процедурі закупівлі, а саме оплата послуг майданчика, подача цінових пропозицій, завчасний вхід в аукціон,
 - не зниження цінових пропозицій, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (54) З огляду на вищезазначене, ФОП Назаренко В.А. і ФОП Ткаченко С.М. під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (55) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ФОП Назаренко В.А. і ФОП Ткаченко С.М. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (56) Листами від 05.10.2022 № 60-02/3129 та від 05.10.2022 № 60-02/3130 ФОП Ткаченко С.М. та ФОП Назаренко В. А. відповідно було направлено копії Подання у справі № 118/60/123-рп/к.21.
- (57) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 1802807822490, лист від 05.10.2022 № 60-02/3129 вручено ФОП Ткаченку С.М. 21.10.2022.

- (58) Лист від 05.10.2022 №60-02/3130 повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (59) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ, на офіційному сайті Антимонопольного комітету України 23.03.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 118/60/123-рп/к.21.
- (60) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Ткаченко С.М. та ФОП Назаренко В.А. до Відділення не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (61) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- використання Відповідачами однієї IP-адреси для подання тендерних пропозицій та входу в аукціон, яка належить 3й особі;
 - використання Відповідачами спільних засобів зв'язку та керування рахунками в банку третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів;
 - оплата послуг електронного майданчика третьою особою, яка пов'язана сімейними зв'язками з одним із Відповідачів;
 - не зниження цінових пропозицій;
 - синхронність дій Відповідачів у часі під час вчинення дій, пов'язаних з участю в Процедурі закупівлі, а саме оплата послуг майданчика, подача цінових пропозицій, завчасний вхід в аукціон, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (62) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (63) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (64) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (65) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (66) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР ФОП Ткаченко С.М. 30.03.2023 припинив свою підприємницьку діяльність. Згідно із частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (67) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (68) Оскільки, ФОП Ткаченко С.М. припинив господарську діяльність, то він, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченка С.М., спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (70) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Ткаченком С.М. виявлено вперше;
 - ФОП Ткаченко С.М. припинив свою підприємницьку діяльність 30.03.2023.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Ткаченко Сергій Михайлович (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Назаренко Вікторія Анатоліївна, (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини – Еко-сумка», яка проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради у системі електронних державних закупівель «ProZorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2019-02-12-002259-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на фізичну особу-підприємця Назаренко Вікторію Анатоліївну (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ