



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 березня 2023 року

№ 60/23-р/к

справа № 10/60/10-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «УКРТЕХНОБЕЗ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ») і фізична особа-підприємець Подоляк Михайло Степанович, [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Подоляк М.С.) подали тендерні пропозиції на участь у наступних тендерних процедурах закупівель за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (далі разом – **Процедури закупівлі**):

- «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-1), ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-1**). Очікувана вартість закупівлі – 447 375,00 грн, сума договору – 447 312,00 грн;

- «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-2), ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-2**). Очікувана вартість закупівлі – 1 500 000,00 грн, сума договору – 1 457 150,40 грн;

та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і фізична особа-підприємець Лащ Богдан Миколайович, [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Лащ Б.М.) подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі із закупівлі «[інформація з обмеженим доступом]», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-3), ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-3**). Очікувана вартість закупівлі – 1 485 730,80 грн, торги відмінено.

При цьому, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляк М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лащ Б.М. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 10/60/10-рп/к.21 такі дії ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляка М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» час їх участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лаща Б.М. час їх участі у **Процедурі закупівлі-3** визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

На ФОП Подоляка М.С. накладено штраф на загальну суму 122 000 (сто двадцять дві тисячі) гривень.

ФОП Лац Б.М. 28.09.2022 припинив свою підприємницьку діяльність (витяг з ЄДР від 16.03.2023 № 30355960).

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 10/60/10-рп/к.21 про порушення ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляком М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лацем Б.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області від 07.12.2021 № 60-03/270п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.01.2021 № 60/10-рп/к розпочато розгляд справи № 10/60/10-рп/к.21 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Подоляком М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» час їх участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лацем Б.М. час їх участі у Процедурі закупівлі-3.**
- (2) Листами від 07.12.2021 № 60-02/8951 (вручено), від 07.12.2021 № 60-02/8950 (відправлення не вручено під час доставки та повернуто на адресу Відділення) та від 07.12.2021 № 60-02/8952 (відправлення не вручено під час доставки та повернуто на адресу Відділення) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», ФОП Лацу Б.М. та ФОП Подоляку М.С. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 10/60/10-рп/к.21 (далі – Подання).
- (3) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 21.03.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 10/60/10-рп/к.21.
- (4) Листом від 17.01.2022 № 14/01 (вх. № 60-01/191 від 19.01.2022) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» надало свої заперечення та зауваження до змісту Подання.
- (5) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Подоляк М.С. не надав.

2. Відповідачі

(6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]. Адреса місцезнаходження юридичної особи: [інформація з обмеженим доступом]. Основним видом діяльності ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» є [інформація з обмеженим доступом];

- ФОП Подоляк М.С., [інформація з обмеженим доступом].

Запис 1 – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]; стан суб'єкта – **припинено** (дата та номер запису про державну реєстрацію про припинення підприємницької діяльності [інформація з обмеженим доступом], підстава – власне рішення). Основним видом діяльності є [інформація з обмеженим доступом];

Запис 2 – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Основним видом діяльності є електромонтажні роботи (код КВЕД 43.21); дата та номер запису про проведення державної реєстрації [інформація з обмеженим доступом];

- ФОП Лащ Б.М., [інформація з обмеженим доступом]. Адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Основним видом діяльності є [інформація з обмеженим доступом]. ФОП Лащ Б.М. з 28.09.2022 припинив свою підприємницьку діяльність (витяг з ЄДР від 16.03.2023 № 30355960).

3. Обставини справи

Щодо Процедури закупівлі-1

(7) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

- ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ». Тендерна пропозиція подана 26.10.2018 об 11:42;

- ФОП Подоляк М. С. Тендерна пропозиція подана 26.10.2018 о 14:29;

- приватне мале підприємство «ФІРМА «ДОБРИ ДІЛА», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПМП «ФІРМА «ДОБРИ ДІЛА») – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Тендерна пропозиція подана 26.10.2018 о 12:50, 12:51.

(8) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	447 312,00	447 312,00	0,00 %
2	ФОП Подоляк М.С.	447 375,00	447 375,00	0,00 %
3	ПМП «ФІРМА «ДОБРИ ДІЛА»	445 000,00	437 200,00	1,75 %

(9) За результатами проведення **Процедури закупівлі-1**, протокольними рішеннями Замовника-1:

- від 01.11.2018 № 11, тендерну пропозицію ПМП «ФІРМА «ДОБРИ ДІЛА» було відхилено у зв'язку з невідповідністю вимогам тендерної документації;

- від 02.11.2018 № 12, переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», з ним укладено договір підряду від 13.11.2018 № 66 на суму 447 312,00 грн з ПДВ.

Щодо Процедури закупівлі-2

- (10) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ». Тендерна пропозиція подана 17.08.2018 об 11:19, 21.08.2018 о 12:11;
 - ФОП Подоляк М.С. Тендерна пропозиція подана 17.08.2018 о 17:56.
- (11) Отже, ФОП Подоляк М.С завантажував свою пропозицію, а ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» частину своєї пропозиції до системи «PROZORRO», в один день (17.08.2018).
- (12) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	1 457 150,40	1 457 150,40	0,00 %
2	ФОП Подоляк М.С.	1 470 963,00	1 470 963,00	0,00 %

- (13) За результатами проведення **Процедури закупівлі-2**, протокольним рішенням Замовника-2 22.08.2018 № 56, переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», з ним укладено договір підряду від 03.09.2018 № 214 на суму 1 457 150,40 грн з ПДВ.

Щодо Процедури закупівлі-3

- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-3** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ». Тендерна пропозиція подана 08.11.2019 о 16:01, 16:02, 16:03, 16:10;
 - ФОП Лащ Б.М. Тендерна пропозиція подана 08.11.2019 о 16:50 (*учасником здійснено лише авторизацію на майданчику, перехід до форми подачі заявки на участь та натискання кнопки публікації заявки*);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКСПЕРТ112», ідентифікаційний код юридичної особи [*інформація з обмеженим доступом*] (далі – ТОВ «ЕКСПЕРТ112») – адреса місцезнаходження: [*інформація з обмеженим доступом*]. Тендерна пропозиція подана 08.11.2019 о 15:05, 16:00, 16:12, 16:29.
- (15) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	1 484 319,60	1 469 000,00	1,03 %
2	*ФОП Лащ Б.М.	1 485 000,00	1 485 000,00	0,00 %
3	ТОВ «ЕКСПЕРТ112»	1 450 989,73	1 450 989,73	0,00 %

- (16) *ФОП Лащ Б.М. не подав до електронної системи закупівель жодного документа, необхідного для участі в **Процедурі закупівлі-3**.

- (17) **Процедура закупівлі-3** 03.12.2019 було відмінено Замовником-3 у зв'язку із скороченням видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (18) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Подоляка М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» час їх участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лаща Б.М. час їх участі у Процедурі закупівлі-3.**

4.1. Щодо Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3

4.1.1. Пов'язаність Відповідачів

- (19) Згідно з ЄДР (витяги від 19.10.2021 № 28141844 та № 28142052), у період проведення **Процедур закупівель** єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» із часткою у статутному капіталі 100 % був ОСОБА 1, ідентифікаційний номер фізичної особи [*інформація з обмеженим доступом*] (далі – ОСОБА 1).
- (20) Отже, ОСОБА 1 мав одноособовий вирішальний вплив на діяльність ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ».
- (21) Таким чином, [*інформація з обмеженим доступом*].
- (22) Зазначені обставини свідчать про відсутність конкуренції між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. у період проведення **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2.**
- (23) [*інформація з обмеженим доступом*].
- (24) [*інформація з обмеженим доступом*].
- (25) [*інформація з обмеженим доступом*].
- (26) Наявність таких трудових відносин зумовлює виникнення певних прав та обов'язків спільних працівників, крім того, такі відносини свідчать про те, що спільні працівники були обізнані щодо діяльності та фінансової спроможності Відповідачів.
- (27) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої може завдати шкоду суб'єкту господарювання або надати неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

4.1.2. Комунікація між Відповідачами

- (28) За інформацією, наданою Відповідачами (листи ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» від 22.06.2021, № 84/6, вх. № 60-01/3628 від 06.07.2021 та ФОП Лаща Б.М.

від 22.06.2021 б/н, вх. № 60-01/3510 від 01.07.2021), в період проведення **Процедури закупівлі-3** Відповідачі у своїй господарській діяльності користувались наступними телефонними номерами:

- ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»: телефонний номер 1;
- ФОП Лащ Б.М.: телефонний номер 2.

- (29) У ході аналізу інформації, наданої приватним акціонерним товариством «ВФ Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 14333937 (далі – ПрАТ «ВФ Україна») (лист від 30.07.2021 № 02/КІ-Б/187, вх. № 60-01/1317кі від 02.08.2021), Відділенням встановлено, що протягом періоду [інформація з обмеженим доступом], тобто під час проведення **Процедури закупівлі-3**, між телефонними номерами ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лаща Б.М. відбувалися з'єднання [див. таблицю 4].

Таблиця 4

Абонент-А, ФОП Лащ Б.М.	Абонент-Б, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	Дата з'єднання	Кількість з'єднань	Тривалість, секунд
телефонний номер 2	телефонний номер 1	24.10.2019	3	578
телефонний номер 2	телефонний номер 1	25.10.2019	3	487
телефонний номер 2	телефонний номер 1	28.10.2019	3	76
телефонний номер 2	телефонний номер 1	29.10.2019	7	911
телефонний номер 2	телефонний номер 1	30.10.2019	1	14
телефонний номер 2	телефонний номер 1	31.10.2019	3	152
телефонний номер 2	телефонний номер 1	01.11.2019	12	180
телефонний номер 2	телефонний номер 1	04.11.2019	5	691
телефонний номер 2	телефонний номер 1	05.11.2019	2 виклики, з'єднання не відбулося	
телефонний номер 2	телефонний номер 1	08.11.2019	3	31
телефонний номер 2	телефонний номер 1	11.11.2019	2	42
телефонний номер 2	телефонний номер 1	12.11.2019	2	24
телефонний номер 2	телефонний номер 1	13.11.2019	7	458
телефонний номер 2	телефонний номер 1	14.11.2019	1	17
телефонний номер 2	телефонний номер 1	18.11.2019	6	1882
телефонний номер 2	телефонний номер 1	19.11.2019	2	149
телефонний номер 2	телефонний номер 1	22.11.2019	6	463
телефонний номер 2	телефонний номер 1	23.11.2019	1	119
телефонний номер 2	телефонний номер 1	25.11.2019	8	664
телефонний номер 2	телефонний номер 1	27.11.2019	6	1648
телефонний номер 2	телефонний номер 1	28.11.2019	4	720
телефонний номер 2	телефонний номер 1	29.11.2019	2	105
телефонний номер 2	телефонний номер 1	02.12.2019	3	291
телефонний номер 2	телефонний номер 1	03.12.2019	3	251
телефонний номер 2	телефонний номер 1	03.12.2019	2	856

- (30) [інформація з обмеженим доступом].
- (31) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами під час їх участі у **Процедурах закупівель**.

4.1.3. Використання Відповідачами однієї IP-адреси

- (32) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 29.07.2020 № 206/1795/03, вх. № 60-01/2885 від 03.08.2020), Відповідачі для участі у **Процедурах закупівель** заходили в аукціони з наступних IP-адрес [див. таблицю 5] та подавали свої пропозиції з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».

Таблиця 5

Процедура закупівлі	Учасник	IP-адреса
Процедура закупівлі-1	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ФОП Подоляк М.С.	IP-адреса 2
Процедура закупівлі-2	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ФОП Подоляк М.С.	IP-адреса 1
Процедура закупівлі-3	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ФОП Лащ Б.М.	IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон

- (33) За даними ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 28.08.2020 № 280820-4, вх. № 60-01/3291 від 08.09.2020), Відповідачі для участі у **Процедурах закупівель** подавали свої пропозиції з однієї IP-адреси: **IP-адреса 1** [див. таблицю 6].

Таблиця 6

Процедура закупівлі	Учасник	IP-адреса
Процедура закупівлі-1	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ФОП Подоляк М.С.	IP-адреса 1
Процедура закупівлі-2	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
Процедура закупівлі-3	ФОП Подоляк М.С.	IP-адреса 1
	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
	ФОП Лащ Б.М.	IP-адреса 1

- (34) Таким чином, Відповідачі створювали свої пропозиції для участі у **Процедурах закупівель** та заходили в аукціони з IP-адреси **IP-адреса 1** (крім ФОП Подоляка М.С., який задля участі у **Процедурі закупівлі-1** заходив в аукціон з IP-адреси **IP-адреса 2** і ФОП Лаща Б.М., задля участі у **Процедурі закупівлі-3** IP-адреса відсутня).
- (35) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МОДУС-ГЛОБАЛ», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «МОДУС-ГЛОБАЛ»).
- (36) На адресу ТОВ «МОДУС-ГЛОБАЛ» [інформація з обмеженим доступом] Відділенням була направлена вимога про надання інформації від 17.09.2020 № 60-02/5195 (лист повернувся 23.10.2020 на адресу Відділення, з причини «за закінченням терміну зберігання»).
- (37) У свою чергу, за наданою АТ КБ «ПРИВАТБАНК» інформацією (лист від 13.11.2020 № 20.1.0.0/7-201104/7733, вх. № 60-01/1500кі від 24.11.2020), ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. в період з [інформація з обмеженим доступом], тобто під час участі у **Процедурі закупівлі-3**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однієї IP-адреси [див. таблицю 7].

Таблиця 7

Учасник	IP-адреса входу до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк»
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	IP-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	IP-адреса 1

ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1
ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ІР-адреса 1
ФОП Лащ Б.М.	ІР-адреса 1

- (38) Слід зазначити, що за інформацією, наданою Відповідачами (листи ФОП Подоляка М.С від 22.06.2021 № 03/3, вх. № 60-01/3627 від 06.07.2021; ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» від 22.06.2021 № 84/6, вх. № 60-01/3628 від 06.07.2021; ФОП Лаща Б.М. від 22.06.2021 № б/н, вх. № 60-01/3510 від 01.07.2021), Відповідачі під час участі у **Процедурах закупівель** до сторонніх організацій з ведення бухгалтерського обліку та звітності не зверталися та третіх осіб не залучали.
- (39) Таким чином, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», ФОП Подоляк М.С. та ФОП Лащ Б.М. подавали свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2 та Процедурі закупівлі-3**, заходили в аукціони у **Процедурах закупівель** з однієї ІР-адреси **ІР-адреса 1** (крім **Процедури закупівлі-1**, в якій ФОП Подоляк М.С. заходив в аукціон з ІР-адреси **ІР-адреса 2** і **Процедури закупівлі-3**, в якій ІР-адреса заходження ФОП Лаща Б.М. в аукціон відсутня), а ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. в період проведення **Процедури закупівлі-3** здійснювали керування своїми банківськими рахунками з ІР-адреси **ІР-адреса 1**.
- (40) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляком М.С. під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лащем Б.М. під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі-3** господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними.

4.2. Щодо Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2

4.2.1. Спільне використання Відповідачами електронної поштової скриньки

- (41) Відповідно до листа ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 28.08.2020 № 280820-4 (вх. № 60-01/3291 від 08.09.2020), при внесенні інформації про реєстраційні дані ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» задля участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2**, зазначило електронну адресу – [інформація з обмеженим доступом].
- (42) Листом від 25.02.2021 № 100/01/01-08, вх. № 60-01/391кі від 02.03.2021, ТОВ «УКРНЕТ» повідомило [інформація з обмеженим доступом].
- (43) Таким чином, наведені обставини вказують на те, що ТОВ «УКРОТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляк М.С. спільно здійснювали господарську діяльність та були обізнані щодо підготовки та участі один одного в **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2**.

4.2.2. Схожості в оформленні Відповідачами кошторисної документації

- (44) Кошторисні розрахунки (договірна ціна, локальний кошторис, підсумкова відомість ресурсів) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С. створені за допомогою програмного комплексу АВК-5 однієї редакції: 3.3.2 укр (дата виходу редакції 25.05.2018).
- (45) Листом від 01.04.2021 № 04/01/4-Вих. (вх. № 60-01/1881 від 08.04.2021) товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель» (далі – ТОВ «НВФ «АВК Созидатель») повідомило, що 26.06.2020 ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 (редакція 3.5.2 для інсталяції з підсистемою Підрядник) у офіційного дилера – приватного підприємства «Український експертний будівельний центр», ідентифікаційний код юридичної особи [*інформація з обмеженим доступом*] (далі – ПП «Український експертний будівельний центр») та одержувало всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 за умов договору в рамках терміну обслуговування [*інформація з обмеженим доступом*].
- (46) Як зазначило ТОВ «НВФ «АВК Созидатель», ФОП Подоляк М.С. ніколи офіційно не отримував ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосування ПК АВК-5.
- (47) Листом від 30.09.2021 № 1-30/09 (вх. № 60-01/4869 від 04.10.2021) ПП «Український експертний будівельний центр» підтвердило, що ФОП Подоляк М.С. договір з встановлення або користування послугами ПК АВК-5 не укладав. В свою чергу, з ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» укладено договори про надання послуг з питань АВК-5 від [*інформація з обмеженим доступом*].
- (48) До ПК АВК-5 не має легкого доступу. Користувач за договором отримує диск в демонстраційній версії, індивідуально сформовані для кожного комп'ютера персональні паролі доступу до програми ПК АВК-5.
- (49) Суб'єкти господарювання самі вирішують, яким програмним продуктом (офіційним чи «зламаним») їм користуватися.
- (50) Таким чином, під час проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2** ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляк М.С. офіційно не отримували ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосування ПК АВК-5.
- (51) Як повідомили ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляк М.С. (листи ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» від 22.06.2021 №84/6, вх. № 60-01/3628 № 06.07.2021, ФОП Подоляка М.С. від 22.06.2021 № 06/3, вх. № 60-01/3627 від 06.07.2021), розрахунками цінових пропозицій та підготовкою усіх необхідних документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** займалися безпосередньо ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляк М.С. без залучення третіх осіб, а саме:
- ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»: директор, який керував товариством на момент подачі пропозицій – [*інформація з обмеженим доступом*];
 - ФОП Подоляк М.С.: [*інформація з обмеженим доступом*].
- (52) Відповідно до вимог додатку 1 до тендерної документації **Процедури закупівлі-1** учасники повинні надати економічно обґрунтований розрахунок тендерної пропозиції.

- (53) Цінові пропозиції у **Процедурі закупівлі-1**, подані ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С., підтверджені кошторисними розрахунками «Договірна ціна», «Підсумкова відомість ресурсів», «Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1», створеними за допомогою програмного комплексу «АВК-5». Кошторисні розрахунки Відповідачів мають однакову закономірність в оформленні, а саме:
- Договірні ціни: мають однакові значення витрат: «Заробітна плата» - 374,432 тис. грн, «Загальновиробничі витрати» - 106,65 тис. грн, «Прибуток» - 28,367 тис. грн., «Кошти на покриття адміністративних витрат будівель-монтажних організацій» - 8,543 тис. грн;
 - Локальні кошториси на будівельні роботи № 2-1-1: мають однакові значення «Кошторисна трудомісткість» - 10,39912 тис. люд.-год., «Кошторисна заробітна плата» - 380,081 тис. грн, «Середній розряд робіт» - 4,6 розряд; мають однакові найменування робіт і витрат, спільні характерні особливості викладення тексту стосовно найменування робіт і витрат та однакові помилки і відрізняються від визначених Замовником-1 [див. таблицю 8].

Таблиця 8

Зазначено Замовником 1 у тендерній документації для учасників	Зазначено у конкурсних пропозиціях ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	Зазначено у конкурсних пропозиціях ФОП Подоляка М.С.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>		

- (54) Відповідно до вимог додатку 2 до тендерної документації **Процедури закупівлі-2** учасники повинні надати економічно обґрунтований розрахунок тендерної пропозиції.
- (55) Цінові пропозиції у **Процедурі закупівлі-2** мали бути підтвердженими кошторисними розрахунками, створеними за допомогою програмного комплексу АВК-5», зокрема Договірною ціною. ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» завантажено до системи «Prozorro» зазначений документ, а ФОП Подоляк М.С. під назвою файлу «Договірна ціна» завантажив в складі своєї пропозиції Пояснювальну записку до кошторисної документації, тому порівняти ці документи Відповідачів у Відділення не має можливості.
- (56) В складі кошторисної документації Відповідачами були завантажені, зокрема документи, які мають однакову закономірність в оформленні, а саме:
- Пояснювальні записки до кошторисних розрахунків: мають однакові значення «Усереднений показник для визначення розміру кошторисного прибутку» - 2,69 грн./люд.-г, «Загальна кошторисна трудомісткість» - 4,34712 тис.люд.-г, «Нормативна трудомісткість робіт, яка передбачається у прямих витратах» - 4,347 тис.люд.-г, «Загальна кошторисна заробітна плата» - 116,328 тис.грн;
 - Підсумкові відомості ресурсів: ФОП Подоляк М.С. завантажив документ «Підсумкова відомість ресурсів» (верхній колонтитул 117_ДЦ_ИВР), а ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» - «Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-1-1» (верхній колонтитул 117_ДЦ_ИВР_ЛС_2-1-1). Проте обидва документа мають аналогічну структуру, однакові шрифти та найменування ресурсів будівельних машин і механізмів, будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, які розташовані в однаковій послідовності;
 - Локальні кошториси на будівельні роботи: ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» завантажено до системи «Prozorro» «Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1» (верхній колонтитул 117_ДЦ_ЛС1_2-1-1), в свою чергу ФОП Подоляк М.С. розмістив в складі своєї тендерної пропозиції «Локальний кошторис вартості будівельно-монтажних робіт з урахуванням договірної ціни» (верхній колонтитул 117_ДЦ_ЛСДЦ). Проте зазначені локальні кошториси мають однакові шрифти норми (обґрунтування) робіт, які розташовані в однаковій послідовності; мають однакові

значення «Загальновиробничі витрати» - 32 938 грн; мають однакові найменування робіт і витрат, спільні характерні особливості викладення тексту стосовно найменування робіт і витрат та однакові помилки і відрізняються від визначених Замовником-2 [див. таблицю 9].

Таблиця 9

Зазначено Замовником 1 у Тендерній документації для учасників	Зазначено у конкурсних пропозиціях ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	Зазначено у конкурсних пропозиціях ФОП Подоляка М.С.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>		

- (57) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій, завантажених ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** встановлено, що верхні колонтитули кошторисних документів Відповідачів однакові за способом оформлення, зокрема за використанням однакових скорочень (аббревіатур), розділових знаків та мають по **Процедурі закупівлі-1** майже послідовну нумерацію, а по **Процедурі закупівлі-2** – аналогічну нумерацію [див. таблицю 10].

Таблиця 10

Назва кошторису	ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ»	ФОП Подоляк М.С.
Процедура закупівлі-1		
Договірна ціна	85 ДЦ ДЦ	87 ДЦ ДЦ
Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1	85 ДЦ ЛС1_2-1-1	87 ДЦ ЛС1_2-1-1
Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта	85 ДС ССР	87 ДС ССР
Загальновиробничі витрати на будову	85 ДЦ-ОПР	87 ДЦ-ОПР
Підсумкова відомість ресурсів	85 ДЦ ИВР	87 ДЦ ИВР
Розрахунки №№ 1-4. Прямі витрати і загальновиробничі витрати: будівельні роботи / монтажні роботи, тис. грн.	85 ДЦ ДЦ	87 ДЦ ДЦ
Процедура закупівлі-2		
Пояснювальна записка	117 ДЦ ДЦ	117 ДЦ ДЦ
Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта	117 ДС ССР	117 ДС ССР
Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1	117 ДЦ ЛС1_2-1-1	-
Локальний кошторис вартості будівельно-монтажних робіт з розрахунком договірної ціни	-	117 ДЦ ЛСДЦ
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-1-1	117 ДЦ ИВРЛС_2-1-1	-
Підсумкова відомість ресурсів	-	117 ДЦ ИВР
Відомість обсягів робіт	117 ДЦ ВОБ	117 ДЦ ВОБ

- (58) Програмний комплекс АВК-5 при формуванні локальних кошторисів автоматично послідовно присвоює їм порядковий номер (верхній колонтитул) в послідовному порядку. Таким чином, зазначений вище спосіб проставлення номера (колонтитула) на Локальних кошторисах ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С., поданих на торги у складі своїх пропозицій, свідчить про те, що Локальні кошториси зроблені на одному комп'ютері з використанням одного програмного комплексу.
- (59) Наявність вказаних у таблицях 8-10 спільних особливостей не могло виникнути за умови, якби вказані Відповідачі самостійно, не залежно один від одного, готували Локальні кошториси, а отже, наведені обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. відбувався обмін інформацією, зокрема в

електронному вигляді, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. діяли узгоджено.

4.2.3. Спільні властивості файлів

- (60) За результатами аналізу файлів, завантажених ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляком М.С. до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, було встановлено, що більшість з них мають спільні.
- (61) Отже, більшість файлів, завантажених ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. до системи «Prozorro», мають спільні «метадані» (виробник, версія PDF), зокрема, задля участі у:
- **Процедурі закупівлі-1**: виробник – Canon, версія PDF – 1.3 (Acrobat 4.x); крім того, більшість файлів створені в один день – 25.10.2018 та у близький проміжок часу (з 17:27:27 до 19:57:25);
 - **Процедурі закупівлі-2**: виробник - EPSON Scan, версія PDF – 1.4 (Acrobat 5.x), а також у всіх файлах з вказаними «метаданими» відсутня інформація щодо дати та часу їх створення.
- (62) Крім того, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. були завантажені окремі аналогічні файли, зокрема задля участі у **Процедурі закупівлі-1**:
- документ «Сертифікат обладнання» (дата створення 04.10.2018 12:25:33);
 - документ «Сертифікати кабельна продукція» (дата створення 13.08.2018 16:23:57).
- (63) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. документів до **Процедури закупівлі-1**, **Процедури закупівлі-2** і спільне використання однієї й тієї ж комп'ютерної техніки.

4.3.Щодо Процедури закупівлі-3

4.3.1. Господарські відносини між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М.

- (64) За наданою інформацією АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 13.11.2020 № 20.1.0.0/7-201104/7733, вх. № 60-01/1500кі від 24.11.2020), між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М. в період з [інформація з обмеженим доступом], тобто під час проведення **Процедури закупівлі-3**, існували господарські відносини. Так, ФОП Лащ Б.М. виконував роботи ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», що підтверджується взаєморозрахунками між вказаними Відповідачами [див. таблицю 12].

Таблиця 12

Отримувач коштів	Платник	Дата	Сума, грн	Підстава
[інформація з обмеженим доступом]				

- (65) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини, наявність яких зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. були обізнані стосовно діяльності один одного.

4.3.2. Не надання одним із Відповідачем документів

- (66) Задля участі у **Процедурі закупівлі-3**, відповідно до тендерної документації Замовника-3, вимагалось подання ряд довідок та документів. Проте, ФОП Лащ Б.М. не завантажив до системи «Prozorro» жодного документа.

- (67) Не подання ФОП Лащем Б.М. для участі у **Процедурі закупівлі-3** жодного документа, свідчить про те, що він не мав наміру стати переможцем торгів.
- (68) Перелічене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурах закупівель** ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляк М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. діяли спільно.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (69) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляка М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лаща Б.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (70) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (71) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі (далі – тендер) – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (72) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у **Процедурі закупівлі** та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (73) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С. відносинами контролю під час проведення **Процедур закупівель**;
 - [інформація з обмеженим доступом];
 - [інформація з обмеженим доступом];
 - спільне використання ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. електронної поштової скриньки під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**;
 - комунікація між ФОП Лащем Б.М. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» під час участі у **Процедурі закупівлі-3**;
 - комунікація між ФОП Подоляком М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однакової ІР-адреси задля участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3**;
 - подання ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», ФОП Подоляком М.С. та ФОП Лащем Б.М. своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3**, з однієї ІР-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціони у **Процедурах закупівель** (крім **Процедурі закупівлі-1**, в якій ФОП Подоляк М.С. заходив в аукціон з іншої ІР-адреси і **Процедурі закупівлі-3**, в якій ІР-адреса заходження ФОП Лаща Б.М. в аукціон відсутня), а ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. здійснювали керування своїми банківськими рахунками в період проведення **Процедурі закупівлі-3**;

- наявність господарських відносин між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М. під час участі у **Процедурі закупівлі-3**;
 - наявність спільних особливостей в Локальних кошторисах, завантажених ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. задля участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - спільні властивості файлів, наданих ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - завантаження ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. окремих аналогічних документів задля участі у **Процедурі закупівлі-1**;
 - не завантаження ФОП Лащем Б.М. жодного документа до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі-3**,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовки до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (74) З огляду на вищезазначене, ФОП Подоляк М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лащ Б.М. під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-3** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (75) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (76) Листами від 07.12.2021 № 60-02/8950, № 60-02/8951 та № 60-02/8952 ФОП Лащу Б.М., ФОП Подоляку М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» відповідно було направлено копію Подання.
- (77) Лист від 07.12.2021 № 60-02/8950 до ФОП Лаща Б.М. повернуто до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (78) Лист від 07.12.2021 № 60-02/8952 до ФОП Подоляка М.С. повернуто до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (79) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правила розгляду справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 21.03.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 10/60/10-рп/к.21.
- (80) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Подоляк М.С. не надав.
- (81) На Подання ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» (лист від 17.01.2022 № 14/01, вх. № 60-01/191 від 19.01.2022) надало свої заперечення.
- (82) Так, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» не погоджується з Поданням щодо наявності в діях ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С., а також в діях

ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лаца Б.М. антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, так як ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» не вчиняло жодних узгоджених дій.

Щодо наявності трудових відносин

- (83) [інформація з обмеженим доступом].
- (84) Дане заперечення ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» не може бути прийняте до уваги, та спростовується наступним.
- (85) [інформація з обмеженим доступом].
- (86) Відповідно до частини 2 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (87) Стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» містить визначення антиконкурентних узгоджених дій, зокрема пунктом 4 частини другої антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (88) [інформація з обмеженим доступом].

- (89) [інформація з обмеженим доступом].

Щодо комунікації між Відповідачами.

- (90) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» зауважило, що наявність комунікації з Лацем Б.М. вказує лише на те, [інформація з обмеженим доступом] та жодним чином не підтверджує факту узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (91) [інформація з обмеженим доступом].

Щодо спільного використання ІР-адреси Відповідачами

- (92) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» зазначило, що [інформація з обмеженим доступом].
- (93) Подання своїх тендерних пропозицій з одного офісного приміщення та користування спільною WI-FI мережею означає, що Відповідачі мали змогу постійно контактувати між собою та обмінюватись інформацією, що має негативний вплив на конкурентну боротьбу під час участі в торгах. Крім того, Відповідачі подавали свої пропозиції задля участі у **Процедурах закупівель** в одні дні, що тільки підтверджує їх спільну підготовку за для участі в торгах, та про обізнаність щодо дій один одного.
- (94) Щодо використання однакової поштової скриньки.
[інформація з обмеженим доступом].
- (95) Як зазначалося Відділенням в Поданні, у період проведення **Процедур закупівель** єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» із часткою у статутному капіталі 100 % був ОСОБА 1, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (ОСОБА 1.). Отже, ОСОБА 1 мала одноособовий вирішальний вплив на діяльність ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», а відповідно, була обізнана щодо підготовки та участі ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» в **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, а спільне використання засобів комунікації (в тому числі, поштової скриньки), тільки підтверджує обізнаність Відповідачів щодо підготовки та участі один одного в **Процедурах закупівель**.

- (96) Щодо схожості в оформленні документів

ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» зауважило, що схожість в оформленні документів являється лише збігом обставин і жодним чином не підтверджує факту узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (97) Наявність в оформленні ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С. спільних особливостей не могло виникнути за умови, якби вказані Відповідачі самостійно, не залежно один від одного, готували документи, а отже, наведені в Поданні обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. діяли узгоджено.
- (98) У разі коли учасники домовляються між собою щодо умов складання своїх тендерних пропозицій, усувається конкуренція між ними. Така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки та документів, надання у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту тощо.

Щодо використання однієї оргтехніки

- (99) *ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» у своїх запереченнях стверджує, що сканування документів пропозицій ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С. відбулося зі схожих пристроїв та вказує лише на те, що ФОП Подоляк М.С. використав для сканування документів своєї пропозиції, пристрої котрі знаходяться в офісі ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», жодним чином не підтверджує факту узгоджених дій між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С., які стосуються спотворення результатів торгів.*
- (100) Спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж комп'ютерної техніки та пристроїв вказує на те, що між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. відбувався обмін інформацією під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**: більшість файлів, завантажених в складі пропозицій ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляка М.С. мають спільні «метадані». Крім того, зазначені Відповідачі завантажили в складі своїх пропозицій аналогічні файли. Зазначені обставини не відповідають принципам конкурентного законодавства, а саме свідчать про незабезпечення проведення конкурентного відбору.
- (101) Щодо наявності господарських відносин між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М.
Товариство зазначило, що господарські відносини жодним чином не підтверджують факту узгоджених дій між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М., які стосуються спотворення результатів торгів. Дані господарські відносини стосувалися виконання робіт і не мали жодного відношення до участі в певних процедурах закупівель.
- (102) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій. Таким чином координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів

ринку, зокрема при укладанні ними угод у якій-небудь формі.

- (103) При цьому сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству не може автоматично свідчити про дотримання ним норм та вимог антимонопольного законодавства.

Щодо спільної участі у закупівлях

- (104) ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» стверджує, що *Товариство випадково прийняло участь в такій же закупівлі, що і ФОП Подоляк М.С. та ФОП Лац Б.М. та являється лише збігом обставин та жодним чином не підтверджує факту узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Так, як ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» прийняло участь в декількох сотнях закупівель, тому наше підприємство могло «пересіктися» на тендері з будь-яким учасником, котрий приймає участь в закупівлях по аналогічних роботах і послугах, тому вважати те, що ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» випадково прийняло участь в такій же закупівлі, що і ФОП Подоляк М.С. та ФОП Лац Б.М., антиконкурентними діями необґрунтовано. А комунікація між Учасниками, подання пропозицій з однієї IP-адреси, користування «Інтернет-Клієнт-Банк» IP-адреси, сканування документів зі схожих пристроїв, вказує лише на те, що [інформація з обмеженим доступом] та не вказує на факт вчинення даними Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*
- (105) Економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку. Обставини, що становлять (абзац другий статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (106) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідно до якої доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Встановлення ознак та доказів порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснюється на основі будь-яких фактичних даних у їх сукупності.
- (107) До повноважень територіальних органів Антимонопольного комітету України належить прийняття висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності, а Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, що саме вважається антиконкурентними узгодженими діями.
- (108) Таким чином Рішення містить встановлені та доведені належним чином факти, які у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Процедурах закупівлях, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (109) Отже, враховуючи наведене, зміст пояснень та заперечень, наданих ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» у своїй відповіді на Подання, не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (110) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- [інформація з обмеженим доступом];
 - [інформація з обмеженим доступом];
 - [інформація з обмеженим доступом];
 - спільному використанню ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. електронної поштової скриньки під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**;
 - комунікації між ФОП Лащем Б.М. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» під час участі у **Процедурі закупівлі-3**;
 - комунікації між ФОП Подоляком М.С. та ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - поданні Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однакової ІР-адреси задля участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3**;
 - поданні ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ», ФОП Подоляком М.С. та ФОП Лащем Б.М. своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3**, з однієї ІР-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціони у **Процедурах закупівель** (крім **Процедурі закупівлі-1**, в якій ФОП Подоляк М.С. заходив в аукціон з іншої ІР-адреси і **Процедурі закупівлі-3**, в якій ІР-адреса заходження ФОП Лаща Б.М. в аукціон відсутня), а ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащ Б.М. здійснювали керування своїми банківськими рахунками в період проведення **Процедурі закупівлі-3**;
 - наявності господарських відносин між ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Лащем Б.М. під час участі у **Процедурі закупівлі-3**;
 - наявності спільних особливостей в Локальних кошторисах, завантажених ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. задля участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - спільних властивостях файлів, наданих ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**;
 - завантаженні ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» та ФОП Подоляком М.С. окремих аналогічних документів задля участі у **Процедурі закупівлі-1**;
 - не завантаженні ФОП Лащем Б.М. жодного документа до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі-3**,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

- (111) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (112) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.

- (113) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).

- (114) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (115) За інформацією Головного управління ДПС у Київській області (лист від 06.03.2023 № 3341/5/10-36-04-04, вх. Відділення № 60-01/345кі від 10.03.2023), доходи за 2022 рік становлять:
- у ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» – [інформація з обмеженим доступом];
 - у ФОП Подоляка М.С. – [інформація з обмеженим доступом].
- (116) Згідно з відомостями ЄДР, ФОП Лащ Б.М. з 28.09.2022 припинив свою діяльність (витяг з ЄДР від 16.03.2023 № 30355960).
- (117) Оскільки ФОП Лащ Б.М. припинив свою діяльність, то він, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (118) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Лаща Б.М., ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» і ФОП Подоляка М.С. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «УКРТЕХНОБЕЗ» виявлено не вперше (рішення від 08.06.2021 № 60/42-р/к п. 13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Лаща Б.М. виявлено не вперше (рішення від 08.06.2021 № 60/43-р/к п. 13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідно).

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою діяльністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та фізична особа-підприємець Подоляк Михайло Степанович ([інформація з обмеженим доступом])

вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «*[інформація з обмеженим доступом]*», яка проводилась *[інформація з обмеженим доступом]*, ідентифікатор закупівлі *[інформація з обмеженим доступом]*.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Подоляка Михайла Степановича (*[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 61 000 (шістдесят одна тисяча) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою діяльністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та фізична особа-підприємець Подоляк Михайло Степанович *[інформація з обмеженим доступом]* вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «*[інформація з обмеженим доступом]*», яка проводилась *[інформація з обмеженим доступом]*, ідентифікатор закупівлі *[інформація з обмеженим доступом]*.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Подоляка Михайла Степановича (*[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 61 000 (шістдесят одна тисяча) гривень.

7. Визнати, що товариство з обмеженою діяльністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та фізична особа-підприємець Лащ Богдан Миколайович (*[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «*[інформація з обмеженим доступом]*», яка проводилась *[інформація з обмеженим доступом]*, ідентифікатор закупівлі *[інформація з обмеженим доступом]*.

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «УКРТЕХНОБЕЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.