



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» березня 2023 року

№ 60/20-р/к

справа № 56-3.5/22-2019

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Тарасюк Катерина Олександрівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Тарасюк К.О.) та фізична особа-підприємець Опанасенко Ірина Станіславівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Опанасенко І.С.) приймали участь у тендерних процедурах закупівель:

- «М'ясо (телятина (філе, вирізка) охолоджена вищої категорії, печінка теляча охолоджена, філе куряче свіже охолоджене, стегенця курині свіжі охолоджені I категорії, печінка куряча охолоджена) (ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо)», яка проводилась комунальним закладом «Житомирський обласний спеціалізований будинок дитини для дітей-сиріт та дітей, які залишились без піклування батьків» Житомирської обласної ради, ідентифікаційний код юридичної особи 05503562, у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-12-10-000876-с. Очікувана вартість закупівлі становить 414 720,00 грн з ПДВ (далі – Торги-1);

- «М'ясо (м'ясо яловичини, свинини охолоджене, окорок курячий охолоджений та печінка ялова заморожена)» ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо, яка проводилась комунальною установою «Новоборівський дитячий будинок-інтернат» Житомирської обласної ради», ідентифікаційний код юридичної особи 03188518, у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-12-14-005119-с. Очікувана вартість закупівлі становить 370 000,00 грн з ПДВ (далі – Торги-2).

При цьому, ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/22-2019 дії ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів під час їх участі у Торгах, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 56-3.5/22-2019 про порушення ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 06.12.2022 № 60-03/153п,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ВІДПОВІДАЧІ**

- (1) Відповідачами у Справі (далі разом – **Відповідачі**) є суб'єкти господарювання, перелічені у першому розділі цього рішення, а саме:

а) фізична особа-підприємець Тарасюк Катерина Олександрівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

16 березня 2023 року до ЄДР внесено запис *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Тарасюк К.О., у зв'язку з власним рішенням.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Тарасюк К.О. була *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

б) фізична особа-підприємець Опанасенко Ірина Станіславівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

29 грудня 2022 року до ЄДР внесено запис *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Опанасенко І.С., у зв'язку з власним рішенням.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Опанасенко І.С. була *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (2) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. у період проведення Торгів-1 та Торгів-2 були суб'єктами господарювання.

**2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – ЖОТВ АМКУ) від 24.12.2019 № 56/24-рп/к розпочато розгляд справи № 56-3.5/22-2019 за ознаками вчинення ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (4) Листами від 24.12.2019 № 56-02/2182 та від 24.12.2019 № 56-02/2183 ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. відповідно були надіслані копії розпорядження від 24.12.2019 № 56/23 рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (5) ЖОТВ АМКУ надіслано ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. вимоги про надання інформації від 24.10.2019 № 56-02/1820 та від 23.10.2019 № 56-02/1811 відповідно.
- (6) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року функції ЖОТВ АМКУ, передбачені Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року

№ 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5481 (зі змінами), виконує Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

- (7) Листами від 13.12.2022 № 60-02/4004 та № 60-02/4005, відповідно, ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. були направлені витяги з подання від 06.12.2022 № 60-03/153п з попередніми висновками у справі № 56-3.5/22-2019 (далі – Подання).
- (8) Лист від 13.12.2022 № 60-02/4005, адресований ФОП Тарасюк К.О., повернувся на адресу Відділення без зазначення причини повернення.
- (9) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<https://northmtv.amc.gov.ua>) 22.03.2023.
- (10) Листом від 02.01.2023 № 1/1 (вх. № 60-01/109 від 09.01.2023) ФОП Опанасенко І.С. надала свої міркування до Подання, в якому, повідомила, зокрема про припинення своєї підприємницької діяльності 29.12.2022, що перевірено з відомостей ЄДР - номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця за її рішенням *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Відповідно до відомостей з ЄДР ФОП Тарасюк К.О. припинила свою підприємницьку діяльність фізичної особи-підприємця за її рішенням 16.03.2023 номер запису *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

#### 3.1. Інформація щодо Торгів-1

- (12) Комунальним закладом «Житомирський обласний спеціалізований будинок дитини для дітей-сиріт та дітей, які залишились без піклування батьків» Житомирської обласної ради (далі – Замовник-1) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «М'ясо (телятина (філе, вирізка) охолоджена вищої категорії, печінка теляча охолоджена, філе куряче свіже охолоджене, стегенця курині свіжі охолоджені I категорії, печінка куряча охолоджена)» ДК 021:2015: 15110000-2 – М'ясо, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-10-000876-с. Очікувана вартість закупівлі становить 414 720,00 грн з ПДВ.
- (12) Відповідно до тендерної документації по Торгах-1, затвердженої рішенням тендерного комітету Замовника-1 від 10.12.2018 (далі – Тендерна документація), закупівля здійснюється з поділом на окремі частини предмета закупівлі (лоти):
  - лот № 1 - Телятина (філе, вирізка) охолоджена вищої категорії, печінка теляча охолоджена. (ДК 021:2015 – 15110000-2- М'ясо). Очікувана вартість: 251 000,00 грн з ПДВ;
  - лот № 2 - Філе курині свіже охолоджене, стегенця курині свіжі охолоджені I категорії, печінка куряча охолоджена(ДК 021:2015 – 15110000-2- М'ясо ). Очікувана вартість: 163 720,00 грн з ПДВ.
- (13) Тендерною документацією Замовника-1 визначено кінцевий строк подання тендерних пропозицій за Лотом № 1 та Лотом № 2 – до 12:00 год. 25 грудня

2018 року.

### 3.1.1. Лот № 1

- (14) Предмет закупівлі: Телятина (філе, вирізка) охолоджена вищої категорії, печінка теляча охолоджена (ДК 021:2015 – 15110000-2- М'ясо).
- (15) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах-1 за лотом № 1 тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:  
- ФОП Опанасенко І.С. Тендерна пропозиція подана 21.12.2018 о 20:49;  
- ФОП Тарасюк К.О. Тендерна пропозиція подана 21.12.2018 о 20:55.
- (16) Отже, ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. завантажили свої тендерні пропозиції в один день 21.12.2018 з різницею в 6 хвилин.
- (17) Процедура електронних торгів розпочалася 27 грудня 2018 року о 12 год. 06 хв. та завершилася 27 грудня 2018 року о 12 год. 27 хв.
- (18) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі за Лотом № 1 Торгів-1 (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Тарасюк К.О.	229 950,00	229 950,00	0,00%
2	ФОП Опанасенко І.С.	226 600,00	226 600,00	0,00%

- (19) У процесі проведення аукціону ніхто з Відповідачів ціну не знижував.
- (20) Переможцем за Лотом № 1 Торгів-1 за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано ФОП Опанасенко І.С. з ціною 226 600,00 грн з ПДВ.
- (21) З ФОП Опанасенко І.С. Замовником-1 було укладено договір від 22.01.2019 № 19-01/19, сума договору склала 226 600,00 грн з ПДВ.

### 3.1.2. Лот № 2

- (22) Предмет закупівлі: Філе курине свіже охолоджене, стегенця курині свіжі охолоджені I категорії, печінка куряча охолоджена(ДК 021:2015 – 15110000-2- М'ясо).
- (23) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах-1 за лотом № 2 тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:  
- ФОП Опанасенко І.С. Тендерна пропозиція завантажена 21.12.2018 о 20:49;  
- ФОП Тарасюк К.О. Тендерна пропозиція завантажена 21.12.2018 о 20:55.
- (24) Отже, ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. завантажили свої тендерні пропозиції в один день 21.12.2018 з різницею в 6 хвилин.
- (25) Процедура електронних торгів розпочалася 27 грудня 2018 року о 12 год. 32 хв. та завершилася 27 грудня 2018 року о 12 год. 53 хв.
- (26) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі за Лотом № 2 Торгів-1 (див таблицю 2).

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження
		Початкова	Кінцева	

				ціни
1	ФОП Тарасюк К.О.	141 505,00	141 505,00	0,00%
2	ФОП Опанасенко І.С.	137 070,00	137 070,00	0,00%

- (27) У процесі проведення аукціону ніхто з Відповідачів ціну не знижував.
- (28) Переможцем за Лотом № 2 Торгів-1 за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано ФОП Опанасенко І.С. з ціною 137 070,00 грн з ПДВ.
- (29) З ФОП Опанасенко І.С. Замовником-1 було укладено договір від 22.01.2019 № 20-01/19, сума договору склала 137 070,00 грн з ПДВ.

### 3.2. Інформація щодо Торгів-2

- (30) Комунальною установою «Новоборівський дитячий будинок-інтернат» Житомирської обласної ради» (далі – Замовник-2) проведено процедуру закупівлі за предметом «М'ясо (м'ясо яловичини охолоджене-700 кг., м'ясо свинини охолоджене-2000 кг., окорок курячий охолоджений-250 кг., печінка ялова заморожена-500 кг)» ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-14-005119-с. Очікувана вартість закупівлі становить 370 000,00 грн з ПДВ.
- (31) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах-2 тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Тарасюк К.О. Тендерна пропозиція подана 26.12.2018 о 19:48 – 19:49;
  - ФОП Опанасенко І.С. Тендерна пропозиція подана 26.12.2018 о 19:57;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Т.В.К.Сервіс» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Тендерна пропозиція подана 24.12.2018 о 10:54 – 10:55.
- (32) Отже, ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. завантажили свої документи в один день 26.12.2018 з різницею в 8 хвилин. Кінцевий строк подання тендерних пропозицій 30.12.2018 о 17 год. 00 хв.
- (33) Процедура електронних торгів розпочалася 02 січня 2019 року о 14 год. 00 хв. та завершилася 02 січня 2019 року о 14 год. 27 хв.
- (34) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Торгах-2 (див. таблицю 3).

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Опанасенко І.С.	370 000,00	310 000,00	16,2%
2	ТОВ «Т.В.К.Сервіс»	340 434,00	325 980,00	4,2%
3	ФОП Тарасюк К.О.	364 625,00	326 000,00	10,6%

- (35) За результатами аукціону переможцем визнано ФОП Опанасенко І.С., разом з тим, рішенням тендерного комітету Замовника-2, оформленим протоколом від 04.01.2019 № 3, пропозицію ФОП Опанасенко І.С. відхилено у зв'язку з не відповідністю вимогам тендерної документації.
- (36) Переможцем Торгів-2 за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано ТОВ «Т.В.К.Сервіс» з ціною 325 980,00 грн з ПДВ.
- (37) З ТОВ «Т.В.К.Сервіс» Замовником-2 було укладено договір від 16.01.2019 № 12, сума договору склала 325 980,00 грн з ПДВ.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (38) Аналіз матеріалів справи № 56-3.5/22-2019 свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. під час участі у Торгах, що підтверджується наступним.

##### 4.1. Спільне використання ІР-адрес

- (39) Відповідно до інформації, яка була надана дочірнім підприємством «Прозорро» (далі – ДП «Прозорро») листом від 22.05.2019 № 206/1667/03), (вх. № 56-01/876 від 27.05.2019) (далі – Лист № 206/1667/03) встановлено, що Відповідачі під час участі в Торгах-1 та Торгах-2 свої тендерні пропозиції подавали з електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн (власник – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»), в аукціон по Торгах-1 ФОП Опанасенко І.С. заходила з **ІР-адреси 1**, ІР-адреса ФОП Тарасюк К.О. відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон. В аукціон по Торгах-2 заходили обидва Відповідачі з однієї **ІР-адреси 1** (див. таблицю 4).

Таблиця 4

№ п/п	Відповідач	Електронний майданчик	ІР-адреса, з якої Відповідач заходив в аукціон по Торгах 1	ІР-адреса, з якої Відповідач заходив в аукціон по Торгах 2
1	ФОП Опанасенко І. С.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	93.183.248.246	<b>ІР-адреса 1</b>
2	ФОП Тарасюк К.О.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	ІР-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон	<b>ІР-адреса 1</b>

- (40) Отже, під час Торгів-2 ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. здійснювали вхід в аукціон з використанням спільної **ІР-адреси 1**, з якої ФОП Опанасенко І.С. заходила в аукціон по Торгах-1.
- (41) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 15.07.2019 № 150719-5 (вх. № 56-02/75Кі від 18.07.2019) (далі – Лист № 150719-5) Відділенням встановлено, що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у Торгах-1 з однієї **ІР-адреси 2**, а під час участі у Торгах-2 Відповідач 1 – з ІР-адреси 3, а Відповідач 2 – з ІР-адреси 4 (див. таблицю 5).

Таблиця 5

№ п/п	Відповідач	ІР-адреса, з якої Відповідач подавав пропозиції по Торгах-1	ІР-адреса, з якої Відповідач подавав пропозиції по Торгах-2
1	ФОП Опанасенко І. С.	<b>ІР-адреса 2</b>	ІР-адреса 3
2	ФОП Тарасюк К.О.	<b>ІР-адреса 2</b>	ІР-адреса 4

- (42) За інформацією провайдера публічного акціонерного товариства «Датагруп» (далі - ПрАТ «Датагруп»), наданою листом від 06.05.2020 № 46401 (вх. № 56-02/473 від 12.05.2020) (далі – Лист № 46401) встановлено, що **ІР-адреса 1** є динамічною, тобто призначається автоматично при кожному підключенні будь-якого користувача до мережі Інтернет і використовується останнім протягом обмеженого проміжку часу, а саме: до завершення сеансу підключення до Інтернету.

- (43) При цьому ПрАТ «Датагруп» (місцезнаходження провайдера м. Київ) зазначило, що відсутні технічні можливості ідентифікувати абонентів, які використовували **IP-адресу 1** у Торгах-1 та Торгах-2, у зв'язку з технічною можливістю зберігати інформацію про використання динамічних IP-адрес лише за останні 365 днів.
- (44) Крім того, ПрАТ «Датагруп» Листом № 46401 повідомило, що телекомунікаційні послуги ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. товариством не надавались і відповідно договори не укладались.
- (45) ФОП Опанасенко І.С. листом від 14.11.2019 № 4/11 (вх. № 56-01/1656 від 14.11.2019) (далі – Лист № 4/11) зазначила, що послуги доступу до інтернет надаються ТОВ «Фрінет» на підставі публічного договору про надання телекомунікаційних послуг від 12.01.2016 № 411903952. Місце надання послуг: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (46) ФОП Тарасюк К.О. листом від 15.11.2019 № 11 (вх. № 56-01/1659 від 18.11.2019) (далі – Лист № 11) зазначила, що не має договору з суб'єктом господарювання, що надає послуги інтернет.
- (47) З вищевикладеного встановлено, що обидва Відповідачі під час входу в аукціон по Торгах-2 використовували однакову IP-адресу, яка належить ПрАТ «Датагруп», з яким ні один з Відповідачів договору на надання послуг не укладав.
- (48) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою 2, IP-адресою 3 та IP-адресою 4** надаються публічним акціонерним товариством «Укртелеком», ідентифікаційний код юридичної особи 21560766 (далі – ПАТ «Укртелеком»).
- (49) ПАТ «Укртелеком» листом від 15.01.2020 № 240-вих-80Д731-80Д922 (вх. № 56-01/22Кі від 18.01.2020) (далі Лист - № 240-вих-80Д731-80Д922) повідомило, що IP-адреса 2, IP-адреса 3, IP-адреса 4 належать до пулу динамічних IP-адрес, виділених ПАТ «Укртелеком», тобто не закріплені за жодним абонентом на постійній основі і можуть присвоюватись різним абонентам під час кожного нового з'єднання з мережею Інтернет та зазначило, що ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. не є абонентами ПАТ «Укртелеком», а відповідно і жодні договори щодо надання телекомунікаційних послуг ні з ними, ні з їх офіційними представниками не укладались.
- (50) Відповідно до інформації ПАТ «Укртелеком», наданої Листом № 240-вих-80Д731-80Д922, встановлено, що зазначені IP-адреси, під час їх використання ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. для доступу до мережі Інтернет під час участі у Торгах, були виділені наступним абонентам ПАТ «Укртелеком»:
- IP-адреса 2 (під час подання Відповідачами тендерних пропозицій у Торгах-1) та IP-адреса 3 (під час подання ФОП Опанасенко І.С. тендерної пропозиції у Торгах-2) – фізичній особі-підприємцю Пальку Сергію Юрійовичу, **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Палько С.Ю.) за АДРЕСОЮ 1;
  - 94.178.6.178 (під час подання ФОП Тарасюк К.О. тендерної пропозиції у Торгах-2) – ОСОБІ 1 **«Інформація, доступ до якої обмежено»** за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (51) Отже, під час участі у Торгах, зокрема, для завантаження власних тендерних пропозицій та входження в аукціон Відповідачі спільно використовували IP-адреси, що належать третім особам.
- (52) Разом з тим, ФОП Тарасюк К.О. Листом № 11 та ФОП Опанасенко І.С. Листом № 4/11 повідомили, що не залучали третіх осіб до підготовки документів

тендерних пропозицій Торгів та для ведення бухгалтерського обліку.

- (53) ФОП Тарасюк К.О. було надано копію договору оренди складського приміщення від 23.09.2014 № 27 (далі – Договір № 27), укладеного з публічним акціонерним товариством «Меблі», *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПАТ «Меблі»), згідно з яким ФОП Тарасюк К.О. орендує складське приміщення загальною площею 90 м. кв., що знаходиться за АДРЕСОЮ 1.
- (54) Відповідно до Договору № 27 «Орендодавець» зобов’язується передати у тимчасове платне користування, а «Орендар» прийняти складське приміщення та використовувати його для здійснення торгівлі і надання послуг.
- (55) Орендоване складське приміщення знаходиться за АДРЕСОЮ 1. Загальна площа орендованого приміщення становить 90 м. кв. для використання в якості складського приміщення. При цьому, орендодавець не надає можливості користування телекомунікаційними послугами, доступ до мережі Інтернет в орендованих приміщеннях забезпечується орендарями самостійно.
- (56) На вимогу Відділення від 03.06.2021 № 60-02/4297 листом б/н та б/д (вх. Відділення № 60-01/3399 від 22.06.2021) (далі – Лист № 60-01/3399) ФОП Палько С.Ю. повідомив, що орендує складське приміщення відповідно до договору від 15.09.2014 № 24 (далі – Договір № 24), укладеного з ПАТ «Меблі» («Орендодавець»), та зазначив, що телекомунікаційні послуги та доступ до мережі інтернет ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. не надавав.
- (57) Відповідно до Договору №24 «Орендодавець» зобов’язується передати у тимчасове платне користування, а «Орендар» прийняти та використовувати складське приміщення на умовах, зазначених у даному Договорі.
- (58) Орендоване складське приміщення знаходиться за АДРЕСОЮ 1. Загальна площа орендованого приміщення становить 60 м. кв. для використання в якості складського приміщення.
- (59) Отже, подання пропозицій обома Відповідачами по Торгах-1 та подання пропозицій ФОП Опанасенко І.С. по Торгах-2 відбувалось за АДРЕСОЮ 1, де відповідно до Договору № 27 складське приміщення орендує ФОП Тарасюк К.О.
- (60) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час подання пропозицій по Торгах-1 та під час входу в аукціон по Торгах-2 ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренцію було змінено на координацію.

#### 4.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (61) Згідно Листа № 150719-5 ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» по Торгах-1 обидва Відповідача подавали свої пропозиції одного числа 21.12.2018 з різницею в 5 хвилин 16 секунд, 20:49:45 - ФОП Опанасенко І.С. та в 20:55:01 - ФОП Тарасюк К.О. (інформація з обмеженим доступом).
- (62) По Торгах-2 Відповідачі подавали свої пропозиції одного числа 26.12.2018 з різницею у 8 хвилин 08 секунд, 19:56:47 - ФОП Опанасенко І.С. та в 19:48:39 - ФОП Тарасюк К.О. (див. таблиця 6).

Таблиця 6

Дата та час завантаження документів	
ФОП Тарасюк К.О.	ФОП Опанасенко І.С.
<b>Торги-1</b>	
21.12.2018 20:55:01	21.12.2018 20:49:45
<b>Торги-2</b>	



26.12.2018 19:48:39	26.12.2018 19:56:47
---------------------	---------------------

- (63) Листом № 206/1667/03 ДП «Прозорро» надало інформацію, згідно з якою Відповідачі у Торгах-2 здійснили завчасний вхід в аукціон з проміжком у 19 хв. з використання однієї IP-адреси 1 (див. таблиця 7).

Таблиця 7

Відповідачі	Час початку аукціону встановлений Замовником	Час входу в аукціон	IP-адреса
<b>Торги-2</b>			
<b>ФОП Тарасюк К.О.</b>	02.01.2019 – 14:00	02.01.2019 – 11:46	IP-адреса 1
<b>ФОП Опанасенко І.С.</b>		02.01.2019 – 12:05	IP-адреса 1

- (64) Синхронність дій Відповідачів у часі не може бути випадковим збігом, та вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів у господарській діяльності, у тому числі під час участі у Торгах та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у Торгах.

#### 4.3. Використання спільного номера телефону

- (65) Відділення, проаналізувавши матеріали Торгів-1, встановило, що обидва Відповідачі в наданих документах (ФОП Тарасюк К.О. – у пропозиції, ФОП Опанасенко І.С. – на бланках усіх документів) та Торгів-2 (ФОП Тарасюк К.О. – у відомостях про учасника, ФОП Опанасенко І.С. – у відомостях про учасника та на бланках усіх документів) вказують один номер **телефону 1**.
- (66) Крім того, в ЄДР у даних по ФОП Тарасюк К.О. в пункті «Інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем» вказаний також номер **телефону 1**.
- (67) Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет» листом від 16.11.2021 № 652/01/01-08 (вх. № 60-01/184кі від 19.11.2021) повідомило, що при реєстрації електронної поштової скриньки **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, яка зазначена на фірмовому бланку ФОП Тарасюк К.О. вказано ім'я користувача Катерина Тарасюк та номер **телефону 1** (інформація з обмеженим доступом).
- (68) Головне управління Державної податкової служби України в Житомирській області листом від 04.11.2019 № 2748/5/06-30-33-01 (вх. № 56-01/1615 від 07.11.2019) повідомило, що у 2018 році та 3 кварталі 2019 року ФОП Тарасюк К.О. під час звітування використовувався номер **телефону 1**.
- (69) ФОП Опанасенко І.С. Листом № 4/11 повідомила, що при здійсненні господарської діяльності використовує номер **телефону 1**.
- (70) ФОП Тарасюк К.О. Листом № 11 повідомила, що при здійсненні господарської діяльності використовує номер телефону 2.
- (71) На вимогу ЖОТВ АМКУ приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») листом від 05.05.2020 № 10293/02 (вх. №56-01/77Кі від 15.05.2020) (Лист № 10293/02) зазначило, що в період з 01.11.2018 по 30.04.2019 номер **телефону 1** обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за якими надаються знеособлено (анонімно).
- (72) Номер телефону 2, про який зазначила у Листі № 11 ФОП Тарасюк К.О., також в період з 01.11.2018 по 30.04.2019 обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за якими надаються знеособлено (анонімно).
- (73) Отже, викладені вище факти свідчать про використання ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. спільного номера телефону під час участі у Торгах-1 та Торгах-2.

#### **4.4. Спільне використання приміщення**

- (74) В Торгах-2 ФОП Тарасюк К.О. у довідці «Загальні відомості про учасника відкритих торгів» вказала номер телефону 3, оператор ПАТ «Укртелеком».
- (75) Листом №121-вих-80-Д731-80Д922 (вх. № 56-01/14Кі від 11.01.2020) ПАТ «Укртелеком» повідомило, що номер телефону 3 належить ФОП Пальку С.Ю. та використовується за АДРЕСОЮ 1. Дата початку користування номером телефону 01.04.2016, номер є активний.
- (76) ФОП Палько С.Ю. Листом № 60-01/3399 повідомив, що номер телефону 3 використовував виключно з метою підключення до Інтернету. В офісі був встановлений wi-fi роутер з відкритим безпарольним доступом (вхід до якого був не захищений).
- (77) Згоду на використання номера телефону та доступ до мережі інтернет за АДРЕСОЮ 1 ФОП Палько С.Ю нікому не надавав.
- (78) Будь-які договори та будь-які оплати між ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Палько С.Ю. відсутні.
- (79) Крім того, IP-адреса 2, яка використовувалась ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. під час подання пропозицій по Торгах-1 та IP-адреса 3, яка використовувалась ФОП Опанасенко І.С. під час подання пропозицій по Торгах-2, надавались у користування ФОП Пальку С.Ю. за АДРЕСОЮ 1, де орендарем приміщення є також ФОП Тарасюк К.О.
- (80) При цьому ФОП Опанасенко І.С. Листом № 4/11 повідомила, що її фактичне місцезнаходження протягом 2018-2019 років (період Торгів) було за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (81) ФОП Тарасюк К.О. Листом № 11 повідомила, що у період Торгів-1 та Торгів-2 орендувала приміщення за АДРЕСОЮ 1.
- (82) Отже, зазначення ФОП Тарасюк К.О. номера телефону, який належить ФОП Пальку С.Ю. та використовувався за АДРЕСОЮ 1, а також використання ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. спільних IP-адрес, які також належать ФОП Пальку С.Ю. та використовувались за АДРЕСОЮ 1 (складське приміщення), свідчить про спільне користування одним приміщенням, що знаходиться за вказаною вище адресою.
- (83) Змагальність учасників процедур закупівлі з огляду на приписи Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (84) Отже, під час участі у Торгах, зокрема, для завантаження власних тендерних пропозицій Відповідачі спільно використовували IP-адреси, що належать третій особі в одному приміщенні, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах.

#### **4.5. Нерозміщення ФОП Тарасюк К.О повного пакету документів по Торгах-1 та ФОП Опанасенко І.С. по Торгах-2**

- (85) Відповідно до тендерної документації по Торгах-1 Замовник-1 вимагав від учасника розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель всі документи передбачені тендерною документацією.
- (86) Зокрема, Замовник-1 вимагав Тендерну пропозицію подавати в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначити

інформацію про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантажити файли, а саме:

- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – подається учасником відповідно вимог наведених у Додатку 1 цієї документації;
- інформацію щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону – подається учасником відповідно вимог наведених у цій документації та Додатку 2;
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) – подається учасником відповідно вимог наведених у цій документації та Додатку 5;
- документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- погодження з проектом договору, яке повинно бути оформлене учасниками згідно з цією документацією та Додатком 4;
- форму пропозиції, яка повинна бути оформлена учасниками згідно з цією документацією та Додатком 6.

- (87) Відповідно до Додатку 3 тендерної документації по Торгах-1 Замовник-1 вимагав від учасника перелік документів та інформації, необхідної для оцінки відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.
- (88) Для участі у Торгах-1 ФОП Тарасюк К.О. завантажила до системи «Prozorro» лише 5 публічних документів (файлів): «свідоцтво2 Тарасюк», «свідоцтво Тарасюк», «відомість про учасника», «виписка2 Тарасюк», «виписка».
- (89) Отже, нерозміщення ФОП Тарасюк К.О. у системі електронних державних закупівель «Prozorro» усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-1, вказує на те, що ФОП Тарасюк К.О. не мала наміру перемагати у Торгах-1, приймала участь лише формально для забезпечення участі і перемоги ФОП Опанасенко І.С., оскільки навіть у разі перемоги ФОП Тарасюк К.О. її тендерна пропозиція була б відхилена Замовником-1 з підстав, визначених у тендерній документації.
- (90) Відповідно до тендерної документації по Торгах-2 Замовник-2 вимагав від учасника розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель всі документи передбачені тендерною документацією.
- (91) Відповідно до протоколу №3 від 04.01.2019 засідання тендерного комітету Замовником-2 прийнято рішення про відхилення тендерної пропозиції ФОП Опанасенко І.С. у процедурі відкритих торгів.
- (92) При перевірці тендерної пропозиції даного учасника на відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» встановлено, що відсутні документи, передбачені в додатках до тендерної документації, що розцінюється як невідповідність тендерної пропозиції умовам тендерної документації, що спричинило відхилення такої пропозиції.
- (93) Отже, нерозміщення ФОП Опанасенко І.С. у системі електронних державних закупівель «Prozorro» усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-2, вказує на те, що ФОП Опанасенко І.С. не мала наміру перемагати у Торгах-2, приймала участь лише формально для забезпечення участі і перемоги ФОП Тарасюк К.О., оскільки навіть у разі перемоги ФОП Опанасенко І.С. її тендерна пропозиція була б відхилена Замовником-2 з підстав, визначених у тендерній документації.

- (94) Отже, вищезазначені фактичні обставини підтверджують обмін інформацією між Відповідачами, а також спільну підготовку до участі та участь у Торгах з метою створення уявлення про конкуренцію.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (95) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. до участі у Торгах.

- (96) Вказані факти у своїй сукупності, зокрема щодо:

### **Торги-1:**

- спільного використання IP-адрес;
- синхронності дій Відповідачів у часі;
- використання спільного номера телефону;
- спільного використання приміщення;
- нерозміщення ФОП Тарасюк К.О. повного пакету документів по Торгах-1.

### **Торги-2:**

- спільного використання IP-адрес;
- синхронності дій Відповідачів у часі;
- використання спільного номера телефону;
- спільного використання приміщення;
- нерозміщення ФОП Опанасенко І.С. повного пакету документів по Торгах-2, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі у ній кожного з них.

- (97) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Торгах.
- (98) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (99) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (100) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (101) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (102) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за

собою відповідальність згідно із законом.

- (103) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ФОП Опанасенко І.С. та ФОП Тарасюк К.О. під час підготовки документів та участі у Торгах є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (104) На Подання ФОП Опанасенко І.С. листом від 02.01.2023 № 1/1 (вх. № 60-01/109 від 09.01.2023) повідомила, що визнає факти, викладені у витязі з Подання, а також, зокрема про припинення своєї підприємницької діяльності у 2022 році.

## 7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (105) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- спільному використанні IP-адрес у період участі у Торгах-1, Торгах-2;
  - синхронності дій Відповідачів у часі у період участі у Торгах-1, Торгах-2;
  - використанні спільного номера телефону у період участі у Торгах-1, Торгах-2;
  - спільному використанні приміщення у період участі у Торгах-1, Торгах-2;
  - нерозміщенням ФОП Тарасюк К.О. повного пакету документів по Торгах-1 та ФОП Опанасенко І.С. по Торгах-2
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (106) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (107) При прийнятті рішення адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (108) Водночас, при прийнятті рішення адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Тарасюк К.О. та ФОП Опанасенко І.С. виявлено вперше;
  - ФОП Опанасенко І.С. припинила свою підприємницьку діяльність 29.12.2022, згідно з відомостями з ЄДР - номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи- підприємця за її рішенням «*Інформація, доступ до якої обмежено*»;
  - згідно з відомостями з ЄДР ФОП Тарасюк К.О. припинила свою підприємницьку діяльність фізичної особи- підприємця за її рішенням 16.03.2023 номер запису

**«Інформація, доступ до якої обмежено».**

(109) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Тарасюк Катерина Олександрівна **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та фізична особа - підприємець Опанасенко Ірина Станіславівна **«Інформація, доступ до якої обмежено»** вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «М'ясо (телятина (філе, вирізка) охолоджена вищої категорії, печінка теляча охолоджена, філе куряче свіже охолоджене, стегенця курині свіжі охолоджені I категорії, печінка куряча охолоджена)» ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо, яка проводилась комунальним закладом «Житомирський обласний спеціалізований будинок дитини для дітей-сиріт та дітей, які залишились без піклування батьків» Житомирської обласної ради за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-12-10-000876-с.

2. Визнати, що фізична особа - підприємець Тарасюк Катерина Олександрівна **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та фізична особа - підприємець Опанасенко Ірина Станіславівна **«Інформація, доступ до якої обмежено»** вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «М'ясо (м'ясо яловичини, свинини охолоджене, окорок курячий охолоджений та печінка ялова заморожена)» ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо, яка проводилась комунальною установою «Новоборівський дитячий будинок-інтернат» Житомирської обласної ради за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-12-14-005119-с.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення**

**О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**