



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

24 березня 2023 року

Хмельницький

№ 72/13 - р/к

справа № 72/81-21

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна (далі - ФОП Миронюк С.Г.) та фізична особа-підприємець Миронюк Сергій Богданович (далі - ФОП Миронюк С.Б.) подали тендерні пропозиції для участі у відкритих торгах:

- UA-2021-04-07-005315-b щодо закупівлі товару: «Меблі для приміщень КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому,
- UA-2021-06-18-005631-с щодо закупівлі товару: «Меблі та пристосування різні ДК 021:2015:39150000-8»;
- UA-2021-06-18-011773-с щодо закупівлі товару: «Меблі для терапевтичного відділення КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому,

які проводились комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня».

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 72/81-21 такі дії ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафні санкції:

- ФОП Миронюк С.Г. - 31 229 гривень;
- ФОП Миронюк С.Б. - 31 229 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія

Відділення), розглянувши матеріали справи №72/81-21 про порушення ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюком С.Б. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/81-21 від 08 грудня 2022 року № 72-03/147-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Відділення

ВСТАНОВИЛА

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відповідно до звернень Тернопільської обласної прокуратури від 21.07.2021 №22/3-269 вих-21 та громадської організації «Центр громадського моніторингу та досліджень» від 28.07.2021 №2807-0781 Відділенням проведено дослідження на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Миронюк Світланою Григорівною (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізичною особою-підприємцем Миронюком Сергієм Богдановичем (*інформація, доступ до якої обмежено*) під час їх участі у електронних торгах, ідентифікатори закупівель UA-2021-04-07-005315-b; UA-2021-06-18-005631-c; UA-2021-06-18-011773-c, які проводились комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня».
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24 листопада 2021 року № 72/89-рп/к розпочато розгляд справи № 72/81-21 відносно фізичної особи-підприємця Миронюк Світлани Григорівни та фізичної особи-підприємця Миронюка Сергія Богдановича за дії, які полягали в узгодженні конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2021-04-07-005315-b щодо закупівлі товару: «Меблі для приміщень КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому, UA-2021-06-18-005631-c щодо закупівлі товару: «Меблі та пристосування різні ДК 021:2015:39150000-8» та UA-2021-06-18-011773-c щодо закупівлі товару: «Меблі для терапевтичного відділення КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому, які проводились комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 25.11.2021 № 72-02/4908 та № 72-02/4909 розпорядження про початок розгляду справи надіслано відповідно фізичній особі-підприємцю Миронюк Світлані Григорівні та фізичній особі-підприємцю Миронюку Сергію Богдановичу.
- (4) Листами від 15.12.2022 № 72-02/2664 та № 72-02/2665 фізичній особі-підприємцю Миронюк Світлані Григорівні та фізичній особі-підприємцю Миронюку Сергію Богдановичу було направлено витяги з подання про попередні висновками у справі від 08.12.2022 №72-03/147-п.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №2900106716038 лист від 15.12.2022 № 72-02/2665 вручено особисто ФОП Миронюк С.Г. 18.12.2022.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №2900106716020 лист від 15.12.2022 № 72-02/2664 вручено особисто ФОП Миронюк С.Б. 19.12.2022.
- (7) ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюк С.Б. зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у справі від 08.12.2022 №72-03/147-п не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна, місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі ЄДР) основним видом діяльності ФОП Миронюк С.Г. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
 - б) фізична особа-підприємець Миронюк Сергій Богданович, місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ФОП Миронюка С.Б. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюк С.Б. (надалі – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Торги 1 (UA-2021-04-07-005315-b).

- (10) 7 квітня 2021 року Шумською міською радою «Шумська міська лікарня» (надалі – Замовник, ідентифікаційний код юридичної особи – 02001216) оголошено про проведення відкритих торгів UA-2021-04-07-005315-b щодо закупівлі товару: «Меблі для приміщень КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015:39140000-5 - Меблі для дому (надалі - Торги 1).
- (11) Згідно з Оголошенням про проведення Торгів 1 кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 10:00 год. 23 квітня 2021 року.
- (12) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, яка оголошена Замовником, становить 74 000,00 UAH з ПДВ.
- (13) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 1 свої пропозиції подали чотири учасники:

Учасники	Ідентифікаційний код	Первинна цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Мещишин Віталій Васильович	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	59 200,00	59 200,00
ФОП Миронюк Світлана Григорівна		66 800,00	61 260,00
ФОП Миронюк Сергій Богданович		64 400,00	61 400,00
ФОП Рудий Василь Іванович		69 850,00	61 500,00

- (14) Згідно з Протокольним рішенням №149 уповноваженої особи Замовника від 27.04.2021, переможцем Торгів 1 визнано ФОП Миронюк С.Г. з якою Замовником укладено договір №357 від 11.05.2021 на суму 61 260, 00 грн без ПДВ.

3.2. Торги 2 (UA-2021-06-18-005631-c)

- (15) 18 червня 2021 року Замовником оголошено про проведення спрощеної допорогової закупівлі UA-2021-06-18-005631-c щодо закупівлі товару: «Меблі та пристосування різні ДК 021:2015:39150000-8» (надалі - Торги 2).
- (16) Згідно з Оголошенням про проведення Торгів 2 кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 10:00 год. 1 липня 2021 року.
- (17) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, яка оголошена Замовником, становить 46 000,00 UAH з ПДВ.
- (18) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 свої пропозиції подали два учасники:

Учасники	Ідентифікаційний код	Первинна цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Миронюк Світлана Григорівна	інформація, доступ до якої обмежено	40 800,00	40 800,00
ФОП Миронюк Сергій Богданович	інформація, доступ до якої обмежено	45 100,00	45 100,00

- (19) Згідно з Протокольним рішенням №217 уповноваженої особи Замовника від 05.07.2021, переможцем Торгів 2 визнано ФОП Миронюк С.Г. з якою Замовником укладено договір №451 від 08.07.2021 на суму 40 800, 00 грн без ПДВ.

3.3. Торги 3 (UA-2021-06-18-011773-с)

- (20) 18 червня 2021 року Замовником оголошено про проведення відкритих торгів UA-2021-06-18-011773-с щодо закупівлі товару: «Меблі для терапевтичного відділення КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому (надалі - Торги 3).
- (21) Згідно з Оголошенням про проведення Торгів 3 кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 10:00 год. 5 липня 2021 року.
- (22) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, яка оголошена Замовником, становить 115 000,00 UAH з ПДВ.
- (23) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 3 свої пропозиції подали два учасники:

Учасники	Ідентифікаційний код	Первинна цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Миронюк Світлана Григорівна	інформація, доступ до якої обмежено	106 130,00	106 130,00
ФОП Миронюк Сергій Богданович	інформація, доступ до якої обмежено	111 300,00	111 300,00

- (24) Згідно з Протокольним рішенням №224 уповноваженої особи Замовника від 07.07.2021, переможцем Торгів 3 визнано ФОП Миронюк С.Г. з якою Замовником укладено договір №465 від 19.07.2021 на суму 106 130, 00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) За результатами аналізу тендерних пропозицій ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б., а також документів, отриманих в ході дослідження, Відділення виявило обставини, які вказують на узгоджену поведінку між Відповідачами на різних стадіях підготовки до участі в Торгах.

4.1. Відповідачі пов'язані між собою.

- (26) Відповідно до інформації наданої Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Тернопільській області (лист від 28.09.2021 №806/06.3-01.09.6). Миронюк Сергій Богданович та Миронюк Світлана Григорівна є чоловіком та дружиною на підставі актового запису №10 складеного 08.08.1998 Рошнівською сільською радою Кременецького району (раніше Шумський район) Тернопільської області.
- (27) Те, що Відповідачі є подружжям підтверджено і ними особисто у відповідях, наданих на вимоги Відділення (листи від 01.07.2022 вх. № 72-01/889, вх. №72-01/888).
- (28) Слід зазначити, що на обох конвертах «Укрпошта Документи» у яких надійшли відповіді Відповідачів на вимоги Відділення від 12.01.2022 №72-02/109, №72-02/110, зазначено «відправник – Миронюк Світлана Григорівна».
- (29) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено

здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям.

- (30) У розумінні абзацу 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Миронюк Сергій Богданович та Миронюк Світлана Григорівна є пов'язаними фізичними особами, оскільки є подружжям.
- (31) Пов'язаність Відповідачів передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, наявності умов для обміну інформацією між ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюком С.Б. щодо господарської та фінансової діяльності та свідчить, про те, що під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у Торгах конкуренцію між Відповідачами було змінено на координацію.

4.2 Спільне місцезнаходження.

- (32) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, у період проведення Торгів, Відповідачі були зареєстровані, як суб'єкти підприємницької діяльності за однією адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (33) Зазначену адресу Відповідачі вказують і у довідках «Відомості про учасника», а також на бланках документів, які подавались для участі в Торгах.
- (34) Листом від 21.09.2021 №6918/5/19-00-12-01-03/23811 головне Управління ДПС у Тернопільській області повідомило, що фактична та юридична адреса, яка використовується вказаними суб'єктами господарювання згідно інформаційного фонду ДПС України – *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (35) Отже, те, що ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюк С.Б. зареєстровані, як суб'єкти підприємницької діяльності за однією адресою свідчить про наявність умов для обміну інформацією, у тому числі і щодо підготовки та участі у Торгах.

4.3. Наявність телефонних розмов між Відповідачами в період участі у Торгах

- (36) За інформацією наданою ФОП Миронюк С.Г. (лист вх. № 72-01/889 від 01.07.2022) та ФОП Миронюком С.Б. (лист вх. №72-01/888 від 01.07.2022) при здійсненні ними господарської діяльності та в період участі в Торгах ними використовувались номери телефонів *(інформація, доступ до якої обмежено)* (ФОП Миронюк С.Г.) та *(інформація, доступ до якої обмежено)* (ФОП Миронюк С.Б.)
- (37) Дані номери телефонів вказано Відповідачами:
 - при реєстрації на майданчику ТОВ «Закупки.пром.УА» (лист від 06.09.2021 №952/09);
 - як контактні телефони за якими відбувався зв'язок ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б. із АТ КБ «Приватбанк» (лист від 11.10.2021 №20.1.0.0.0/7-211005/18674);
 - в формах «Відомості про учасника», які Відповідачі подавали на Торги 1-3.
- (38) За інформацією ПрАТ «Київстар» (лист № 34219/01 від 20.12.2021) зазначені номери телефонів з 2009 року та по теперішній час були присвоєні *(інформація, доступ до якої обмежено)*,
- (39) ФОП Миронюк С.Г. листом від 01.07.2022 вх. № 72-01/889 та ФОП Миронюк С.Б. листом від 01.07.2022 вх. №72-01/888, у відповідь на вимоги Відділення, повідомили, що у 2010 році вони придбали телефонні сім-картки у ФОП Шліхти А.Ф.
- (40) За інформацією наданою ПрАТ «Київстар» (лист № 34219/01 від 20.12.2021) встановлено, що між вказаними номерами телефонів постійно відбувався зв'язок, зокрема, і в період підготовки та участі у Торгах.
- (41) Так, наприклад, в період подання тендерних пропозицій на Торги 2 між зазначеними номерами телефонів було 13 з'єднань, а в день участі у аукціоні Торгів 2 (2.07.2021) було 7 з'єднань. В день подання пропозицій на Торги 3 (04.07.2021) між телефонними

номерами Відповідачів було 4 з'єднання, а в день аукціону по Торгах 3 (6.07.2021) – 7 з'єднань.

- (42) Вищезазначене вказує на те, що Відповідачі координували свої дії через постійне спілкування, що відбувалось із використанням телефонного мобільного зв'язку, зокрема і під час підготовки документів для участі в Торгах.

4.4 Синхронність дій Відповідачів у часі

- (43) Відповідно до частини третьої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший, ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів в електронній системі закупівель.
- (44) Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах 3 свої тендерні пропозиції Відповідачі подали в один день 4 липня 2021 року за день до кінцевого строку подання тендерних пропозицій.
- (45) За даними системи електронних закупівель «Prozorro» та відповідно до інформації наданої ДП «Прозорро» (лист від 29.07.2021 № 206/01/1758/04), встановлено, що Відповідачі заходили в систему для участі в аукціоні Торгів 1 та Торгів 3 (в аукціон Торгів 2 Відповідачі не заходили) в один час (Торги 1) та з різницею в 1 хвилину (Торги 3), задовго до початку аукціону (таблиця 1).

Таблиця 1

Торги 1 26 квітня 2021 року період проведення аукціону з 15:59 до 16:32			
ФОП Миронюк С.Г.	12:49	ФОП Миронюк С.Б.	12:49
Торги 3 6 липня 2021 року період проведення аукціону з 13:35 до 13:56			
ФОП Миронюк С.Г.	10:28	ФОП Миронюк С.Б.	10:27

- (46) На виконання вимог Тендерної документації та для участі в Торгах, Відповідачами в електронну систему закупівель завантажені тендерні пропозиції, довідки та листи, які зареєстровані в один день. Дані надано в таблиці 2.

Таблиця 2

№ торгів	Дата реєстрації документів, наданих на Торги	
	ФОП Миронюк С.Г.	ФОП Миронюк С.Б.
Торги 1	21.04.2021	
Торги 2	29.06.2021	
Торги 3	03.07.2021	

- (47) Більшість PDF-файлів, завантажених Відповідачами на Торги 2 (13 із 18 PDF-файлів – ФОП Миронюк С.Г. та 14 із 17 - ФОП Миронюк С.Б.) та Торги 3 (10 із 12 PDF-файлів - ФОП Миронюк С.Г. та 11 із 13 - ФОП Миронюк С.Б.) створені в один день відповідно 30.06.2021 та 04.07.2021.
- (48) Отже, на обізнаність стосовно спільної участі ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б. у Торгах вказує синхронність їх дій у часі щодо входу в аукціони Торгів 1 та Торгів 3, подання тендерних пропозицій на Торги 3, щодо реєстрації документів, що подавались на Торги 1-3, а також створення файлів документів, які подавались на Торги 2 та Торги 3 в один день, яка не може вважатись випадковим збігом обставин та підтверджує узгодженість дій Відповідачів.

4.5 Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону

- (49) Згідно з статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (50) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (51) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (48) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (49) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (51) Інформацію щодо аукціонів по торгах подано в таблиці 3.

Таблиця 3

Найменування учасників	Первинна ціна пропозиції, грн	Остаточна ціна пропозиції	Відсоток зниження ціни пропозиції
Торги 1			
ФОП Миронюк С.Г.	66 800,00	61 260,00	8,3
ФОП Миронюк С.Б.	64 400,00	61 400,00	4,6
Торги 2			
ФОП Миронюк С.Г.	40 800,00	40 800,00	0
ФОП Миронюк С.Б.	45 100,00	45 100,00	0
Торги 3			
ФОП Миронюк С.Г.	106 130,00	106 130,00	0
ФОП Миронюк С.Б.	111 300,00	111 300,00	0

- (52) Проаналізувавши проведені електронні аукціони встановлено, що зниження ціни своєї пропозиції Відповідачі здійснювали тільки у Торгах 1 в яких участь брали й інші суб'єкти господарювання, а у Торгах 2 та Торгах 3 Відповідачі не знижували свої тендерні пропозиції.
- (53) Отже, така поведінка Відповідачів, щодо не пониження ціни своїх тендерних пропозицій в ході аукціону, не може бути випадковим збігом обставин та підтверджує факт обізнаності щодо участі один одного у процедурі закупівлі та узгодженості поведінки Відповідачів.

4.6 Використання одних і тих самих IP-адрес

- (54) За інформацією наданою ДП «Прозорро» (лист від 29.07.2021 № 206/01/1758/04) встановлено, що Відповідачі заходили в аукціони Торгів 1 та Торгів 3 із однієї IP-адреси. Дані наведено в таблиці 4.

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	ІР-адреса	Дата/час входу
ТОРГИ 1			
1.	ФОП Миронюк С.Г.	95.135.95.126	26.04.2021 12:49
2.	ФОП Миронюка С.Б.	95.135.95.126	
ТОРГИ 3			
1.	ФОП Миронюк С.Г.	95.135.95.126	06.07.2021 10:27, 10:28
2.	ФОП Миронюка С.Б.	95.135.95.126	

- (55) За даними оператора авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 06.09.2021 №952/09) встановлено, що при створенні та подачі своїх тендерних пропозицій Відповідачі також використовували одні і ті самі IP - адреси. Дані надано в таблиці 5.

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	ІР-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ТОРГИ 1					
1.	ФОП Миронюк С.Г.	95.135.95.126	06.04.2021	10:55	Регістрація на сайті
		82.207.19.184	21.04.2021	22:20:34	Створення пропозиції
2.	ФОП Миронюк С.Б.	82.207.19.184	20.04.2021	22:25	Регістрація на сайті
		82.207.19.184	22.04.2021	21:18:29	Створення пропозиції
ТОРГИ 2					
1.	ФОП Миронюк С.Г.	95.135.95.126	30.06.2021	16:20:06	Створення пропозиції
2.	ФОП Миронюк С.Б.	95.135.95.126	01.07.2021	09:40:37	Створення пропозиції
ТОРГИ 3					
1.	ФОП Миронюк С.Г.	178.93.178.2	04.07.2021	16:53:35	Створення пропозиції
2.	ФОП Миронюк С.Б.	178.93.178.2	04.07.2021	20:42:59	Створення пропозиції

- (56) Крім того, за інформацією наданою АТ КБ «Приватбанк» (лист від 11.10.2021 №20.1.0.0.0/7-211005/18674) (*інформація визначена банком, як банківська таємниця*) встановлено, що Відповідачі в період участі у Торгах (квітень-липень 2021 року) також не одноразово використовували IP- адресу (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (57) За даними сайту <https://2ip.ua/ua/> IP-адреси **95.135.95.126, 82.207.19.184 та 178.93.178.2** належать Інтернет провайдеру АТ «Укртелеком».
- (58) За інформацією наданою АТ «Укртелеком» (лист від 07.09.2021 №4347-вих-80Д731-80Д922-2021) встановлено наступне:
- IP - адреса 95.135.95.126 належать до числа динамічних;
 - 26.04.2021 о 12:49 та 06.07.2021 о 10:27, 10:28 (вхід Відповідачів в аукціони Торгів 1 та Торгів 3) IP адреса (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - в зазначені вище періоди часу послуги доступу до мережі Інтернет надавались (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (59) Листом від 25.10.2021 вх.№72-01/2900 ФОП Ярославич Н.В. повідомила, що відносинами контролю із Відповідачами не пов'язана та особисто не знайома, проте вона орендувала частину приміщення в Шумського РайСТ по вул. Українська, 57-Б де і провела Інтернет з відкритим доступом до підключення WI-FI. За вказаною адресою приміщення орендувало близько 15 підприємців і могли користуватись доступом до Інтернету із IP-адресою 95.135.95.126.
- (60) Листом від 01.07.2022 вх. № 72-01/889 ФОП Миронюк С.Г. повідомила, що для здійснення господарської діяльності орендує частину підвалу універмагу та надала копію Договору оренди об'єкта нерухомості від 24.08.2021 №43, укладеного із

Шумським районним споживчим товариством щодо оренди приміщення, яке знаходиться за адресою м. Шумськ, вул. Українська, 57-Б.

- (61) В ході аналізу інформації наданої АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 11.10.2021 №20.1.0.0.0/7-211005/18674) (*інформація визначена банком, як банківська таємниця*) встановлено, що ФОП Миронюк С.Г. з січня по серпень 2021 року, здійснювала оплату за оренду приміщення (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (62) Слід зазначити, що ФОП Миронюк С.Б. листом від 01.07.2022 вх. №72-01/888 повідомив, що він здійснює свою господарську діяльність за адресою м. Шумськ, вул. Гагаріна, 5.
- (63) За інформацією наданою АТ «Укртелеком» (лист від 02.11.2021 №5095-вих-80Д731-80Д920-2021) встановлено наступне:
 - IP - адреси **82.207.19.184 та 178.93.178.2** належать до числа динамічних;
 - IP - адреса **82.207.19.184** (Відповідачі направляли тендерні пропозиції для участі у Торгах 1) 20.04.2021 о 22:25, 21.04.2021 о 22:20:34 та 22.04.2021 о 21:18:29 виділялась у користування (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - IP – адреса **178.93.178.2** (Відповідачі направляли тендерні пропозиції на Торги 3) 04.07.2021 о 16:53:35 та о 20:42:59 (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (64) За даними Південно-західного міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ) лист від 16.12.2021 №1208/06.3-01-09.6 Миронюк Богдан Романович є батьком Миронюка Сергія Богдановича (актовий запис №29 про народження Миронюка Сергія Богдановича складений 25.03.1975 року Шумським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Кременецькому районі Тернопільської області).
- (65) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (66) IP-адресу називають динамічною (непостійною, змінною), якщо вона надається автоматично при підключенні пристрою до мережі і використовується протягом обмеженого проміжку часу, зазначеного в службі, яка надала IP-адресу (DHCP).
- (67) Динамічна IP-адреса автоматично надається приєднаному пристрою і змінюється при кожному підключенні до мережі. У провайдерів, як правило, набір IP-адрес є обмеженим, тобто коли новий пристрій підключається до мережі, йому надається будь-яка вільна IP-адреса, а після відключення ця IP-адреса може бути надана іншому пристрою.
- (68) Крім того, Відповідачі (ФОП Миронюк С.Г. лист вх. № 72-01/889 від 01.07.2022, ФОП Миронюк С.Б. лист вх. №72-01/888 від 01.07.2022) повідомили, що для подачі пропозицій на Торги використовували ноутбук hp Windows 7 Ultimate (Корпорація Майкрософт 2009, номер продукту 00426 OEM – 8992662-00400).
- (69) Таким чином, Відповідачі використовували одне обладнання (комп'ютер чи пристрої у мережах) для входу в Інтернет, що підтверджує погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.

4.7 Використання одного і того самого електронного майданчика.

- (70) Відповідно до статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.

- (71) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (72) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (73) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (74) На сайті ProZorro розміщена інформація про функціонування більше 10 авторизованих електронних майданчиків і який майданчик вибрати в ProZorro, вирішує сам користувач, спираючись на свої потреби та зручність інтерфейсу веб-сайту конкретного сервісу. Відрізняються вони несуттєво і функціонують приблизно однаково, постачаючи стандартні послуги для забезпечення процедури проведення конкурсу постачальників згідно з вимогами законодавства.
- (75) Відповідно до інформації ДП «Прозорро» (лист від 29.07.2021 № 206/01/1758/04), Відділенням встановлено, що Відповідачі свої пропозиції для участі у Торгах подавали з одного електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (76) Отже, обрання ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюком С.Б. одного і того ж електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» вказує на те, що Відповідачі діяли спільно та були обізнані щодо дій один одного під час підготовки та участі в Торгах.

4.8 Схожість в оформленні документів

- (77) Згідно з частиною першою статтею 26 Закону України «Про публічні закупівлі» Тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.
- (78) Відповідно до частини другої статті 31 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (79) За результатами аналізу документів, які Відповідачі подавали у складі тендерних пропозицій, виявлено, що окремі з них мають однакові особливості.
- (80) Тендерною документацією Замовника по Торгах 1 та Торгах 3 (відкриті торги) передбачено надання Відповідачами певних довідок в довільній формі, зокрема:
 - про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (дана довідка повинна містити П. І. Б. працівника, посаду, загальний стаж роботи, інформацію про освіту);
 - про відсутність підстав передбачених п. 5 ч. 1 ст. 17 Закону (особа була засуджена за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів (зокрема, пов'язане з хабарництвом, шахрайством та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку);
 - про відсутність підстав передбачених п. 12 ч. 1 ст. 17 Закону (вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь-якими формами торгівлі людьми);
 - про врахування заходів щодо захисту довкілля.

- (81) У Оголошенні про проведення спрощеної закупівлі (Торги 2) Замовником передбачено надання учасниками певних гарантійних листів щодо доставки товару, тари та упаковки, монтажних робіт, замірів, згода з проектом договору.
- (82) Довідки, гарантійні листи подані Відповідачами на Торги 1 - 3 та які мали б відрізнитись за оформленням та змістом, у разі підготовки їх кожним з учасників самостійно, є ідентичними за змістом (за винятком назв учасників) та оформленням, що вказує на їх підготовку однією особою або з відома обох Відповідачів.
- (83) Крім того, в окремих довідках, Відповідачами допущено помилки, що вказують на їх підготовку тендерних документів одним із Відповідачів.
- (84) У документі «Тендерна пропозиція», яку ФОП Миронюк С.Б. подав на Торги 1, у інформації щодо учасника зазначено номер телефону 0673188428, який вказано, як контактний на документах ФОП Миронюк С.Г.
- (85) На Тоги 1 та Торги 3 ФОП Миронюк С.Б. надав Лист-згоду (Торги 1- 21.04.2021 №4, Торги 3 – 03.07.2021 № 48) де помилково зазначив слово у жіночому роді (Я, ФОП Миронюк Сергій Богданович, як учасник... ознайомився з проектом Договору...та згідна дотримуватись умов своєї тендерної пропозиції...).
- (86) На Торги 2 ФОП Миронюк С.Б. надав «Довідку про наявність досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору» від 29.06.2021 №37 разом із якою надав Лист відгук КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» №537 від 24.06.2021 на адресу ФОП Миронюк С.Г. про укладення договору та відсутність претензій до її роботи.
- (87) Враховуючи, що предметом закупівлі по усіх Торгах є меблеві вироби, тендерною документацією Замовника передбачено надання учасниками документів, які підтверджують якість запропонованого товару (сертифіката відповідності або висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на запропонований товар).
- (88) В ході аналізу наданих сертифікатів та висновків встановлено, що такі документи (скановані копії) є аналогічними у обох Відповідачів, а саме:
- Торги 1
- Сертифікат на вміст радіоактивних речовин ТЗОВ «Свиспан Лімітед» від 19.02.2020 №104-БЕ;
 - Сертифікат відповідності ДП «Рівнестандартметрологія» № UA.10190.00647-19;
 - Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.04.2017 №602-123-20-1/13372;
 - Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 04.10.2018 №602-123-20-1/42037.
- Торги 2
- Висновок державної санітарно епідеміологічної експертизи від 27.12.2018 (сканований документ сильно розмитий);
 - Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 04.10.2018 №602-123-20-1/42037.
- Торги 3
- Сертифікат відповідності ДП «Рівнестандартметрологія» № UA.10190.00196-20;
 - Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 04.10.2018 №602-123-20-1/42037;
 - у файлі «*Сертифікати та висновки.pdf*» обома Відповідачами надано аналогічні документи.
- (89) Всі назви файлів документів, за винятком висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи та документу «Аналогічний договір.pdf», поданих Відповідачами на Торги 2 мають ідентичні назви та містять слово «Scan» на початку назви файлу документу, наприклад: «Scan Цінова пропозиція.pdf», «Scan Лист згода на Договір.pdf», «Scan Додаток 1 технічні і якісні вимоги.pdf», тощо.
- (90) Усі довідки та лист Відповідачів, які подані на Торги мають спільні особливості в оформленні, виконані в однаковому стилі, порядку розміщення тексту та реквізитів,

орфографічних та розділових знаків, дата, адресат (Замовник), назва документу та ініціали і прізвище особи, яка підписала даний документ виконані жирним шрифтом.

- (91) Такі однакові особливості оформлення документів не впливають з вимог Замовника та не встановлені державними чи іншими стандартами.
- (92) Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключена.
- (93) Зазначені обставини свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів, обмін інформацією між ними або про те, що документи готувала одна особа.

4.9 Однакові властивості файлів

- (97) Для участі у Торгах Відповідачі завантажували в електронну систему закупівель тендерні (цінові) пропозиції та інші документи, відповідно до вимог тендерної документації, у форматі PDF.
- (98) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах, встановлено, що окремі файли мають спільні унікальні особливості. Інформацію надано в таблиці 6.

Таблиця 6.

Відповідачі	Кількість файлів із завантаженнями	Параметри PDF-файлів		
		програма	виробник PDF	версія PDF
Торги 1				
ФОП Миронюк С.Г.	16 з 20	HP Scan	HPScan Extended Application	1.7 (Acrobat 8.x)
ФОП Миронюк С.Б.	9 з 13			
Торги 2				
ФОП Миронюк С.Г.	13 з 18	HP Scan	HPScan Extended Application	1.7 (Acrobat 8.x)
ФОП Миронюк С.Б.	15 з 17			
Торги 3				
ФОП Миронюк С.Г.	2 з 12	3-Heights(TM) Image to PDF Converter 4.12.26.3 (www.pdf-tools.com)	iLovePDF	-
ФОП Миронюк С.Б.	3 з 13			

- (99) Наведене свідчить про єдине джерело походження цих файлів, зокрема використання одного комп'ютерного обладнання для сканування документів, що свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (100) У ході розгляду справи Відділенням встановлено, що поведінка ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б. під час підготовки та участі у Торгах становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).

- (101) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (102) Статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (103) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі/тендер - здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (104) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (105) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (106) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (107) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

Торги 1

- Відповідачі пов'язані між собою (чоловік та дружина);
- спільне місцезнаходження;
- синхронність дій Відповідачів у часі (вхід для участі в аукціоні в один час; один день реєстрації документів; більшість PDF-файлів створено в один день);
- використання однієї і тієї ж IP-адреси (вхід в аукціон торгів, подання пропозицій на торги, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк»);
- обрання одного і того ж електронного майданчика;
- однакові особливості оформлення документів;
- однакові властивості більшості електронних файлів Відповідачів.

Торги 2

- Відповідачі пов'язані між собою (чоловік та дружина);
- спільне місцезнаходження;
- синхронність дій Відповідачів у часі (один день реєстрації документів, більшість PDF-файлів створено в один день);
- не знижували ціну під час електронного аукціону;
- використання однієї і тієї ж IP-адреси (подання пропозицій на торги, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк»);
- обрання Відповідачами одного і того ж електронного майданчика;
- телефонні розмови між Відповідачами;

- однакові особливості оформлення документів;
- однакові властивості більшості електронних файлів Відповідачів.

Торги 3

- Відповідачі пов'язані між собою (чоловік та дружина);
- спільне місцезнаходження;
- синхронність дій Відповідачів у часі (вхід для участі в аукціоні в один час; один день реєстрації документів; більшість PDF-файлів створено в один день);
- не знижували ціну під час електронного аукціону;
- використання однієї і тієї ж IP-адреси (вхід в аукціони, подання пропозицій на торги, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк»);
- обрання Відповідачами одного і того ж електронного майданчика;
- телефонні розмови між Відповідачами;
- однакові особливості оформлення документів;
- однакові властивості більшості електронних файлів Відповідачів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (108) З огляду на зазначене ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюк С.Б. під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (109) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (110) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (111) Листами від 15.12.2022 № 72-02/2664 та № 72-02/2665 фізичній особі-підприємцю Миронюк Світлані Григорівні та фізичній особі-підприємцю Миронюку Сергію Богдановичу було направлено витяги з подання про попередні висновки у справі від 08.12.2022 №72-03/147-п.
- (112) ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюк С.Б. зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у справі від 08.12.2022 №72-03/147-п не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (113) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи № 72/81-21, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовуються висновки Відділення про те що дії ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б., які полягали, зокрема, у тому, що Відповідачі пов'язані між собою (чоловік та дружина), мають спільне місцезнаходження, синхронно у часі здійснювали певні дії, не понижували ціну пропозиції у випадку коли не було інших учасників, використовували одні і ті самі IP - адреси та один майданчик для участі у Торгах, а також у наявності певних особливостей оформлення документів та однакових властивостей файлів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів UA-2021-04-07-005315-b; UA-2021-06-18-005631-c; UA-2021-06-18-011773-c та

обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.

- (114) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (115) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (116) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (116) Дії ФОП Миронюк С.Г. та ФОП Миронюка С.Б., які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у електронних торгах:
- UA-2021-04-07-005315-b щодо закупівлі товару «Меблі для приміщень КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5;
 - UA-2021-06-18-005631-с щодо закупівлі товару «Меблі та пристосування різні ДК 021:2015:39150000-8»,
 - UA-2021-06-18-011773-с щодо закупівлі товару «Меблі для терапевтичного відділення КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому,
- які проводились комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (117) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (118) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Тернопільській області від 8.03.2023 №19-00-24-02-5042) розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ФОП Миронюк Світлани Григорівни становить (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (119) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Тернопільській області від 8.03.2023 №19-00-24-02-5042) розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ФОП Миронюка Сергія Богдановича становить (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (120) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників

призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 11 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Миронюк Сергій Богданович (*інформація, доступ до якої обмежено*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом узгодження конкурентної поведінки при підготовці та участі у відкритих торгах UA-2021-04-07-005315-b щодо закупівлі товару: «Меблі для приміщень КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому, які проводились у квітні-травні 2021 року комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня».

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на:

- 2.1 фізичну особу-підприємця Миронюк Світлану Григорівну (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 9 189 (дев'ять тисяч сто вісімдесят дев'ять) гривень;
- 2.2 фізичну особу-підприємця Миронюка Сергія Богдановича (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 9 189 (дев'ять тисяч сто вісімдесят дев'ять) гривень.

3. Визнати, що фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Миронюк Сергій Богданович (*інформація, доступ до якої обмежено*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом узгодження конкурентної поведінки при підготовці та участі у відкритих торгах UA-2021-06-18-005631-c щодо закупівлі товару: «Меблі та пристосування різні ДК 021:2015:39150000-8», які проводились у червні-липні 2021 року комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня».

4. За порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на:

- 4.1 фізичну особу-підприємця Миронюк Світлану Григорівну (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 6 120 (шість тисяч сто двадцять) гривень;
- 4.2 фізичну особу-підприємця Миронюка Сергія Богдановича (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 6 120 (шість тисяч сто двадцять) гривень.

5. Визнати, що фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна 5. Визнати, що фізична особа-підприємець Миронюк Світлана Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Миронюк Сергій Богданович (*інформація, доступ до якої обмежено*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом узгодження конкурентної поведінки при підготовці та участі у відкритих торгах UA-2021-06-18-011773-с щодо закупівлі товару: «Меблі для терапевтичного відділення КНП Шумської міської ради «Шумська міська лікарня» - ДК 021:2015: 39140000-5 - Меблі для дому, які проводились у червні-липні 2021 року комунальним некомерційним підприємством Шумської міської ради «Шумська міська лікарня».

6. За порушення, зазначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на:

- 6.1 фізичну особу-підприємця Миронюк Світлану Григорівну (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 15 920 (п'ятнадцять тисяч дев'ятсот двадцять) гривень;
- 6.2 фізичну особу-підприємця Миронюка Сергія Богдановича (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 15 920 (п'ятнадцять тисяч дев'ятсот двадцять) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в **двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії,
в. о. голови Відділення

Віталій ЛУЦЮК