



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО
МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«09» березня 2023 року

№ 60/7-р/к

справа № 53-04/05.13

м. Київ

Про закриття провадження
у справі

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 53-04/05.13 про порушення ТОВ «Новеліт» (попередня назва – ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 25.01.2023 № 60-03/12п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ АМКУ) від 24.05.2013 № 80/04-р розпочато розгляд справи № 53-04/05.13 за ознаками вчинення ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 27.05.2013 № 26-04/1908 на адресу ТОВ «Бюро Ейнштейн» та листом від 27.05.2013 № 26-04/1908 на адресу ТОВ «Гріндел Плюс» було направлено копії розпоряджень про початок розгляду справи № 53-04/05.13.
- (3) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп з 03 листопада 2015 року функції Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України, згідно з Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, виконує Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ).
- (4) Головою КОТВ АМКУ на адресу ТОВ «Бюро Ейнштейн» надіслано вимогу про надання інформації від 03.04.2019 № 60-02/1912; ТОВ «Гріндел Плюс» – вимогу про надання інформації від 03.04.2019 № 60-02/1913.

- (5) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (6) Листами від 25.01.2023 № 60-02/366 та від 25.01.2023 № 60-02/367 ТОВ «Новеліт» (попередня назва – ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс», відповідно, було направлено копію подання про попередні висновки від 25.01.2023 № 60-03/12п у справі № 53-04/05.13 (далі – Подання).
- (7) Подання ТОВ «Новеліт» (попередня назва – ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» не отримали по причині «за закінчення встановленого терміну зберігання» та «адресат відсутній за вказаною адресою», відповідно.
- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 02.03.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 53-04/05.13.

2. Відповідачі

- (10) Відповідачами у справі № 53-04/05.13 є суб'єкти господарювання, перелічені в другому розділі цього подання (далі разом – **Відповідачі або Учасники**), а саме:
 - (а) Товариство з обмеженою відповідальністю «Бюро Ейнштейн», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Бюро Ейнштейн»). Адреса місцезнаходження (станом на 09.04.2012 – дата публікації оголошення про проведення Процедури закупівлі): **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Згідно з інформацією розміщеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «Бюро Ейнштейн» 15.12.2020 змінило назву на товариство з обмеженою відповідальністю «Новеліт» (далі – ТОВ «Новеліт»), та адресу на: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») є **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
 - (б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гріндел Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи 34856527 (далі – ТОВ «Гріндел Плюс»). Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Гріндел Плюс» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»**;
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» є суб'єктами

господарювання.

3. Обставини справи

3.1. Інформація про Торги.

- (12) У 2012 році *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник) було проведено процедуру закупівлі за предметом «Продукти нафтоперероблення інші (бітуми нафтові дорожні БНД)» [оголошення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*] (далі – Процедура закупівлі).
- (13) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений Документацією конкурсних торгів (зі змінами), яка включає в себе 6 розділів та 5 додатків (далі – Документація конкурсних торгів).
- (14) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 14.05.2012 до 09:00.
- (15) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 14.05.2012 о 10:00.
- (16) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: червень-листопад 2012 року.
- (17) У рамках Процедури закупівлі придбавалися такі товари (див. табл. 1)

Таблиця 1

№	Опис лота	Кількість	Місце поставки
1	бітум нафтовий дорожній БНД 60/90	1000 т	ст.Дубно
2	бітум нафтовий дорожній БНД 60/90	1500 т	ст.Любомирськ

- (18) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.05.2012 № 23 для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 та за лотом № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні суб'єкти господарювання (див. табл. 2):

Таблиця 2

	Ціна пропозиції	
	ТОВ «Бюро Ейнштейн»	ТОВ «Гріндел Плюс»
Лот № 1	8 780 000,00	8 805 000,00
Лот № 2	13 170 000,00	13 207 500,00

- (19) За результатами проведеної оцінки (бюлетень №71 (673) від 13.06.2012) найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Бюро Ейнштейн».
- (20) З ТОВ «Бюро Ейнштейн» Замовник уклав договір купівлі-продажу від 27.06.2012 № 6/6-12.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (21) Згідно з поданням Четвертого відділу досліджень та розслідувань КМТВ АМКУ від 23.05.2013 № 57 (кол) про початок розгляду справи (далі – Подання про початок) підставами для початку розгляду справи № 53-04/05.13 були наступні обставини.

4.1. Відсутність досвіду виконання аналогічних договорів

- (22) Відповідно до вимог Замовника учасники у складі своєї пропозиції подають документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям, а саме:

Наявність обладнання та матеріально - технічної бази;

Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;

Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

(23) *За результатом аналізу даних, поданих учасниками на торги у складі пропозиції встановлено наступне.*

(24) ***Щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.***

(25) *ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Бюро Ейнштейн» зазначили, що мають орендовані офісні приміщення.*

(26) ***Щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.***

(27) *ТОВ «Гріндел Плюс» зазначило, що має директора, керівника відділу логістики та логіста.*

(28) *ТОВ «Бюро Ейнштейн» зазначило, що має 12 осіб, що мають необхідні знання та досвід.*

(29) ***Щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.***

(30) *ТОВ «Бюро Ейнштейн» надало перелік із трьох договорів, що уклалися протягом 2011 року з такими підприємствами як ДП «Хмельницький облавтодор», ДП «Волинський облавтодор», ДП «Київське обласне дорожнє управління» із зазначенням вартості кожного з договорів.*

(31) *ТОВ «Гріндел Плюс» зазначило три договори, укладені протягом 2011 року з ТОВ «БИТЕКС» (м. Київ), ЧП «Дакар» (м. Дніпропетровськ) та ТОВ «Бахчисарайское ДСУ» (м. Сімферополь). Вартість договорів не вказана.*

(32) *Зазначені підприємства здійснювали закупівлю товарів у ТОВ «Гріндел Плюс» не за державні кошти, оскільки є господарськими товариствами та приватними підприємствами та, відповідно не фінансуються з державного або місцевого бюджету.*

(33) *Слід зазначити, що договори, які вказані в довідках ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн»), укладені Учасниками в різні проміжки часу до Процедури закупівлі та з різними суб'єктами господарювання, які знаходяться в різних регіонах України і не пов'язані між собою. ТОВ «Бітекс» листом б/д б/н (вх. КМТВ АМКУ № 09-8/1894 від 07.07.2014), ДП «Волинський облавтодор» листом від 09.07.2014 № 9-3/914 (вх. КМТВ АМКУ № 09-8/1950 від 11.07.2014), ДП «Хмельницький облавтодор» листом від 09.07.2014 № 1066 (вх. КМТВ АМКУ № 09-8/1957 від 11.07.2014), підтвердили дійсність зазначених учасниками договорів та надали документи про їх виконання.*

(34) *Відділенням проаналізовано Документацію конкурсних торгів на предмет вимог Замовника щодо змісту пропозицій конкурсних торгів та встановлено, що відповідно до пункту 3 розділу II Документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити, зокрема «документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2011р. (надається довідка у формі переліку організацій, установ та фірм, яким постачалися бітуми нафтові дорожні БНД, їх адреси, телефони та сума договору)» (мова*

оригіналу).

- (35) Інші вимоги в частині підтвердження аналогічного досвіду, зокрема і щодо постачання продукції за бюджетні кошти, в Документації конкурсних торгів відсутні.
- (36) Отже, наявність у ТОВ «Гріндел Плюс» договорів, що були укладені із зазначеними вище суб'єктами господарювання підтверджує досвід поставки ТОВ «Гріндел Плюс» товарів, що були предметом Процедури закупівлі, а їх завантаження у складі пропозиції конкурсних торгів учасника свідчить про відповідність в цій частині вимогам Замовника.

4.2. Оформлення Відповідачами документів

- (37) У Поданні про початок КМТВ АМКУ зазначило наступне.
- (38) *У пропозиціях конкурсних торгів, поданих учасниками, всі документи, що готувались безпосередньо Учасником мають дату та вихідний номер. Так, у ТОВ «Гріндел Плюс» дата - 10.05.2012; довідка «відомості про учасника» має вихідний № 57, пропозиція по лоту № 1 - №59, по лоту № 2 - № 58, технічні вимоги - № 60 тощо. В свою чергу, у пропозиції ТОВ «Бюро Ейништейн» всі документи також датовані десятим травня та мають різні вихідні номери - технічні вимоги - вих. № 130, реєстр документів - № 132, пропозиція по лоту 1 - №133, пропозиція по лоту № 2 - № 134 тощо. В той же час, згідно прийнятих в діловодстві норм, вихідний номер та дата ставиться лише на супровідному листі.*
- (39) *Отже, така особливість оформлення документів у обох Учасників свідчить про те, що пропозиції на конкурсні торги готувалися ними узгоджено або однією і тією ж людиною. Крім того, як ТОВ «Бюро Ейништейн», так і ТОВ «Гріндел Плюс» датували свої документи однією і тією ж датою, а саме десятого травня, тоді як дата оприлюднення оголошення - 09.04.2012, дата розкриття пропозицій конкурсних торгів - 14.05.2012.*
- (40) *Вищевикладене свідчить, що навіть з урахуванням святкових днів, такий збіг у виборі одного й того ж дня для підготовки документів для участі у конкурсних торгах не може бути випадковим.*
- (41) Слід зазначити, що у Документації конкурсних торгів Замовник не зазначив, чи повинні документи, які учасники подають у складі пропозиції конкурсних торгів та готуються безпосередньо учасником, містити дату створення документа та реєстраційний номер. Разом з тим, у Поданні про початок зазначено наступне.
- (42) Враховуючи наведене, Відповідачі виконали умови Документації торгів Замовника.
- (43) За результатами аналізу документів, що містяться у пропозиціях конкурсних торгів Відповідачів не виявлено спільних особливостей чи послідовності у номерах реєстраційних індексів цих документів.
- (44) **Отже, зазначені у Поданні про початок обставини щодо особливостей в оформленні документів не знайшли підтвердження під час розгляду справи.**

4.3. Формування цінових пропозицій

- (45) *Як зазначено в Поданні про початок КМТВ АМКУ щодо узгодження учасниками своїх цінових пропозицій свідчить і наступний факт.*
- (46) *Відповідно до пункту 14 додатку 5 документації конкурсних торгів закупівля бітумів нафтових дорожніх буде здійснюватися за цінами, які не будуть перевищувати значення середньої ціни на бітум нафтовий дорожній БНД, що склалася в регіоні на*

момент проведення Процедури закупівлі на підставі довідки Торгово-промислової палати в Рівненській і області (далі – РТПП). ТОВ «Гріндел Плюс» отримало зазначену довідку, де вказано, що станом на середину квітня 2012 року рівень ринкових цін по Україні на бітум дорожній БНД 60/90 склав 7200-8370 грн/т з ПДВ без урахування транспортних витрат. Незважаючи на це, ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Бюро Ейнштейн», нехтуючи ризиком відхилення, подали пропозиції, ціни в яких перевищували ціни, зазначені в довідці РТПП. Крім того, Відділення отримує оперативну інформацію щодо цін на нафтопродукти за даними REALTEK, де вказана інформація щодо дрібнооптових цін на бітуми. За даними зазначеного моніторингу у середині квітня дрібнооптові ціни на бітуми складали 6550 - 7450 грн/тонну, відповідно у першій половині травня - 6900 - 7154 грн/тонну.

- (47) Таким чином, ТОВ «Гріндел Плюс» отримало довідку РТПП щодо цін на бітум дорожній в певний період часу, але, незважаючи на попередження Замовника перевищувати значення середніх цін, зазначило у пропозиції конкурсних торгів ціну, яка на 205 грн/тонну перевищувала верхній поріг, розрахований РТПП.
- (48) Отже, зазначене може свідчити про те, що ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Бюро Ейнштейн», узгодили свою поведінку під час проведення торгів і пропозиція ТОВ «Гріндел Плюс» була підготовлена для забезпечення перемоги ТОВ «Бюро Ейнштейн».
- (49) Однак, матеріалами справи вказаний висновок не підтверджено, з огляду на що є припущенням.
- (50) Крім того, у Відділенні відсутня будь-яка інша інформація та документальне підтвердження щодо «даних моніторингу REALTEK», у зв'язку з чим неможливо остаточно встановити достовірність обставин, які стосуються «інформації щодо дрібнооптових цін на бітуми».
- (51) За результатом аналізу інформації, наданої іншими суб'єктами господарювання, яким протягом II півріччя 2011 року та I півріччя 2012 року Відповідачі постачали товар, що був предметом Процедури закупівлі, на підставі укладених договорів, встановлено, що ціна тони бітуму марки БНД 60/90, за якою ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») запропонувало бітум, відповідає рівню цін, за якими Відповідачі постачали таку продукцію іншим покупцям до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі. Детальна інформація про ціни наведена у розділі 5.4 цього подання.
- (52) Отже, ціни пропозицій Відповідачів не мають ознак необґрунтованого завищення у зрівнянні з їх реальними реалізаційними цінами.
- (53) Крім того, Відділення листом від 09.11.2021 № 60-02/8218 звернулося до Головного управління статистики у м. Києві щодо даних статистичного спостереження за змінами цін на тонну бітуму нафтового дорожнього марки БНД 60/90 у період з 01.01.2012 по 31.12.2012 по Україні за регіонами.
- (54) Державна служба статистики України на запит, який надійшов до Держстату листом Головного управління статистики у м. Києві від 17.11.2021 (вих. № 12.04.-05/3832-21) листом від 19.11.2021 № 2-03/367-21 (вх. № 60-01/5644 від 24.11.2021) надала індекси цін виробників промислової продукції по Україні в 2012 році. За результатами аналізу інформації, наданої Державною службою статистики України встановлено, що є відносними показниками рівня цін, що склалися у 2012 році на бітум нафтовий дорожній. Отже, для отримання висновку щодо відповідності середньої ціни на бітум нафтовий дорожній БНД, що складалася в регіоні на момент проведення конкурсних торгів, яка міститься у довідці РТПП, офіційним статистичним даним відсутня база

порівняння.

- (55) Слід зазначити, що подання обома Відповідачами конкурсних пропозицій, із цінами, які перевищували вказані у довідці РТПП значення середньої ціни на бітум нафтовий дорожній БНД, що склалася в регіоні на момент проведення Процедури закупівлі, є персональним ризиком кожного з них, що відповідає законодавчо закріпленим принципам здійснення підприємницької діяльності.
- (56) Частиною четвертою Розділу V Документації торгів визначені підстави відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників.
- (57) Частиною третьої статті 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель» № 2289-VI, ред. від 29.04.2012, який був чинний у період проведення Процедури закупівлі, передбачено персональну відповідальність голови комітету з конкурсних торгів за виконання покладених на комітет функцій.
- (58) **Отже факти, наведені у Поданні про початок, що стосуються формування цінових пропозицій Учасниками, не були підтверджені надалі зібраними доказами у справі.**

4.4. Завищення цінових пропозицій

- (59) *В Поданні про початок зазначено, що аналізуючи динаміку цін на бітум нафтовий дорожній БНД згідно даних моніторингу REALTEK протягом 2012 року встановлено, що в період дії зазначеного договору ціни не досягали рівня, який було запропоновано Учасниками зазначених торгів. Інформація про динаміку цін наведена в Таблиці 2.*

Дата	Ціна БНД 60/90 по Україні, грн./тонну		
	мінімальна	середня	максимальна.
20.06.2012	6400	6780	7300
20.07.2012	6000	6300	6800
20.08.2012	6800	6800	6800
20.09.2012	6400	7015	7700
20.10.2012	6400	7218,9	7900
20.11.2012	5600	5810,7	6300

- (60) *Справжність змагання під час участі в торгах забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях учасників. Зокрема, учасники повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час участі в торгах пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, зокрема щодо ціни.*
- (61) *Під час участі у процедурах закупівель учасники торгів, у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому узгоджена поведінка між учасниками не допускається.*
- (62) *Однак, всі зазначені факти вказують на погодженість конкурентної поведінки цих суб'єктів господарювання.*
- (63) Слід зазначити, що Учасники подали власні пропозиції конкурсних торгів 14.05.2012, в цей же день відбулося їх розкриття Замовником відповідно до вимог Документації конкурсних торгів.
- (64) Разом з тим, інформація про ціни на бітум БНД 60/90, яка наведена у таблиці 2 Подання про початок, надана за червень-листопад 2012 року, тобто за період укладення і виконання договору від 27.06.2012 № 6/6-12, не містить уточнення щодо врахування

(не врахування) у вказаній ціні ПДВ, а тому, не може бути використана як доказ цінової змови Учасників.

- (65) Як було зазначено, в матеріалах Справи відсутня інформація про «моніторинг REALTEK».
- (66) Відповідно до умов Документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється Замовником на основі наступних критеріїв, максимально можлива сумарна кількість балів за якими дорівнює 100, зокрема:
- Кількість балів по критерію ціна – 90 балів;
 - Кількість балів по критерію умови розрахунків – 10 балів.
- (67) ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» запропонували наступні ціни на бітуми нафтові дорожні БНД (див. табл. 3):

Таблиця 3

№ п/п	Номер лота	Кількість, тонн	ТОВ «Гріндел Плюс», грн з ПДВ			ТОВ «Бюро Ейнштейн», грн з ПДВ			Різниця ціни за одиницю, грн/т
			грн/т	грн/т з трансп. витратами	Всього з трансп. витратами	грн/т	грн/т з трансп. витратами	Всього з трансп. витратами	
1	Лот 1	1000	8600	8805	8 805 000	8575	8780	8 780 000	25,00
2	Лот 2	1500	8600	8805	13 207 500	8575	8780	13 170 000	25,00

- (68) Як вбачається з таблиці 3, різниця між запропонованою Відповідачами ціною за 1 тону бітуму без в рахування транспортних витрат становить 25 грн.
- (69) Відповідно до додатку 3 «Пропозиція конкурсних торгів» до документації конкурсних торгів відтермінування платежу повинно становити не менше 30 календарних днів.
- (70) ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» запропонували однакові умови розрахунків – відтермінування платежу 30 календарних днів.
- (71) Враховуючи наведене, конкурсна пропозиція учасника, ціна якої є найменша та має більший термін відтермінування платежу, за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, визначається найвигоднішою, а такий учасник визначається переможцем конкурсних торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни та збільшенням строку відтермінування платежу зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (72) Разом з тим, відповідно до вимог Документації торгів, Лот № 1 та Лот № 2 мали однаковий предмет закупівлі - бітум нафтовий дорожній БНД 60/90, проте відрізнялися за обсягами та місцем поставки товару.
- (73) **Отже, однакова різниця в ціні на однаковий предмет закупівлі в різних лотах не може свідчити про обмін інформацією та спільну підготовку цінових пропозицій ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.**
- (74) З метою встановлення факторів, які впливали на ціноутворення під час участі у Процедурі закупівлі Відділення направило на адреси Відповідачів вимоги: від 03.04.2019 № 60-02/1912 (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та від 03.04.2019 № 60-02/1913 (ТОВ «Гріндел Плюс»).
- (75) ТОВ «Бюро Ейнштейн» листом від 19.06.2019 № 1/19-06, вх. № 60-01/2402 від 01.07.2019 (далі – Лист № 60-01/2402) повідомило, що інформація про суб'єктів господарювання та ціну придбання у них бітумів нафтових дорожніх у товариства

станом на дату надання відповіді не зберіглася.

- (76) Також Відділенням за результатами аналізу матеріалів Справи встановлено наступне.
- (77) Відповідно до листа ДП «Волинський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» від 09.07.2014 № 9-3/914 (вх. КМТВ АМКУ № 09-8/1950 від 11.07.2014) між ДП «Волинський облавтодор» (Замовник) та ТОВ «Бюро Ейнштейн» (Постачальник) було укладено договір про закупівлю товарів від 11.10.2011 № 121 та договір на поставку товару від 26.06.2012 № 58. Предметом закупівлі виступає бітум нафтовий дорожній.
- (78) В період дії вказаних договорів ТОВ «Бюро Ейнштейн» постачало бітум марки БНД 60/90 в жовтні 2011 року за ціною 6250 грн без ПДВ за тонну або 7500 грн з ПДВ.
- (79) В червні 2012 року ТОВ «Бюро Ейнштейн» постачало бітум марки БНД 60/90 за ціною 7145,833 грн без ПДВ за тонну або 8575,00 грн з ПДВ.
- (80) Крім того, в квітні 2012 року ТОВ «Бюро Ейнштейн» постачало бітум марки БНД 60/90 філії Ківерцівський автодор ДП «Волинський облавтодор» на підставі договору поставки від 06.04.2012 № 06/04-Б за ціною 7145,833 грн без ПДВ за тонну або 8575,00 грн з ПДВ.
- (81) Також, в квітні 2012 року ТОВ «Бюро Ейнштейн» постачало бітум марки БНД 60/90 філії «Рожищанський автодор» ДП «Волинський облавтодор» на підставі договору поставки від 06.04.2012 № 03/04-Б за ціною 7145,833 грн без ПДВ за тонну або 8575,00 грн з ПДВ.
- (82) За такою ж ціною ТОВ «Бюро Ейнштейн» в квітні 2012 року постачало бітум марки БНД 60/90 філії «Ковельський автодор» ДП «Волинський облавтодор».
- (83) Враховуючи вищевикладене, ТОВ «Бюро Ейнштейн» у пропозиції конкурсних торгів запропонувало бітум марки БНД 60/90 по ціні, по якій постачало іншим покупцям під час проведення Процедури закупівлі.
- (84) ТОВ «Бітекс» листом б/д б/н (вх. КМТВ АМКУ № 09-8/1894 від 07.07.2014) надало копію договору поставки від 08.11.2011 № 8-09/11, укладеного з ТОВ «Гріндел Плюс» (постачальник).
- (85) Відповідно до додатків до договору поставки від 08.11.2011 № 8-09/11 ТОВ «Гріндел Плюс» поставляло в вересні 2012 року ТОВ «Бітекс» бітум марки БНД 60/90 за ціною 6832,80 грн з ПДВ за тонну.
- (86) **Отже, обставина завищення ТОВ «Гріндел Плюс» та ТОВ «Бюро Ейнштейн» цін не знайшла підтвердження, а відтак не може бути використана в якості доказу узгодженої поведінки між Відповідачами у Справі.**

4.5. Відсутність господарських відносин

- (87) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ДФС у Київській області листом від 17.04.2019 № 13580/9/10-36-12-04 (вх. № 60-01/1457 від 18.04.2019) (далі – Лист № 60-01/1457), ГУ ДФС у м. Києві листом від 15.04.2019 № 9611/9/26-15-08-06-19 (вх. № 60-01/1820 від 16.05.2019) (далі – Лист № 60-01/1820) та банківських виписок ТОВ «Гріндел Плюс», наданих АТ «ВТБ Банк» (лист від 12.12.2020 № 2987/1-2 (вх. № 60-01/1663кі від 21.12.2020) (далі – Лист № 60-01/1663кі)) та банківських виписок ТОВ «Бюро Ейнштейн» по рахункам, відкритим у ПАТ «Укрінбанк», наданих ТОВ «Бюро Ейнштейн» (Лист № 60-01/2402) **Відділенням не виявлено фактів існування будь-якого виду господарських**

відносин, у тому числі надання (отримання) поворотної фінансової допомоги, та відповідно, взаємних прав та обов'язків між Відповідачами протягом січня – грудня 2012 року, зокрема, до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі.

4.6. Відсутність спільних працівників

- (88) За результатом аналізу інформації, наданої Управлінням Пенсійного фонду України у Білоцерківському районі Київської області листом від 07.07.2014 № 2137/05 (вх. КМТВ АМКУ № 09-08/1977 від 14.07.2014) та ГУ ПФУ у Київській області (лист від 09.04.2019 № 3026/05 (вх. № 60-01/248кі від 11.04.2019) протягом 2011 – 2012 років в ТОВ «Гріндел Плюс» працювали наступні особи (див. табл. 4)

Таблиця 4

№ п/п	ПІБ	Період роботи
1.	Особа-1	серпень 2011 – серпень 2012
2.	Особа-2	вересень 2011 – серпень 2012
3.	Особа-3	вересень 2011 – серпень 2012

- (89) Відповідно до інформації, наданої Управлінням Пенсійного фонду України в Печерському районі м. Києва листом від 03.07.2014 № 11764/03 (вх. КМТВ АМКУ № 09-7/2011 від 06.07.2014) та ГУ ПФУ в м. Києві (лист від 25.04.2019 № 88650/02 (вх. № 60-01/312кі від 02.05.2019)) в період 01.01.2011 по 31.12.2012 в ТОВ «Бюро Ейнштейн» працювали наступні особи (див. табл. 5):

Таблиця 5

№ п/п	ПІБ	Період роботи
1.	Особа-4	квітень – грудень 2012
2.	Особа-5	січень – лютий 2011
3.	Особа-6	березень – грудень 2012
4.	Особа-7	січень – березень 2011
5.	Особа-8	січень – березень 2011
6.	Особа-9	січень – березень 2011

- (90) За результатом порівняльного аналізу інформації, що наведена в таблицях 4 та 5, за період 2011 – 2012 роки, в тому числі до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі, Відділенням не виявлено спільних працівників у ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» та фактів переходу працівників між Відповідачами тощо.

- (91) Крім того, відповідно інформації, яка міститься в ЄДР, засновниками ТОВ «Бюро Ейнштейн» з 08.04.2011 по 18.10.2016, в тому числі в період проведення Процедури закупівлі, були:

- Особа-10, розмір внеску до статутного фонду – 46 395,36 грн;
- Особа-11, розмір внеску до статутного фонду – 4,64 грн.

- (92) Директором ТОВ «Бюро Ейнштейн» у вказаний період був Особа-4.

- (93) Згідно з даними ЄДР засновниками ТОВ «Гріндел Плюс» з дати реєстрації (29.03.2007) по 27.01.2012 були:

- Особа-12, розмір внеску до статутного фонду – 20 000,00 грн (або 50% статутного капіталу);
- Особа-13, розмір внеску до статутного фонду – 20 000,00 грн (або 50% статутного

капіталу).

- (94) Як встановлено Відділенням з 27.01.2012 по 24.12.2013, в тому числі до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі, одноосібним засновником ТОВ «Гріндел Плюс» був Особа-12, розмір внеску до статутного фонду – 40 000,00 грн.
- (95) Директором ТОВ «Гріндел Плюс» з 20.06.2011 по 02.10.2012, в тому числі до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі, був Особа-1.
- (96) **Отже, Відділенням не виявлено спільних засновників та/або посадових осіб у Відповідачів до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі. Таким чином матеріали Справи не містять доказів, що могли свідчити про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та, відповідно, вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.**

4.7. Схожості у документах

- (97) За результатом проведеного порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» Відділенням встановлено, що Відповідачі надали довідки з Державного підприємства «Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства» щодо відсутності інформації про визнання Відповідачів банкрутами, які видані в один день 27.04.2012, проте за відмінними порядковими номерами № 218-25-25/75263 (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та № 218-25-25/75242 (ТОВ «Гріндел Плюс»).
- (98) Натомість у Відділення відсутня можливість отримати інформацію та будь-які дані стосовно осіб, які звертались та отримували вказані довідки для Відповідачів у зв'язку з припиненням Державного підприємства «Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства».
- (99) За результатом проведених дій, направлених на всебічне, повне та об'єктивне з'ясування дійсних обставин Справи Відділенням не встановлено інших спільних об'єднуючих особливостей, у складі конкурсних пропозицій Відповідачів.
- (100) **Отже, порівняльний аналіз документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, не виявив обставин, зокрема спільних особливостей у документах, які могли б свідчити про спільну підготовку документів, що були надані ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» для участі у Процедурі закупівлі та/або про обмін інформацією між вказаними суб'єктами господарювання.**

4.8. Інші обставини

- (101) Вимога голови Відділення від 01.12.2020 № 60-02/6939 про надання інформації, направлена на адресу ТОВ «Гріндел Плюс» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), була повернута до Відділення. Зв'язок із ТОВ «Гріндел Плюс» відсутній, оскільки контактні номери телефонів, зазначені в ЄДР та тендерній пропозиції, не відповідають.
- (102) Крім того, староста с. Піщана, листом від 28.12.2020 № 04 (вх. № 60-01/57 від 05.01.2021) повідомила, що договір оренди між ТОВ «Гріндел Плюс» та Піщанською сільською радою відсутній, ТОВ «Гріндел Плюс» в 2012-2020 роках за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* фактично не знаходилося.
- (103) Слід зазначити, що 24.12.2013 державним реєстратором відносно ТОВ «Гріндел Плюс» до ЄДР внесено запис щодо відсутності юридичної особи за

вказаною адресою (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

- (104) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР ТОВ «Бюро Ейнштейн» з 08.04.2011 по 28.11.2011 знаходилось за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. З 28.11.2011 по 18.10.2016, в тому числі, до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі, ТОВ «Бюро Ейнштейн» було зареєстроване за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (105) Проаналізувавши інформацію, надану ГУ ДФС у Київській області Листом № 60-01/1457 та ГУ ДФС у м. Києві Листом № 60-01/1820, Відділенням не виявлені обставини, які б вказували на наявність у Відповідачів до-, під час- та після проведення Процедури закупівлі спільних номерів телефонів, інших засобів зв'язку та адрес місцезнаходження, місць здійснення господарської діяльності тощо.
- (106) Отже, Відділенням не виявлено фактів наявності спільних юридичних/фактичних адрес/ спільного місцезнаходження, а також спільного використання будь-яких видів засобів зв'язку Відповідачами протягом 2011 – 2012 років.
- (107) АТ «ОТП Банк» листом від 08.12.2020 № 036-01-3/248-БТ (вх. № 60-01/647кі від 16.12.2020) повідомило, що протягом 2012 року рух коштів по рахункам ТОВ «Бюро Ейнштейн» не відбувався. У зв'язку з наведеним, у банка відсутня можливість надати інформацію про ІР-адреси, з яких відбувалося керування рахунками ТОВ «Бюро Ейнштейн».
- (108) ПАТ «Укрінбанк», в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію, листом від 21.12.2020 № 21/12-1 (вх. № 60-01/1696кі від 24.12.2020), повідомило, що Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Укрінбанк» наразі немає доступу до бази даних та первинної документації ПАТ «Укрінбанк», що унеможливило надання інформації про рух коштів по рахункам та ІР-адреси, з яких відбувалося керування рахунками забезпечення ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс».
- (109) АТ «ВТБ Банк» (Лист № 60-01/1663кі) надало інформацію про ІР-адреси, з яких відбувалось керування рахунками ТОВ «Гріндел Плюс». Разом з тим, за відсутності інформації про ІР-адреси керування банківськими рахунками ТОВ «Бюро Ейнштейн» у Відділення відсутня можливість встановити наявність спільних ІР-адрес, що використовувались для керування банківськими рахунками Відповідачами.
- (110) Враховуючи наведене, за результатом проведених дій та аналізу зібраної інформації у Справі у Відділення відсутня інформація, яка б підтверджувала, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією, в тому числі в електронному вигляді та/або про спільне використання ІР-адрес, адрес електронної пошти тощо під час ведення ТОВ «Бюро Ейнштейн» та ТОВ «Гріндел Плюс» господарської діяльності в період проведення Процедури закупівлі.

5. Остаточні висновки у справі

- (111) Враховуючи наведене, за результатом проведених дій Відділенням, з'ясованими дійсними обставинами у ході розслідування у Справі, об'єктивно не можливо довести наявність в учасників Процедури закупівлі мотивів узгодження дій під час участі у зазначених торгах, що могло б призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції між ними.
- (112) Отже, результат аналізу пропозицій конкурсних торгів та доказів, зібраних в процесі розгляду справи № 53-04/05.13 в їх сукупності та взаємозв'язку є недостатнім для ствердження про незабезпечення ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» змагальності, самостійності та незалежності своїх дій (поведінки)

під час підготовки та участі у досліджуваній процедурі закупівлі.

- (113) За результатом проведених дій, направлених на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування Відділенням дійсних обставин справи № 53-04/05.13, не встановлено існування інших, крім наведених вище обставин (ознак), які б впливали на поведінку суб'єктів господарювання у формуванні ними своїх конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі.
- (114) Таким чином, в ході розгляду справи № 53-04/05.13 Відділенням не виявлено повної сукупності взаємозалежних доказів, які свідчили б про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Новеліт» (ТОВ «Бюро Ейнштейн») та ТОВ «Гріндел Плюс» під час підготовки та проведення Процедури закупівлі, а отже не доведено вчинення ними порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (115) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 53-04/05.13.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ