



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.11.2022

Дніпро

№ 54/33-р/к

Справа № 54/35-22

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із проведенням дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції *Суб'єктом 1* та *Суб'єктом 2*, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив *Відповідачу* вимогу про надання інформації стосовно абонентів, яким цим товариством надавалися телекомунікаційні послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами, які використовувалися для здійснення суб'єктами господарювання дій, пов'язаних із процедурами закупівель, відповідь на яку *Відповідач* повинен був надати протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк *Відповідач* інформацію не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав. Прострочення у наданні інформації становить 310 днів.

За результатами розгляду справи № 54/35-22 такі дії *Відповідача* кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 20 000 гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/35-22 про порушення *Відповідачем* законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) та подання Відділу досліджень і розслідувань в Кіровоградській області від 25.10.2022 № 54-03/122п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Південно-східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного

комітету України (далі – Відділення) відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3, 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводиться дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції *Суб'єктом 1* та *Суб'єктом 2* під час підготовки та участі у публічних закупівлях.

- (2) Головою Відділення направлено вимогу від 17.12.2021 № 54-02/5127 *Відповідачу*.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.10.2022 № 54/41-рп/к було розпочато розгляд справи № 54/35-22 за ознаками вчинення *Відповідачем* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 17.12.2021 № 54-02/5127 у встановлений ним строк.
- (4) Листом Відділення від 06.10.2022 № 54-02/1911 копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 06.10.2022 № 54/41-рп/к про початок розгляду справи направлено *Відповідачу*, яка отримана 11.10.2022, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 4910111541516.
- (5) Листом від 26.10.2022 № 54-02/2053 *Відповідачу* було направлено копію Подання про попередні висновки у справі від 25.10.2022 № 54-03/122п, яка отримана 09.11.2022, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 4910111542199.
- (6) Листом від 14.11.2022 б/н *Відповідач* надав Відділенню відповідь на Подання про попередні висновки у справі від 25.10.2022 № 54-03/122п.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у справі № 54/35-22 є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (8) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Відповідача є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Відділенням відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3, 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводиться дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції *Суб'єктом 1* та *Суб'єктом 2* під час підготовки та участі у публічних закупівлях.
- (11) Під час проведення дослідження встановлено, що зазначені суб'єкти господарювання здійснювали свої дії під час підготовки та участі у публічних закупівлях з IP-адрес, користувачем яких є Відповідач.
- (12) Керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням на юридичну адресу *Відповідача* направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 17.12.2021 № 54-02/5127 (далі – Вимога), в якій вимагалось надати Відділенню визначену у вимозі інформацію стосовно абонентів, яким цим підприємством надавалися телекомунікаційні послуги з

доступу до мережі Інтернет за IP-адресами, які використовувалися для здійснення суб'єктами господарювання дій, пов'язаними із процедурами закупівель.

- (13) Строк надання інформації, визначений у Вимозі, становив 10 (десять) календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначені ними строки та, що згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Таким чином, *Відповідач* був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (16) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900403548273 Вимогу було отримано представником *Відповідача* 30.12.2021.
- (17) За інформацією (*інформація, доступ до якої обмежено*) Київської міської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Київ) (далі – КМ ДАТ «Укрпошта» (лист від 11.05.2022 від № 01.12.011-558-22). Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти *Відповідача*, – *Особа 1*.
- (18) Надана (*інформація, доступ до якої обмежено*) дирекцією КМ ДАТ «Укрпошта» інформація підтверджена копіями Книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності *Відповідача* від 09.12.2021 б/н на отримання листів *Особою 1*.
- (19) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 10.01.2022 (09.01.2022 – вихідний день).
- (20) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк, інформацію *Відповідачем* не було надано.
- (21) Звернень чи клопотань від *Відповідача* щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз'яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (22) Таким чином, *Відповідач* не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (23) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і

справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (24) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Враховуючи викладене, дії *Відповідача* щодо неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 17.12.2021 № 54-02/5127 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (28) В ході розгляду справи № 54/35-22 *Відповідач* листом від 11.10.2022 № 445 надав свої пояснення.
- (29) Листом від 26.10.2022 № 54-02/2053 *Відповідачу* було направлено копію Подання про попередні висновки у справі від 25.10.2022 № 54-03/122п.
- (30) На Подання з попередніми висновками *Відповідач* листом від 14.11.2022 б/н також надав свої пояснення.
- (31) В поясненнях, наданих листами від 11.10.2022 № 445 та від 14.11.2022 б/н *Відповідач* заперечує факт отримання Вимоги, пояснив, що *Відповідач* не отримував Вимогу. В цей період часу групою осіб було підроблено довіреність директора *Відповідача* на отримання кореспонденції в ході вчинення діяння по заволодінню майном

Відповідача, що було встановлено під час кримінального провадження № 42022102100000033. У зв'язку з цим не уповноважені особи могли отримати кореспонденцію, що надходила на адресу *Відповідача*.

- (32) У листі від 14.11.2022 б/н Відповідач зазначив, що в кінці 2021 року – на початку 2022 року стосовно *Відповідача* зловмисниками була здійснена спроба рейдерства та намагання шахрайськими діями шляхом підроблення низки документів заволодіти грошовими коштами та майном підприємства.

З метою приховати свої дії, зловмисники підробили довіреність на підставного представника *Відповідача* перед акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»), *Особу 1*, яка у вказаний період отримувала всю поштову кореспонденцію *Відповідача* у поштовому відділенні 01054.

З вищенаведеного можна зробити висновок, що саме цей неуповноважений представник, що діяв на шкоду інтересам *Відповідача* (*Особа 1*) і отримала 30.12.2021 поштове відправлення № 4900403548273.

АТ «Укрпошта» на адвокатський запит від 15.02.2022 № 15/02-22 надіслало копію з оригіналів заяви про здійснення доставки та довіреності на і'мя *Особи 1*, які знаходяться у відділення Укрпошти № 08154 і на яких підпис керівника і печатка *Відповідача* є підробленими. При цьому, зазначена у довіреності *Особа 1 Відповідачу* невідома.

- (33) Дані пояснення не можна взяти до уваги, виходячи з наступного.
- (34) Правила надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила № 270) передбачають, що:
- реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що замінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне чи тимчасове проживання на території України іноземного громадянина (пункт 89);
 - адресат може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю, що оформляється в установленому законодавством порядку (пункт 90);
 - довіреність на одержання поштового відправлення, коштів за поштовим переказом може бути посвідчена нотаріально, посадовою особою організації, в якій довіритель працює, навчається, перебуває на стаціонарному лікуванні, або за місцем його проживання (пункт 90);
 - прості та рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про надходження поштових відправлень, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти (пункт 94);
 - реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті

поштового зв'язку (пункт 96);

- для одержання реєстрованого поштового відправлення, коштів за поштовим переказом одержувач повинен заповнити бланк повідомлення із зазначенням даних пред'явленого документа, що посвідчує особу (назва, серія, номер, дата видачі, найменування органу, який видав), дати одержання поштового відправлення, поштового переказу та розписатись (пункт 105).

- (35) З наведених вище приписів вбачається, що в даному випадку отримання реєстрованої поштової кореспонденції юридичною особою, реалізується шляхом її отримання у поштовому відділенні представником, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку, з одночасним занесенням у бланк повідомлення: даних документа, що посвідчує особу, дати одержання поштового відправлення, та особистого підпису представника.
- (36) Відтак, належним доказом отримання поштової кореспонденції юридичною особою є наявність запису в книзі поштових відправлень і повідомлень з зазначенням: факту її видачі поштовим відділенням зв'язку, даних, що посвідчують особу та право на одержання нею від юридичної особи поштового відправлення, особистого підпису особи одержувача.
- (37) За змістом Правил № 270 працівником об'єкту поштового зв'язку здійснюється перевірка наявності у особи одержувача документів, що посвідчують особу та довіреності на отримання поштової кореспонденції. Отже фактично перевіряється наявність у такої особи повноважень на отримання поштової кореспонденції шляхом порівняння інформації про особу представника, наявній у відповідній довіреності, з відомостями, відображеними у пред'явленому особою паспорті, або іншому документі, що посвідчує особу. Слід враховувати, що Правила № 270 не передбачають обов'язок та права у працівника об'єкту поштового зв'язку здійснювати самостійну ідентифікацію особи отримувача та надавати оцінку належності посвідчувального документу, за виключенням випадків виявлення очевидної невідповідності.
- (38) При цьому, *Відповідачем* не надано доказів, що матеріали кримінальної справи, на яку спирається *Відповідач* у своїх поясненнях, містять докази притягнення будь-яких осіб (зокрема *Особу 1*), у тому числі працівника об'єкту поштового зв'язку до відповідальності за неналежне виконання покладених на нього обов'язків, а відтак порушення ним порядку видачі запиту про надання інформації відповідно до Правил 270, а також встановлення, яка сама особа зробила підробку підпису директора *Відповідача*, в разі існування факту його підробки.
- (39) Слід враховувати, що організація власної господарської діяльності забезпечується самим товариством, зокрема щодо призначення відповідальної особи на отримання поштової кореспонденції та подальшим її одержанням. При цьому товариство несе ризики та наслідки, пов'язані з неналежним виконання працівником своїх обов'язків.
- (40) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900403548273 Вимогу було отримано представником *Відповідача* 30.12.2021.
- (41) За інформацією (*інформація, доступ до якої обмежено*) Київської міської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Київ) (далі – КМ ДАТ «Укрпошта» (лист від 11.05.2022 від № 01.12.011-558-22). Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти *Відповідача*, – *Особа 1*.
- (42) Надана (*інформація, доступ до якої обмежено*) дирекцією КМ ДАТ «Укрпошта»

інформація підтверджена копіями Книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності *Відповідача* від 09.12.2021 б/н на отримання листів *Особою 1*.

- (43) В розумінні Правил № 270, копія витягу з книги запису поштових відправлень і повідомлень (ф. №8) та копія витягу з книги ф.8 довіреностей, є належними доказами отримання від підприємства зв'язку відповідного запиту уповноваженою на це особою *Відповідача*.
- (44) При цьому, *Відповідачем* в ході розгляду справи не надано Відділенню будь-яких документально підтверджених доказів, які свідчать, що довіреність від 09.12.2021 б/н на отримання листів *Відповідача Особою 1* є підробленою, зокрема, притягнення вказаної особи до кримінальної відповідальності.
- (45) Таким чином, пояснення *Відповідача*, викладенні у листах від 11.10.2022 № 445 та від 14.11.2022 б/н, не можуть бути взяті до уваги при розгляді справи № 54/35-22.
- (46) При цьому, на засіданні адміністративної колегії Відділення, яке відбулося 15.11.2022, представник *Відповідача* визнав факт неналежно організованої роботи з документообігу на товаристві, що призвело до порушення законодавства про захист економічної конкуренції, про що зафіксовано в протоколі засідання адміністративної колегії від 15.11.2022 № 54/36ПР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ У СПРАВІ

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у справі доводиться, що дії *Відповідача*, які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 17.12.2021 № 54-02/5127 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строк.
- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Відповідно до копії Звіту про фінансові результати за 2021 рік, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 12.09.2022 № 20981/5/26-15-12-07-03, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *Відповідача* за 2021 рік становить (інформація, доступ до якої обмежено).
- (51) При визначенні розміру штрафу враховано, що *Відповідач* визнав факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про

Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *Відповідач (інформація, доступ до якої обмежено)* вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.12.2021 № 54-02/5127 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *Відповідача* штраф у розмірі 20 000 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА