



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

м. Дніпро

27.10.2022

№ 54/26-р/к

Справа № 04-ВДР/03-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «*інформація, доступ до якої обмежено*» (далі - Відповідач 1) (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*») і Товариство з обмеженою відповідальністю «*інформація, доступ до якої обмежено*» (далі - Відповідач 2) (ідентифікаційний код «*інформація, доступ до якої обмежено*») подали заявки на участь у публічних закупівлях за ідентифікаторами закупівель в системі: UA-2018-09-04-002129-а, UA-2019-02-08-002593-б, UA-2019-02-12-002962-б. При цьому, Відповідач 1 і Відповідач 2 вчинили дії (зокрема, орендували нежитлове приміщення у одного суб'єкта господарювання за однією адресою; перерахувували кошти електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ; завчасно входили на аукціон; мали наявні господарські відносини один між одним; спільні особливості електронних файлів; узгоджували цінову поведінку під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій), які направлені на узгодження (координацію) своєї поведінки з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених закупівлях.

За результатами розгляду справи № 04-ВДР/03-2020 такі дії Відповідача 1 та Відповідача 2 визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів (UA-2018-09-04-002129-а (поточний ремонт дорожнього покриття вул. Говорова «*інформація, доступ до якої обмежено*»), UA-2019-02-08-002593-б (капітальний ремонт вулиці Шевченка (від вул. Першотравневої до вул. Софіївської) «*інформація, доступ до якої обмежено*»), UA-2019-02-12-002962-б (капітальний ремонт вулиці Святомиколаївської (від вул. Бульварної до вул. Софіївської) «*інформація, доступ до якої обмежено*»), що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на Відповідача 1 у розмірі 160 000 грн; на Відповідача 2 у розмірі 160 000 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим

суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 04-ВДР/03-2020 про порушення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 законодавства про захист економічної конкуренції та подання Відділу досліджень і розслідувань в Кіровоградській області Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.10.2022 № 54-03/118п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Кіровоградське ОТВ) від 31.03.2020 № 61/4-рп/к розпочато розгляд справи № 04-ВДР/03-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт з ремонту вулиць ідентифікатори закупівлі в системі - UA-2018-09-04-002129-а (далі – Торги 1), UA-2019-02-08-002593-b (далі – Торги 2), UA-2019-02-12-002962-b (далі – Торги 3), проведених Управлінням житлово – комунального господарства, архітектури та містобудування «*інформація, доступ до якої обмежено*» (місцезнаходження «*інформація, доступ до якої обмежено*», далі – Замовник) за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro».
- (2) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) 01 червня 2020 року Кіровоградське ОТВ припинено шляхом приєднання до Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (3) У відповідності до положень зазначеного розпорядження, Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визнано правонаступником усіх майнових прав та обов'язків Кіровоградського ОТВ.
- (4) Відповідно до підпункту 7.5. пункту 7 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), 15 червня 2020 року змінено найменування Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (5) Головою Кіровоградського ОТВ надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
 - від 17.10.2019 № 61-02/1441 до Головного управління Пенсійного фонду України Кіровоградської області;
 - від 17.10.2019 № 61-02/1442 до ДП «Прозорро»;
 - від 21.10.2019 № 61-02/1453 до головного управління ДПС у Кіровоградській області;
 - від 27.11.2019 № 61-02/1609 до Банку 1;
 - від 27.11.2019 № 61-02/1610 до Банку 3;
 - від 27.11.2019 № 61-02/1611 до Банку 4;

- від 27.11.2019 № 61-02/1611 до Банк 2»;
- від 02.04.2020 №54-02/460 до Юридична особа 2».

Головою Відділення надіслані вимоги про надання інформації, зокрема

- від 07.07.2020 №54-02/1898 до Юридичної особи 4;
- від 07.07.2020 №54-02/1899 до Юридичної особи 5;
- від 07.07.2020 №54-02/1900 до Юридичної особи 6;
- від 20.08.2020 №54-02/2533 до ТОВ «Кабельні Телевізійні Мережі»;
- від 28.08.2020 № 54-02/2654 до Кіровоградська дирекція АТ «Укрпошта»;
- від 28.08.2020 №54-02/2655 до Юридичної особи 3;
- від 30.09.2020 №54-02/3169 до Юридична особа 1;
- від 16.10.2020 №54-02/3402 до Відповідач 2;
- від 27.10.2020 №54-02/3538 до Відповідач 1.

- (6) Листами від 07.10.2022 № 54-02/1920 та від 07.10.2022 № 54-02/1919 Відповідачу 1 та Відповідачу 2 було направлено витяги з Подання з попередніми висновками у справі від 06.10.2022 № 54-03/118п.
- (7) Листом від 26.10.2022 № *«інформація, доступ до якої обмежено»* Відповідач 1 надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (8) Відповідач 2 не надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у справі № 04-ВДР/03-2020 є суб'єкти господарювання:
 - (а) приватне підприємство Відповідач 1 *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - Відповідач 1), ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності Відповідача 1 визначено *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
 - (б) товариство з обмеженою відповідальністю Відповідач 2 *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - Відповідач 2), ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності Відповідача 2 визначено *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(Відповідач-1 та Відповідач-2, далі разом – Відповідачі).

- (10) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Торги 1

- (11) Замовником проведено процедуру відкритих торгів відповідно до оголошення UA-2018-09-04-002129-а опублікованого 04 вересня 2018 року у системі електронних закупівель «Prozorro».
- (12) Початок аукціону - 21 вересня 2018 року.

- (13) Предмет Торгів 1 – поточний ремонт дорожнього покриття вул. Говорова *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (14) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 10 жовтня 2018 - 31 грудня 2018.
- (15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 20 вересня 2018 року.
- (16) Очікувана вартість – 900 000,00 грн (з ПДВ);
- (17) Розмір мінімального кроку пониження ціни – **0,50 %**.
- (18) Для участі у Торгах 1 свої пропозиції надали два суб'єкта господарювання, а саме:

Таблиця 1

Учасник	Ідентифікаційний код юридичної особи	Дата подання тендерних пропозицій	Час подання інформації	Первинна цінова пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна цінова пропозиція, грн з ПДВ
Відповідач 1	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	16.09.2018	14:24	863 000,0	849 500,0
Відповідач 2	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	19.09.2018	11:55	898 778,40	853 000,00

- (19) За результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції, переможцем визнано Відповідача 1 (протокол засідання тендерного комітету від 25.09.2018 №109) з ціною пропозицією 849 500,0 гривень.
- (20) Між переможцем та Замовником укладено договір від 10.10.2018 № 285 на здійснення робіт з поточного ремонту дорожнього покриття вул. Говорова *«інформація, доступ до якої обмежено»* (ДК 021:2015: 45230000-8) на суму 849 500,0 гривень.

3.2. Торги 2

- (21) Замовником проведено процедуру відкритих торгів відповідно до оголошення UA-2019-02-08-002593-b опублікованого 08 лютого 2019 року у системі електронних закупівель «Prozorro».
- (22) Початок аукціону – 25 лютого 2019 року.
- (23) Предмет Торгів 2 - капітальний ремонт вулиці Шевченка (від вул. Першотравневої до вул. Софіївської) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (24) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 01 березня 2019 - 31 грудня 2019.
- (25) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 24 лютого 2019 року.
- (26) Очікувана вартість Торгів 2 – 4 300 000,00 грн (з ПДВ);
- (27) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 3,0 %.
- (28) Для участі у Торгах 2 свої пропозиції надали два суб'єкта господарювання, а саме:

Таблиця 2

Учасник	Ідентифікаційний код юридичної особи	Дата подання тендерних пропозицій	Час подання інформації	Первинна цінова пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна цінова пропозиція, грн з ПДВ
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	23.02.2019	00:53	4 212 764,00	4 212 764,00
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	23.02.2019	01:17	4 297 681,20	4 297 681,20

(29) За результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції, переможцем визнано Відповідача 1 (протокол засідання тендерного комітету від 27.02.2019 № 32) з ціною пропозицією 4 212 764,00 гривень.

(30) Між переможцем та Замовником укладено договір від 19.03.2019 № 45 на здійснення робіт з капітального ремонту вулиці Шевченка (від вул. Першотравневої до вул. Софіївської) «інформація, доступ до якої обмежено» на суму – 4 212 764,00 гривень.

3.3. Торги 3

(31) Замовником проведено процедуру відкритих торгів відповідно до оголошення UA-2019-02-12-002962-b опублікованого 12 лютого 2019 року у системі електронних закупівель «Prozorro».

(32) Початок аукціону – 13 березня 2019 року.

(33) Предмет Торгів 3 - капітальний ремонт вулиці Святомиколаївської (від вул. Бульварної до вул. Софіївської) «інформація, доступ до якої обмежено» (код ДК 021:2015 - 45233000-9 «Будівництво, влаштування фундаменту та покриття шосе, доріг»), ГБН Г.1-218-182:2011, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013.

(34) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 01 квітня 2019 - 31 грудня 2019.

(35) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 12 березня 2019 року.

(36) Очікувана вартість Торгів 3 – 3 800 000,00 грн (з ПДВ);

(37) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 0,30 %.

(38) Для участі у Торгах 3 свої пропозиції надали два суб'єкта господарювання, а саме:

Таблиця 3

Учасник	Ідентифікаційний код юридичної особи	Дата подання/редагування тендерних пропозицій	Час подання інформації	Первинна цінова пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна цінова пропозиція, грн з ПДВ
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	26.02.2019	02:08	3 769 357,00	3 757 900,00
		11.03.2019	19:34		
Відповідач 2	«інформація,	26.02.2019	06:03	3 788 960,87	3 768 000,00

	доступ до якої обмежено»	11.03.2019	19:09		
--	--------------------------	------------	-------	--	--

- (39) За результатами розгляду та оцінки тендерної пропозиції, переможцем визнано Відповідача 1, (протокол засідання тендерного комітету від 18.03.2019 № 44) з ціновою пропозицією 3 757 900 гривень.
- (40) Між переможцем та Замовником укладено договір від 05.04.2019 №70 на виконання робіт по капітальному ремонту вулиці Святомиколаївської (ДК 021:2015: 45233000-9), на суму – 3 757 900 гривень.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (41) За результатами аналізу матеріалів справи встановлено, що Відповідач 1 та Відповідач 2 вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у Торгах 1-3, що підтверджується наступним.

4.1. Торги 1

4.1.1. Оренда нежитлових приміщень Відповідачами у одного суб'єкта господарювання та за однією адресою

- (42) Відділенням встановлено, що Відповідач 1 та Відповідач 2 орендували нежитлове (офісне) приміщення за однією адресою: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (43) За інформацією Юридичної особи 3, наданої листом від 08.09.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», нерухоме майно місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено» у власності Юридичної особи 1 місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено».
- (44) Відповідно до копій договорів, наданих Юридичною особою 1 листом від 20.10.2020 б/н, Відповідач 2 до 01.01.2019 орендував у Юридичної особи 1 приміщення за адресою - «інформація, доступ до якої обмежено» (договір оренди від 10.04.2018 № «інформація, доступ до якої обмежено»), а Відповідач 1 - за адресою - «інформація, доступ до якої обмежено» (договір оренди від 01.02.2017 № «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (45) Отже, оренда приміщення за однаковою адресою свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та узгодження ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах 1.

4.1.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

4.1.2.2. Перерахування коштів електронним майданчиком в один день

- (46) За інформацією Юридичної особи 2 (лист від 04.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено») обидва Відповідача для участі у Торгах 1 зі своїх банківських рахунків (Відповідач 1 з Банку 1, а Відповідач 2 з Банку 2) перераховували кошти в один і той же день, та з невеликим проміжком часу, про що наведено у таблиці 4.

Таблиця 4

Суб'єкт господарювання	Номер торгів	Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів
Відповідач 1	1	13.09.2018	10:36:00
Відповідач 2			10:53:00

- (47) Отже, перерахування Відповідачами коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу (17 хв.) у Торгах 1 з різних банківських установ (Банк 1 та Банк 2 відповідно), свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів, що підтверджується синхронністю дій у часі та не може вважатись випадковим збігом обставин.

4.1.2.3. Завчасний вхід в аукціон Відповідачами

- (48) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торги 1, Замовником передбачено початок аукціону 21.09.2018 о 14 год. 46 хв.
- (49) Відповідно до наданої інформації ДП «ПРОЗОРРО» листом від 04.11.2019 №«інформація, доступ до якої обмежено», Відділенням встановлено, що:
- Відповідачем 1 здійснено вхід в аукціон 21.09.2018 об 11 год. 34 хв;
 - Відповідачем 2 здійснено вхід в аукціон 21.09.2018 об 11 год. 48 хв.
- (50) З огляду на вищезазначене, Відповідачем 1 здійснено завчасний вхід до початку аукціону за 03 год. 12 хв, а Відповідачем 2 за 02 год. 58 хв., тобто з невеликою різницею – 14 хвилин.
- (51) Отже, завчасний вхід Відповідачів до аукціону з невеликою різницею у часі (14 хв.) свідчить про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2 у Торгах 1, яка підтверджується синхронністю дій у часі, що свідчить про спільні інтереси Відповідачів та їх обізнаність щодо участі в Торгах.

4.1.3. Господарські відносини між Відповідачами, спільність їх інтересів

4.1.3.1. Оплата за отриманні послуги

- (52) За інформацією Банку 2 (лист від 13.12.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено») та Банку 1 (лист від 24.09.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено»), встановлено що Відповідач 2 здійснював оплату за отриманні від Відповідача 1 послуги «інформація, доступ до якої обмежено» до подання тендерних пропозицій в Торгах 1, а також після завершення Торгів 1 на загальну суму «інформація, доступ до якої обмежено», що відображено у таблиці 5.

Таблиця 5

№ з/п	Номер платіжного документа	Платник, ідентифікаційний код	Рахунок платника	Дата здійснення платежу	Призначення платежу	Отримувач коштів, ідентифікаційний код	Рахунок отримувача	Сума платежу грн, без ПДВ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	20	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
2	98	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
3	114	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
3	138	«інформація,	«інформація,	«інформація	«інформація,	«інформація,	«інформація,	«інформація

		доступ до якої обмежено»	доступ до якої обмежено»	я, доступ до якої обмежено»	доступ до якої обмежено»	доступ до якої обмежено»	доступ до якої обмежено»	я, доступ до якої обмежено»
4	151	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»

- (53) Таким чином, внаслідок існування між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 сталих господарських відносин, як і до подання тендерних пропозицій в Торгах 1, а також після завершення Торгів 1, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їхньої поведінки під час участі у торгах, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків один перед одним. Такі відносини створюють умови для обміну інформацією, відсутністю конкуренції між учасниками та можливим узгодженням поведінки на торгах.

4.1.4. Спільні особливості електронних файлів.

- (54) За результатами аналізу властивостей електронних файлів встановлено, що деякі електронні файли Відповідача 1 та Відповідача 2 завантажені в електронну систему закупівель «Prozorro» по Торгах 1 мають однакові особливості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів, що наглядно відображено в таблиці 6.

Таблиця 6

Властивості	Відповідач 1	Відповідач 2
Ім'я файлу	відомість обсягів робіт+захист довкілля	відомість обсягів робіт+захист до
Заголовок		
Автор		
Тема		
Створено	16.09.2018 14:00:01	16.09.2018 14:13:07
Змінено	16.09.2018 14:00:01	16.09.2018 14:13:07
Програма	Microsoft Word 2016	Microsoft Word 2016
Виробник PDF	www.ilovepdf.com	www.ilovepdf.com
Версія PDF	1.5 (Acrobat 6.x)	1.5 (Acrobat 6.x)

- (55) Як вбачається з наведеного, файли, завантажені Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1, були створені протягом одного дня (16.09.2018) та з невеликим проміжком часу (13 хв. 06 с) за допомогою однакового програмного забезпечення Microsoft Word 2016, виробник - www.ilovepdf.com та версії PDF 1.5 (Acrobat 6.x), що свідчить про те, що на основі документа Відповідача 1 був створений документ Відповідача 2.
- (56) Отже, наведені обставини свідчать про те, що документи готувалися спільно або ж використовувалося одне й те ж обладнання для виготовлення документів, що виключає можливість випадковості та, навпаки, дає підстави стверджувати про сумісну підготовку електронних файлів тендерної документації Відповідачами.

4.1.5. Цінова поведінка Відповідачів під час участі у Торгах 1

- (57) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в

торгах.

- (58) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (59) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торги 1, Відповідач 1 та Відповідач 2 по зазначених торгах подали наступні первинні цінові пропозиції, про що зазначено в Таблиці 7.

Таблиця 7

Номер торгів	Очікувана вартість закупівлі, грн. з ПДВ	Учасник	Первинна цінова пропозиція учасника, грн. з ПДВ	Різниця в цінах первинних пропозицій Відповідачів	
				грн.	%
1	900 000,0	Відповідач 1	863 000,00	35 778,4	4,14
		Відповідач 2	898 778,40		

- (60) Відповідно до тендерної документації Замовника, вартість тендерної пропозиції учасника на виконання послуг – це договірна ціна на весь обсяг послуг з поточного ремонту дорожнього покриття, за яку учасник згоден виконати запропоновані послуги. Договірна ціна розраховуються по об'єкту вцілому. Вид договірної ціни – динамічна. Договірна ціна розраховується на підставі:- технічного завдання (Додаток № 1 тендерної документації Замовника).
- (61) Учасник-переможець протягом десяти днів з дня оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір надає Замовнику для узгодження пакет документів щодо договірної ціни, а саме: договірна ціна за формою програмного комплексу; пояснювальна записка до договірної ціни; локальні кошториси; розрахунок загальновиробничих витрат; підсумкова відомість ресурсів.
- (62) При цьому, первинні пропозиції Відповідача 2 були максимально наближені до верхньої межі очікуваної вартості закупівлі.
- (63) Наведене вище свідчить про те, що Відповідач 1 та Відповідач 2 на стадії подання своїх цінових пропозицій та під час участі у Торгах 1 діяли не самостійно, були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, діяли узгоджено, забезпечуючи перемогу Відповідачу 1 у Торгах 1.
- (64) Отже, вказані факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів 1, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, що підтверджується, зокрема таким:
- орендою нежитлових приміщень Відповідачами у одного суб'єкта господарювання за однією адресою;
 - перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
 - завчасним входом Відповідачами на аукціон;
 - господарськими відносинами між Відповідачами;
 - спільними особливостями електронних файлів;
 - ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій.

4.2. Торги 2

4.2.1. Оренда нежитлових приміщень Відповідачами у одного суб'єкта господарювання за однією адресою та в одному офісі

- (65) За інформацією Юридічної особи 3, наданої листом від 08.09.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», нерухоме майно місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено» у власності Юридічної особи 1 місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено».
- (66) Відповідно до копій договорів, наданих Юридічною особою 1 листом від 20.10.2020 б/н:
- Відповідач 2 орендує приміщення у Юридічної особи 1 відповідно до договору № «інформація, доступ до якої обмежено» від 01.01.2019, загальною площею 8 кв.м за адресою «інформація, доступ до якої обмежено»;
 - Відповідач 1, орендує приміщення у Юридічної особи 1 відповідно до договору № «інформація, доступ до якої обмежено» від 01.01.2019, загальною площею 8 кв.м за адресою «інформація, доступ до якої обмежено».
- (67) При цьому, слід зазначити, що Відповідачі в один день 01.01.2019 і за послідовними номерами переуклали договори оренди з Юридічною особою 1.
- (68) Отже, місцезнаходження за однаковою адресою та в одній кімнаті офісного приміщення, одночасне переукладання договору оренди (в один день та за послідовними номерами) свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 під час підготовки та участі Відповідачів у Торгах 2.

4.2.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

4.2.2.1. Завантаження тендерних пропозицій та файлів в один день

- (69) За даними електронного майданчика Юридічна особа 2 лист від 22.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції по Торгах 2 в один і той же день та у нічний час, про що зазначено в таблиці 8.

Таблиця 8

Суб'єкт господарювання	Номер торгів	Оголошення про проведення торгів	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій	Дата подання тендерних пропозицій учасниками	Час подання тендерних пропозицій учасниками
Відповідач 1	2	08.02.2019	24.02.2019	23.02.2019	00:53:09
Відповідач 2				23.02.2019	01:16:59

- (70) Отже, погоджену поведінку Відповідачів у Торгах 2 підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатися випадковим збігом обставин, оскільки Замовником було надано достатню кількість часу для створення тендерних пропозицій та подання документації (17 днів). Тобто, у кожного з учасників було достатньо часу для підготовки та завантаження файлів в електронну систему закупівель для участі в Торгах 2. Однак, Відповідач 1 та Відповідач 2 здійснювали вхід до кабінету учасника закупівель в один день та у нічний час із незначною різницею в часі, що не може бути збігом обставин. Адже в умовах конкурентної боротьби за результати закупівель така синхронність у часі між учасниками не може бути випадковістю.

4.2.2.2. Перерахування коштів електронним майданчиком в один день

- (71) За інформацією Юридичної особи 2 (лист від 04.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено») обидва Відповідача для участі у Торгах 2 зі своїх банківських рахунків (Відповідач 1 з Банку 1, а Відповідач 2 з Банку 2) перераховували кошти в один і той же день, та з невеликим проміжком часу, про що свідчить таблиця 9.

Таблиця 9

Суб'єкт господарювання	Номер торгів	Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів
Відповідач 1	2	18.02.2019	12:25:00
Відповідач 2			14:03:00

- (72) Отже, перерахування Відповідачем 1 та Відповідачем 2 коштів електронним майданчиком в один день з невеликим проміжком часу (01 год. 38 хв.) у Торгах 2 з різних банківських установ (з Банку 1 та Банку 2), свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів, що підтверджується синхронністю дій у часі та не може вважатись випадковим збігом обставин.

4.2.2.3. Завчасний вхід на аукціон Відповідачами

- (73) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торги 2, Замовником передбачено початок аукціону 25.02.2019 о 14 год. 01 хв.
- (74) Відповідно до наданої інформації ДП «ПРОЗОРРО» листом від 04.11.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відділенням встановлено, що:
- Відповідачем 1 здійснено вхід в аукціон 25.02.2019 об 11 год. 47 хв.;
 - Відповідачем 2 здійснено вхід в аукціон 25.02.2019 об 11 год. 48 хв.
- (75) З огляду на вищезазначене, Відповідачем 1 здійснено завчасний вхід до початку аукціону за 02 год. 14 хв, а Відповідачем 2 за 02 год. 13 хв., тобто з невеликою різницею – 01 хвилина.
- (76) Отже, завчасний вхід Відповідачів до аукціону з невеликою різницею у часі (01 хв.) свідчить про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2 у Торгах 2, яка підтверджується синхронністю дій у часі, що свідчить про спільні інтереси Відповідачів та їх обізнаність щодо участі в Торгах 2.

4.2.3. Спільне використання технічних засобів зв'язку

4.2.3.1. Використання однієї IP-адреси під час подачі тендерних пропозицій.

- (77) Згідно з інформацією, наданою Юридичною особою 2 листом від 22.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідач 1 та Відповідач 2 створювали тендерні пропозиції на Торги 2 з однієї IP-адреси, про що зазначено в таблиці 10.

Таблиця 10

Суб'єкт господарювання	Номер торгів	IP-адрес	Дія, яку було здійснено учасником
Відповідач 1	2	«інформація, доступ до якої обмежено»	Створення пропозицій
Відповідач 2			

4.2.3.2. Використання однієї IP-адреси під час участі в аукціоні

- (78) Згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від 04.11.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено» Відповідач 1 та Відповідач 2 по Торгах 2

заходили на аукціон з однієї IP-адреси - «інформація, доступ до якої обмежено».

- (79) Отже, наведені обставини, а саме подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 та здійснення входу в аукціон у Торгах 2 з одних IP-адрес свідчить про узгоджену поведінку між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 під час підготовки та участі у Торгах 2.

4.2.4. Спільні особливості електронних файлів.

- (80) За результатами аналізу властивостей електронних файлів встановлено, що деякі електронні файли Відповідача 1 та Відповідача 2 завантажені в електронну систему закупівель «Prozorro» по Торгах 2 мають однакові особливості, що відображено в додатку 1 рішення.
- (81) Таким чином, по Торгах 2 в обох учасників співпадають такі параметри як «Програма» - Microsoft Word 2016, «Виробник PDF» - www.ilovepdf.com, Версія PDF» – значення «1.3 Acrobat 4.x» «1.5 Acrobat 6.x».
- (82) Наведені обставини свідчать про те, що документи готувалися спільно або між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 відбувався обмін інформацією, що у свою чергу, свідчить про те, що Відповідачі узгодили умови участі у Торгах 2.

4.2.5. Цінова поведінка Відповідачів під час участі у Торгах 2

- (83) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (84) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (85) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торг 2, Відповідач 1 та Відповідач 2 по Торгах 2 подали наступні первинні цінові пропозиції, про що зазначено в Таблиці 11.

Таблиця 11

Номер торгів	Очікувана вартість закупівлі, грн. з ПДВ	Учасник	Первинна цінова пропозиція учасника, грн. з ПДВ	Різниця в цінах первинних пропозицій Відповідачів	
				грн	%
2	4 300 000,0	Відповідач 1	4 212 764,0	84 917,2	1,9
		Відповідач 2	4 297 681,2		

- (86) Відповідно до тендерної документації Замовника, вартість тендерної пропозиції учасника на виконання послуг – це договірна ціна на весь обсяг послуг з поточного ремонту дорожнього покриття, за яку учасник згоден виконати запропоновані послуги. Договірна ціна розраховуються по об'єкту вцілому. Вид договірної ціни – динамічна. Договірна ціна розраховується на підставі: - технічного завдання (Додаток № 1 тендерної документації Замовника).
- (87) Учасник-переможець протягом десяти днів з дня оприлюднення на веб-порталі

Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір надає Замовнику для узгодження пакет документів щодо договірної ціни, а саме: договірна ціна за формою програмного комплексу; пояснювальна записка до договірної ціни; локальні кошториси; розрахунок загальновиробничих витрат; підсумкова відомість ресурсів.

- (88) При цьому, первинні пропозиції Відповідача 2 були максимально наближені до верхньої межі очікуваної вартості закупівлі.
- (89) Крім того, аналіз цінової поведінки показав, що Відповідач 1 та Відповідач 2 у Торгах 2, не знижували свої початкові цінові пропозиції, про що свідчить інформація щодо пораундового проведення аукціонів, яка розміщена в системі електронних закупівель «Prozorro» та зазначено в Таблиці 12.

Таблиця 12

Номер торгів	Учасник	Початкові заявки учасника, грн. з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів, грн.			Переможець торгів
						Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	
2	Відповідач 1	4 212 764,0	4 212 764,0	4 212 764,0	4 212 764,0	84 917,2	84 917,2	84 917,2	Відповідач 1
	Відповідач 2	4 297 681,2	4 297 681,2	4 297 681,2	4 297 681,2				

- (90) Як видно, вказані учасники по Торгах 2 від початку аукціону взагалі не змінювали свої цінові пропозиції, при цьому, у відповідача 2 цінові пропозиції були максимально наближені до очікуваної вартості (таблиця 11).
- (91) Оскільки єдиним критерієм перемоги на Торгах 2 була ціна, то учасник, який прагне отримати перемогу в аукціоні, повинен запропонувати найбільш економічно вигідну для замовника цінову пропозицію задля того, щоб його (учасника) шанси на перемогу зростали.
- (92) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (93) Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшення ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (94) Розмір мінімального кроку пониження ціни у Торгах 2 складав 129 000,0 грн. (3% очікуваної вартості закупівлі).
- (95) Ураховуючи різницю у цінах первинних пропозицій між Відповідачем 2 та Відповідачем 1 у Торгах 2 – 84 917,2 грн., якби Відповідач 2 понизив свою первинну цінову пропозицію у Торгах 2 хоча б на один мінімальний крок зміг би конкурувати з Відповідачем 1 і отримав би реальні шанси на перемогу.
- (96) Проте економічна поведінка Відповідача 2 під час участі у Торгах 2 в частині конкуренції та бажання стати переможцем була пасивною, первинні та остаточні цінові пропозиції – незмінними. Своєю участю Відповідач 2 лише створював видимість конкуренції з Відповідачем 1 у Торгах 2.
- (97) Отже, усе вищезазначене свідчить про те, що Відповідач 2 з самого початку не збирався перемагати у Торгах 2 і укладати відповідний договір із Замовником, а

підготував свої тендерні пропозиції з метою можливого забезпечення перемоги Відповідача 1.

- (98) Вищезазначене може свідчити про те, що Відповідач 1 та Відповідач 2 заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах 2.
- (99) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (100) І в результаті такої поведінки Відповідача 1 та Відповідача 2 не досягнуто один із головних принципів здійснення закупівель це максимальна економія і ефективність.
- (101) Отже, вказані факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів 2, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, що підтверджується, зокрема таким:
 - орендою нежитлових приміщень Відповідачами за однією адресою та в одному офісі;
 - завантаженням тендерних пропозицій та файлів в один день;
 - перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
 - завчасним входом на аукціон;
 - використанням однієї IP – адреси під час подачі тендерних пропозицій та участі в аукціоні;
 - спільними особливостями електронних файлів;
 - ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій.

4.3.Торги 3

4.3.1 *Оренда нежитлових приміщень Відповідачами у одного суб'єкта господарювання за однією адресою та в одному офісі*

- (102) За інформацією Юридічної особи 3, наданої листом від 08.09.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», нерухоме майно місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено» у власності Юридічної особи 1 місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено».
- (103) Відповідно до копій договорів, наданих Юридічною особою 1 листом від 20.10.2020 б/н:
 - Відповідач 2 орендує приміщення у Юридічної особи 1 відповідно до договору № «інформація, доступ до якої обмежено» від 01.01.2019, загальною площею 8 кв.м за адресою «інформація, доступ до якої обмежено»;
 - Відповідач 1, орендує приміщення у Юридічної особи 1 відповідно до договору № «інформація, доступ до якої обмежено» від 01.01.2019, загальною площею 8 кв.м за адресою «інформація, доступ до якої обмежено».
- (104) При цьому, слід зазначити, що Відповідачі в один день 01.01.2019 і за послідовними номерами переуклали договори оренди з Юридічною особою 1.

- (105) Отже, місцезнаходження за однаковою адресою та в одній кімнаті офісного приміщення, одночасне переукладання договору оренди (в один день та за послідовними номерами) свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 під час підготовки та участі Відповідачів у Торгах 3.

4.3.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

4.3.2.1. Завантаження тендерних пропозицій та файлів в один день

- (106) За даними електронного майданчика Юридична особа 2 лист від 22.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції по Торгах 3 в один і той же день та у нічний час, про що зазначено в таблиці 13.

Таблиця 13

Суб'єкт господарювання	Номер торгів	Оголошення про проведення торгів	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій	Дата подання тендерних пропозицій учасниками	Час подання тендерних пропозицій учасниками
Відповідач 1	3	12.02.2019	12.03.2019	26.02.2019	02:08:09
Відповідач 2				26.02.2019	06:03:32

- (107) Крім того, за інформацією Юридичної особи 2 лист від 22.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідачі по Торгах 3 в один день із різницею в часі 25 хв. здійснили редагування тендерних пропозицій, про що наведено в таблиці 14.

Таблиця 14

Суб'єкт господарювання	Номер Торгів	Дата редагування тендерних пропозицій учасниками	Час редагування тендерних пропозицій учасниками
Відповідач 1	3	11.03.2019	19:34:13
Відповідач 2			19:09:45

- (108) Отже, між діями Відповідача 1 та Відповідача 2 в електронному кабінеті учасника вбачається певна закономірність, а саме: під час входу до кабінету в один і той самий день у часі такого входу / дії простежується черговість, тобто дії в кабінеті учасника спочатку здійснює один із учасників, а потім – інший у власному кабінеті учасника. Також варто зауважити, що Замовником було надано достатню кількість часу для створення тендерних пропозицій та подання документації (від 17 до 28 днів). Тобто, у кожного з учасників було достатньо часу для підготовки та завантаження файлів в електронну систему закупівель для участі в Торгах 3. Однак, Відповідач 1 та Відповідач 2 здійснювали вхід до кабінету учасника закупівель в один день із незначною різницею в часі, що не може бути збігом обставин. Адже в умовах конкурентної боротьби за результати закупівель така синхронність у часі між учасниками не може бути випадковістю.

- (109) Необхідно зазначити, що такі суб'єктивні чинники, як індивідуальне планування кожним із суб'єктів господарювання тактики поведінки на торгах, хронології підготовки та створення документів для участі в торгах, наявність або відсутність доступу до обладнання, у тому числі до послуг із доступу до мережі Інтернет у той чи інший момент (дату та час) тощо, за умови, що такі суб'єкти господарювання не погодили свою поведінку щодо участі в торгах, виключає, зокрема, вказану синхронність дій у часі.

4.3.2.2. Перерахування коштів електронним майданчиком в один день

- (110) За інформацією Юридичної особи 2 (лист від 04.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено») обидва Відповідача для участі у Торгах 3 зі своїх банківських рахунків (Відповідач 1 з Банку 1, а Відповідач 2 з Банку 2) перераховували кошти для участі у Торгах 3 в один і той же день, та з невеликим проміжком часу, про що свідчить таблиця 15.

Таблиця 15

Суб'єкт господарювання	Номер Торгів	Дата зарахування коштів	Час зарахування коштів
Відповідач 1	3	18.02.2019	12:25:00
Відповідач 2			14:03:00

- (111) Отже, перерахування Відповідачем 1 та Відповідачем 2 коштів електронним майданчиком в один день з невеликим проміжком часу (01 год. 38 хв.) у Торгах 3 з різних банківських установ (Банк 1 та Банк 2), свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів, що підтверджується синхронністю дій у часі та не може вважатись випадковим збігом обставин.

4.3.2.3. Завчасний вхід на аукціон Відповідачами

- (112) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торги 3, Замовником передбачено початок аукціону 13.03.2019 о 12 год. 20 хв.

- (113) Відповідно до наданої інформації ДП «ПРОЗОРРО» листом від 04.11.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відділенням встановлено, що:

- Відповідачем 1 здійснено вхід в аукціон 13.03.2019 о 10 год. 09 хв.;
- Відповідачем 2 здійснено вхід в аукціон 13.03.2019 о 10 год. 10 хв.

З огляду на вищезазначене, Відповідачем 1 здійснено завчасний вхід до початку аукціону за 2 год. 11 хв, а Відповідачем 2 за 2 год. 10 хв., тобто з невеликою різницею у часі – 01 хвилина.

- (114) Отже, завчасний вхід Відповідачів до аукціону з невеликою різницею у часі (01 хв.) свідчить про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2 у Торгах 3, яка підтверджується синхронністю дій у часі, що свідчить про спільні інтереси Відповідачів та їх обізнаність щодо участі в Торгах 3.

4.3.3. Спільне використання технічних засобів зв'язку

4.3.3.1. Використання однієї IP-адреси під час подачі тендерних пропозицій.

- (115) Згідно з інформацією, наданою Юридичною особою 2 листом від 22.04.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідач 1 та Відповідач 2 створювали та редагували тендерні пропозиції на Торги 3 з однієї IP-адреси, про що зазначено в таблиці 16.

Таблиця 16

ПІБ	Номер торгів	IP-адрес	Дія, яку було здійснено учасником
Відповідач 1	3	«інформація, доступ до якої обмежено»	Створення пропозицій
			Редагування пропозицій
Відповідач 2			Створення пропозицій
			Редагування пропозицій

4.3.3.2. Використання однієї IP-адрес під час участі в аукціоні

- (116) Згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРО» листом від 04.11.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено», Відповідач 1 та Відповідач 2 заходили на аукціон по Торгах 3 з однієї IP-адреси - «інформація, доступ до якої обмежено».
- (117) Отже, наведені обставини, а саме подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах 3 та здійснення входу в аукціон у Торгах 3 з одних IP-адрес свідчить про узгоджену поведінку між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 під час підготовки та участі у Торгах 3.

4.3.4. Спільні особливості електронних файлів.

- (118) За результатами аналізу властивостей електронних файлів встановлено, що деякі електронні файли Відповідача 1 та відповідача 2 завантажені в електронну систему закупівель «Prozorro» по Торгах 3 мають однакові особливості, що відображено в додатку 2 до рішення.
- (119) Отже, по Торгах 3 в обох учасників співпадають такі параметри як:
- дата створення та дата зміни (20.02.2019 10:11:27 – Відповідач 2, 20.02.2019 14:34:05 - Відповідач 1, 26.02.2019 1:37:43 – Відповідач 2 та 26.02.2019 1:58:28 – Відповідач 1);
 - «Програма» - Microsoft Word 2016;
 - «Виробник PDF» - www.ilovepdf.com;
 - Версія PDF – значення «1.3 Acrobat 4.x» «1.5 Acrobat 6.x».
- (120) Наведені обставини свідчать про те, що документи готувалися спільно або між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 відбувався обмін інформацією, що у свою чергу, свідчить про те, що Відповідачі узгодили умови участі у Торгах 3.

4.3.5. Цінова поведінка Відповідачів під час участі у Торгах

- (121) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (122) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (123) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro», за допомогою якого проводились Торг 3, Відповідач 1 та Відповідач 2 по зазначених торгах подали наступні первинні цінові пропозиції, про що зазначено в Таблиці 17.

Таблиця 17

Номер торгів	Очікувана вартість закупівлі, грн. з ПДВ	Учасник	Первинна цінова пропозиція учасника, грн. з ПДВ	Різниця в цінах первинних пропозицій Відповідачів	
				грн.	%
3	3 800 000,0	Відповідач 1	3 769 357,0	19 603,83	0,52
		Відповідач 2	3 788 960,87		

- (124) Відповідно до тендерної документації Замовника, вартість тендерної пропозиції

учасника на виконання послуг – це договірна ціна на весь обсяг послуг з поточного ремонту дорожнього покриття, за яку учасник згоден виконати запропоновані послуги. Договірна ціна розраховуються по об'єкту в цілому. Вид договірної ціни – динамічна. Договірна ціна розраховується на підставі: - технічного завдання (Додаток № 1 тендерної документації Замовника).

- (125) Учасник-переможець протягом десяти днів з дня оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір надає Замовнику для узгодження пакет документів щодо договірної ціни, а саме: договірна ціна за формою програмного комплексу; пояснювальна записка до договірної ціни; локальні кошториси; розрахунок загальновиробничих витрат; підсумкова відомість ресурсів.
- (126) При цьому, первинні пропозиції Відповідача 2 були максимально наближені до верхньої межі очікуваної вартості закупівлі.
- (127) Аналіз цінової поведінки показав, що Відповідач 1 та Відповідач 2 у Торгах, не знижували свої початкові цінові пропозиції, про що свідчить інформація щодо порандового проведення аукціонів, яка розміщена в системі електронних закупівель «Prozorro» та зазначено в Таблиці 18.

Таблиця 18

Номер торгів	Учасник	Початкові заявки учасника, грн. з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів грн			Переможець торгів
						Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	
3	Відповідач 1	3 769 357,0	3 757 900,0	3 757 900,0	3 757 900,0	19 603,83	19 603,83	19 603,83	Відповідач 1
	Відповідач 2	3 788 960,87	3 768 000,0	3 768 000,0	3 768 000,0				

- (128) Як видно, вказані учасники по Торгах 3 від початку аукціону взагалі не змінювали свої цінові пропозиції.
- (129) Оскільки єдиним критерієм перемоги на Торгах була ціна, то учасник, який прагне отримати перемогу в аукціоні, повинен запропонувати найбільш економічно вигідну для замовника цінову пропозицію задля того, щоб його (учасника) шанси на перемогу зростали.
- (130) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (131) Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (132) Економічна поведінка Відповідача 2 під час участі у Торгах 3 в частині конкуренції та бажання стати переможцем була пасивною, первинні та остаточні цінові пропозиції – незмінними. Своєю участю Відповідач 2 лише створювало видимість конкуренції з Відповідачем 1 у Торгах 3.
- (133) Отже, усе вищезазначене свідчить про те, що Відповідач 2 з самого початку не збирався перемагати у Торгах 3 і укладати відповідний договір із Замовником, а підготував свої тендерні пропозиції з метою можливого забезпечення перемоги

Відповідача 1.

- (134) І в результаті такої поведінки Відповідача 1 та Відповідача 2 не досягнуто один із головних принципів здійснення закупівель це максимальна економія і ефективність.
- (135) Отже, вказані факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про те, що Відповідачі узгодити свою поведінку під час проведення Торгів 3, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, що підтверджується, зокрема таким:
- орендою нежитлових приміщень Відповідачами за однією адресою та в одному офісі;
 - завантаженням тендерних пропозицій та файлів в один день;
 - перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
 - завчасним входом на аукціон;
 - використанням однієї IP – адреси під час подачі тендерних пропозицій та участі в аукціоні;
 - спільними особливостями електронних файлів;
 - ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій.

5. Кваліфікація порушення відповідачами конкурентного законодавства

- (136) Отже, вказані факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про те, що Відповідачі узгодити свою поведінку під час проведення Торгів 1-3, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, що підтверджується, зокрема таким:

Торги 1:

- орендою нежитлових приміщень Відповідачами у одного суб'єкта господарювання за однією адресою;
- перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
- завчасним входом Відповідачами на аукціон;
- господарськими відносинами між Відповідачами;
- спільними особливостями електронних файлів;
- ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій.

Торги 2:

- орендою нежитлових приміщень Відповідачами за однією адресою та в одному офісі;
- завантаженням тендерних пропозицій та файлів в один день;
- перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
- завчасним входом на аукціон;
- використанням однієї IP – адреси під час подачі тендерних пропозицій та участі в аукціоні;
- спільними особливостями електронних файлів;
- ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у

частині визначення первинних цінових пропозицій.

Торги 3:

- орендою нежитлових приміщень Відповідачами за однією адресою та в одному офісі;
 - завантаженням тендерних пропозицій та файлів в один день;
 - перерахування коштів електронним майданчикам в один день з невеликим проміжком часу з різних банківських установ;
 - завчасним входом на аукціон;
 - використанням однієї IP – адреси під час подачі тендерних пропозицій та участі в аукціоні;
 - спільними особливостями електронних файлів;
 - ціновою поведінкою Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій у частині визначення первинних цінових пропозицій.
- (137) Наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного в Торгах 1-3 та узгодження ними спільної поведінки з метою забезпечення перемоги в Торгах 1-3 Відповідача 1.
- (138) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1-3.
- (139) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (140) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (141) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (142) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (143) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (144) Така поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.
- (145) Листами від 07.10.2022 № 54-02/1920 та від 07.10.2022 № 54-02/1919 Відповідачеві 1 та Відповідачеві 2 відповідно було направлено витяги з подання з попередніми

висновками у справі від 06.10.2022 № 54-03/118п.

- (146) Листом від 26.10.2022 № *«інформація, доступ до якої обмежено»* Відповідач 1 повідомив, що згоден з викладеним у витягі з подання з попередніми висновками.
- (147) На витяг з подання з попередніми висновками Відповідач 2 не надав своїх клопотань, зауважень, пояснень.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (148) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача 1 та Відповідача 2 є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів 1-3.
- (149) Така поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (150) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом першим статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (151) За інформацією Головного управління ДПС у Кіровоградській області (лист від 13.09.2022 № *«інформація, доступ до якої обмежено»*):
- відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) Відповідача 1 за 2021 рік сума доходу *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - Відповідач 2 *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (152) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, за порушення передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (153) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (забезпечення перемоги Відповідача 1), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (154) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було

враховано такі обставини:

- дії Відповідача 1 та Відповідача 2 призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час участі у Торгах 1-3.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Відповідач 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідач 2, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт з ремонту вулиць, яку проводило Управління житлово – комунального господарства, архітектури та містобудування *«інформація, доступ до якої обмежено»*, за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори закупівлі в системі - UA-2018-09-04-002129-a.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 1 штраф у розмірі 24 000 гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 2 штраф у розмірі 24 000 гривень.

4. Визнати, що Відповідач 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідач 2, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) чинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт з ремонту вулиць, яку проводило Управління житлово – комунального господарства, архітектури та містобудування *«інформація, доступ до якої обмежено»*, за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори закупівлі в системі - UA-2019-02-08-002593-b.

5. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 1 штраф у розмірі 68 000 гривень.

6. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 2 штраф у розмірі 68 000 гривень.

7. Визнати, що Відповідач 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідач 2, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт з ремонту вулиць, яку проводило Управління житлово – комунального господарства, архітектури та містобудування *«інформація, доступ до якої*

обмежено», за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори закупівлі в системі - UA-2019-02-12-002962-b.

8. За порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 1 штраф у розмірі 68 000 гривень.

9. За порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на Відповідача 2 штраф у розмірі 68 000 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА