



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

27 жовтня 2022 р.

Київ

№ 235-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Західного міжобласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 27.08.2020 № 63/81-р/к у справі № 3-01-12/2018

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.07.2022 № 8-01/39-пр/143-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 27.08.2020 № 63/81-р/к у справі № 3-01-12/2018 (далі – Рішення № 63/81-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» від 21.12.2020 № 40-21/248 (вх. Комітету № 8-01/39-пр від 28.12.2020) (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Акціонерне товариство «Кременчуцький сталеливарний завод» (далі – Заявник, АТ «Кременчуцький сталеливарний завод»), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (13.10.2020 змінено назву з публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» на АТ «Кременчуцький сталеливарний завод»).

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у справі № 3-01-12/2018 (далі – Справа) є:
  - ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест» (далі – ТОВ «Машбудінвест»), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено».

#### 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 12.01.2021 № 03/6-р заяву АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» про перевірку Рішення № 63/81-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Ухвалою Господарського суду Львівської області від 05.01.2021 відкрито провадження у справі № 914/3411/20 за позовом АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 63/81-р/к.

- (7) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 914/3411/20, мали значення для розгляду заяви АТ «Кременчуцький сталеливарний завод».
- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.01.2021 № 03/16-р розгляд Заяви АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» зупинено до завершення розгляду судами справи № 914/3411/20.
- (9) Рішенням Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20 у задоволенні позову АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 63/81-р/к відмовлено повністю.
- (10) Рішення Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20 набрало законної сили.
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого від 21.07.2022 № 03/155-р поновлено розгляд Заяви АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» про перевірку Рішення № 63/81-р/к.
- (12) Державним уповноваженим Комітету складено подання від 21.07.2022 № 8-01/39-пр/143-зв про перевірку Рішення № 63/81-р/к.

## **6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

- (13) В резолютивній частині Рішення № 63/81-р/к адміністративна колегія територіального Відділення постановила:

*«1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машибудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 1 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-000003-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачено пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*

*2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладати на ТОВ «Машибудінвест» штраф 68 000 грн.*

*3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф 68 000 грн.*

*4. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машибудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 2 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-000005-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачено пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*

*5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,*

за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладати на ТОВ «Машбудінвест» штраф 68 000 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф 68 000 грн.

7. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 3 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-01-000228-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачено пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ТОВ «Машбудінвест» штраф 68 000 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф 68 000 грн.

10. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 4 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2016-11-10-001212-в) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачено пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

11. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10, накладати на ТОВ «Машбудінвест» штраф 68 000 грн.

12. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф 68 000 грн».

- (14) Копію Рішення № 63/81-р/к надіслано на адресу ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» листом Відділення від 26.10.2020 № 63-02/4528.
- (15) Копію Рішення № 63/81-р/к надіслано на адресу ТОВ «Машбудінвест» листом Відділення від 26.10.2020 № 63-02/4527.

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**

- (16) АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» у своїй Заяві зазначає, що ознайомившись з Рішенням № 63/81-р/к, «не вбачає підстав та обставин для визнання обґрунтованими висновків Колегії щодо порушення підприємством законодавства про захист економічної конкуренції».

- (17) Заявник вважає, що Рішення № 63/81-р/к «підлягає скасуванню з огляду на неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; не доведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи».
- (18) У Заяві АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 63/81-р/к, зокрема щодо:
- пов'язаності Заявника з іншими суб'єктами господарювання;
  - пов'язаності через працівників;
  - єдності інтересів Заявника та іншого учасника закупівлі (ТОВ «Машбудінвест»);
  - наявності тривалих господарських відносин між Заявником і ТОВ «Машбудінвест»;
  - надання поворотної фінансової допомоги;
  - цінової поведінки Відповідачів у Справі.
- (19) На думку Заявника: *«В ході справи Колегією не наведено жодного факту укладання між підприємством Заявника та ТОВ «Машбудінвест» угод в будь-якій формі, які прямо чи опосередковано вплинули або могли вплинути на результат закупівлі. Також, ані в межах розгляду справи, а ні за текстом оскаржуваного Рішення Колегією не наведено жодних доказів на підтвердження фактів погодженої поведінки Заявника та учасника закупівлі ТОВ «Машбудінвест», зокрема, сам юридичний факт обміну інформацією (іншого погодження), факти інших будь-яких дій чи бездіяльність у розрізі їх впливу (можливості вплинути) на конкретну процедуру закупівлі».*
- (20) У зв'язку із цим, АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» у своїй заяві просить, зокрема, перевірити та скасувати Рішення № 63/81-р/к.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (21) За результатами перевірки Рішення № 63/81-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (22) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест», які стосуються спотворення результатів таких торгів:
1. Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» у 2017 році провела відкриті торги на закупівлю - «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-000003-с) (далі - **Торги 1**); очікувана вартість закупівлі – 3 626 208,00 грн.
  2. Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» у 2017 році провела відкриті торги на закупівлю - «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-000005-с) (далі - **Торги 2**); очікувана вартість закупівлі – 3 626 208,00 грн.
  3. Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» у 2017 році провела відкриті торги на закупівлю - «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-01-000228-с) (далі - **Торги 3**); очікувана вартість закупівлі – 3 626 208,00 грн.
  4. Панютинський вагоноремонтний завод ПАТ «Українська залізниця» у 2016 році провів відкриті торги на закупівлю - «Балки надресорні та рами бокові» (Ідентифікатор закупівлі UA-2016-11-10-001212-b) (далі - **Торги 4**); очікувана вартість

закупівлі – 3 533 880 грн.

- (23) **Торги 1** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-05-11-000003-с): відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в торгах надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Машбудінвест» з остаточною ціною пропозицією – 3 626 208,00 грн із ПДВ;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з остаточною ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ.

За результатами проведеного аукціону найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» із ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ. Відповідно до протоколу розкриття пропозиція ТОВ «Машбудінвест» не розглядалася.

Філією «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» з ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» укладено договір поставки від 15.06.2017 № СВРЗ-03-22-17-56/по на загальну суму 3 564 000,00 грн, у тому числі ПДВ – 594 000,00 грн.

- (24) **Торги 2** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-05-11-000005-с): відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в торгах надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Машбудінвест» з остаточною ціною пропозицією – 3 626 208,00 грн із ПДВ;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з остаточною ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів від 01.06.2017 № 2 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» із ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ. Пропозиція ТОВ «Машбудінвест» не розглядалася.

Філією «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» з ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» укладено договір поставки від 15.06.2017 № СВРЗ-03-22-17-53/по на загальну суму 3 564 000,00 грн, у тому числі ПДВ – 594 000,00 грн.

- (25) **Торги 3** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-06-01-000228-с): відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в торгах надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Машбудінвест» з остаточною ціною пропозицією – 3 626 208,00 грн із ПДВ;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з остаточною ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ.

За результатами проведеного аукціону найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з остаточною ціною пропозицією – 3 564 000,00 грн із ПДВ. Відповідно до протоколу розкриття пропозиція ТОВ «Машбудінвест» не розглядалася.

Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» з ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» уклала договір поставки від 08.07.2017 № СВРЗ-03-22-17-108/по на загальну суму 3 564 000,00 грн із ПДВ.

- (26) **Торги 4** (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2016-11-10-001212-б): відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в торгах надали пропозиції такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Машбудінвест» з остаточною ціною пропозицією – 3 533 880,00 грн із ПДВ;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з остаточною ціною пропозицією – 3 516 030,00 грн із ПДВ.

За результатами проведеного аукціону найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» із ціною пропозицією – 3 516 030,00 грн із ПДВ. Відповідно до протоколу розкриття пропозиція ТОВ «Машбудінвест» не розглядалася.

Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» з ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» уклала договір поставки від 16.12.2016 № ЦВСМ(ВМПТ-16.343)ю на загальну суму 3 516 030,00 грн, у тому числі ПДВ – 586 005,00 грн.

(27) У зв'язку з виявленням в діях:

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» під час участі в Торгах 1 ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 26.04.2018 № 15рп/к про початок розгляду справи № 3-01-12/2018;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» під час участі в Торгах 2 ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 31.05.2018 № 63/36рп/к про початок розгляду справи № 3-01-30/2018;

- ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» під час участі в Торгах 3 ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 26.07.2018 № 63/54рп/к про початок розгляду справи № 3-01-44/2018.

(28) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України об'єднано справи № 3-01-12/2018, № 3-01-30/2018 та № 3-01-44/2018 в одну справу з присвоєнням їй номера 3-01-12/2018.

(29) За ознаками вчинення ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» під час участі в Торгах 4 порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 07.03.2019 № 63/19рп/к про початок розгляду справи № 63/3-01-14/2019.

(30) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України об'єднано справи № 3-01-12/2018 та № 63/3-01-14/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» в одну справу з присвоєнням їй номера 3-01-12/2018.

(31) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), з 01 червня 2020 року Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано в Західне міжобласне

територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (32) За результатами розгляду справи № 3-01-12/2018 адміністративна колегія Відділення 27.08.2020 прийняла Рішення № 63/81-р/к у Справі.
- (33) У Рішенні № 63/81-р/к наведені обставини, які у своїй сукупності свідчать про те, що під час участі в Торгах 1 – 4 ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (34) Доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є такі обставини:
- пов'язаність ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з іншими суб'єктами господарювання через кінцевого бенефіціарного власника;
  - пов'язаність ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» з ТОВ «Машбудінвест» через працівників;
  - спільність інтересів ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест»;
  - наявність тривалих господарських відносин між ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест»;
  - надання ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» поворотної фінансової допомоги ТОВ «Машбудінвест»;
  - узгодження цінової поведінки між ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест»;
  - наявність спільних особливостей у документах, поданих ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» для участі в Торгах 1 – 3.
- (35) Так, Відділення встановило та матеріалами Справи доведено, що громадянка Іпатенко О.В. протягом 2017 року (в тому числі в період проведення Торгів 1 – 4) працювала в ТОВ «Машбудінвест» на посаді менеджера зі збуту (лист ТОВ «Машбудінвест» від 13.08.2019 № 3-3/08-2019), при цьому в означений період вказана особа отримувала заробітну плату і в ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» (лист Головного управління ДФС у м. Києві від 22.08.2019 № 23203/9/26-15-08-06-19).
- (36) Крім того, директор ТОВ «Машбудінвест» Покотило Л.І. та інші працівники ТОВ «Машбудінвест», про яких зазначено в довідках, що надавалися у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 – 4, отримували заробітну плату в інших суб'єктах господарювання, пов'язаних із ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод», зокрема, через спільного бенефіціарного власника.
- (37) В Рішенні № 63/81-р/к зазначено, що одночасне перебування працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між цими суб'єктами господарювання умов та черговості виконання завдань.
- (38) Адміністративна колегія Відділення зробила правильний висновок, що такий погоджений між суб'єктами господарювання розподіл роботи можливий за умови, що ці суб'єкти не конкурують між собою, а ведуть господарську діяльність скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (39) Також Відділення встановило, що ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» пропонували для участі в Торгах 1 – 4 продукцію, виробником якої є ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод».
- (40) У складі своїх тендерних пропозицій Відповідачі надали для участі в Торгах 1 – 4 копії однакових паспортів (сертифікатів якості) на товар, виробником якого є ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод», а також копії договорів про надання послуг з інспекторського контролю продукції, датованих однаково, з однаковим

номером та однаковим текстом від 15.11.2016 № 40-16/600.

- (41) Слід зазначити, що у складі тендерної пропозиції ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» (Торги 1), замість оригіналу Договору про надання послуг з інспекторського контролю, укладеного між ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ПАТ «Українська залізниця», знаходилася копія Договору від 15.11.2016 № 40-16/600, оригінал якого містився у складі тендерних пропозицій ТОВ «Машбудінвест».
- (42) Крім цього, у складі тендерних пропозицій Торгів 1 – 3 ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» надавали документи, виготовлені на фірмовому бланку ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод», датовані однаково та візуально схожі за стилем написання.
- (43) Також для участі в Торгах 1 – 4 ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» видало ТОВ «Машбудінвест» «Сертифікат дилера» на товар, який був предметом закупівель, отже, ТОВ «Машбудінвест» пропонувало продукцію свого конкурента.
- (44) Відділення під час розгляду Справи встановило, що між ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» до/під час та після проведення Торгів 1 – 4 існували тривалі господарські відносини, зокрема, Відповідачі мають такі чинні договори:
- договір зберігання від 28.12.2011 № С-32, який містить 25 додаткових угод на зберігання продукції на загальну суму 120 523 080,00 грн;
  - договір поставки від 19.12.2013 № 65, який містить 18 додаткових угод на поставку товару на загальну суму 96 180 420,00 грн;
  - договір оренди від 01.08.2013 № 40-15-15, відповідно до якого ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» надає в оренду ТОВ «Машбудінвест» приміщення для ведення господарської діяльності, у тому числі як офіс, за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. І. Приходька, 141, яка є юридичною та фактичною адресою ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод».
- (45) Вищенаведене свідчить про тривалі господарські відносини між Відповідачами, які створювали певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усунули конкуренцію між ними під час участі в Торгах 1 – 4.
- (46) Крім цього, протягом 2015 – 2017 років ТОВ «Машбудінвест» отримувало фінансову допомогу на поворотній основі від ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» та суб'єктів господарювання, пов'язаних із ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» відносинами контролю.
- (47) Враховуючи, що фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент, і те, що підприємство, яке надає таку допомогу, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку, свідчить про довіру та впевненість щодо повернення коштів, а також про єдність економічних інтересів Відповідачів і фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, що створило умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунуло конкуренцію між ними під час участі в Торгах 1 – 4.
- (48) За результатами проведеного аналізу цінових пропозицій ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» Відділення встановило, що цінова пропозиція ТОВ «Машбудінвест» у Торгах 1 – 4 встановлювалася на рівні очікуваної вартості торгів та під час проведення аукціону не змінювалася.
- (49) За інформацією, отриманою Відділенням від ТОВ «Машбудінвест», товариство протягом 2017 року не здійснювало реалізацію продукції, яка була предметом Торгів 1 – 3: «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV):34630000-2 частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу: обладнання



для контролю залізничного руху».

- (50) Відділення зробило висновок, що ТОВ «Машбудінвест» не було зацікавлене в перемозі на торгах, а брало участь у Торгах 1 –3 виключно як технічний учасник для забезпечення перемоги ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод».
- (51) Отже, Відділення зробило висновок, що пропозиції ТОВ «Машбудінвест» формувалися з урахуванням цінової пропозиції конкурента – ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» та є підтвердженням узгоджених дій Заявників.
- (52) Крім зазначених доказів, у Рішенні № 63/81-р/к наведено й інші докази, які в сукупності доводять факт вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Матеріалами Справи доведено, що ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» під час підготовки документів та участі в Торгах 1 – 4 діяли не самостійно, не змагалися між собою, а узгоджували свої дії.
- (54) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання під час проведення конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях.
- (55) Узгодивши свою поведінку, учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведення замовниками торгів, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) На підставі сукупності встановлених у Справі обставин адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що під час підготовки документів та участі в Торгах 1 – 4 ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (57) Висновок адміністративної колегії Відділення підтверджений рішенням Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20.

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (58) Доводи, викладені в заяві АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» про те, що Рішення № 63/81-р/к ґрунтується на помилкових висновках, прийнято з неповним та необ'єктивним з'ясуванням обставин справи, що призвело до невідповідних висновків та винесення неправомірного рішення, спростовуються доказами, встановленими адміністративною колегією територіального Відділення під час розслідування у справі, та підтверджені матеріалами Справи.
- (59) Характер та кількість встановлених у Справі обставин у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі у процедурах закупівель ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (60) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині Рішення № 63/81-р/к та дають підстави вважати, що між Відповідачами під час підготовки своїх тендерних пропозицій та участі в Торгах 1 – 4 відбувся обмін інформацією.
- (61) Інші доводи Заявника не потребують додаткового спростування, оскільки не

спростовують висновків адміністративної колегії територіального Відділення, викладених у Рішенні № 63/81-р/к. Крім того, доводи АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» були розглянуті під час судового оскарження Рішення № 63/81-р/к і їм надана належна оцінка.

- (62) Так, у своєму рішенні від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20 (за позовом ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод») до Відділення Господарський суд Львівської області, зокрема, зазначив: *«Суд погоджується з висновками відповідача, що ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» та ТОВ «Машбудінвест» під час підготовки та участі в Торгах 1–4 діяли не самостійно, не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі. Такими діями було спотворено результат торгів. Доводи Позивача та третьої особи, викладені в позовних заявах не спростовують висновків відповідача про вчинення узгоджених дій».*

## 10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (63) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 21.07.2022 № 8-01/39-пр/143-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення № 63/81-р/к, копії якого направлено АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» (лист від 22.07.01.2022 № 210-20.6/03-2842), ТОВ «Машбудінвест» (лист від 22.07.01.2022 № 210-20.6/03-2840) і Відділенню (лист від 22.07.2022 № 210-20.6/03-2841).
- (64) АТ «Кременчуцький сталеливарний завод», згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515103824, отримало Подання 01.08.2022.
- (65) ТОВ «Машбудінвест», згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515103689, отримало Подання 28.07.2022.
- (66) Зауважень та/або заперечень від АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» і ТОВ «Машбудінвест» на Подання про перевірку Рішення № 63/81-р/к до Комітету не надходило.
- (67) Відділення на Подання про перевірку Рішення № 63/81-р/к повідомило про відсутність пропозицій та заперечень (вх. Комітету № 63-01/2122 від 01.08.2022).

## 11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (68) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (69) АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» звернулося до Господарського суду Львівської області з позовами до Відділення про скасування Рішення № 63/81-р/к.
- (70) Рішенням Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20 у задоволенні позову АТ «Кременчуцький сталеливарний завод» до Західного міжобласного територіального відділення Комітету про визнання недійсним Рішення № 63/81-р/к відмовлено повністю.
- (71) Під час розгляду справи № 914/3411/20 Господарський суд Львівської області надав оцінку всім доказам, встановленим Відділенням та зазначеним у Рішенні № 63/81-р/к.

- (72) Зокрема, у рішенні Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 зазначено:  
*«...в ході розгляду справи ТОВ «Машбудінвест» та ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» не довели належними доказами незаконність винесеного відповідачем рішення №63/81-р/к від 27.08.2020, а тому в задоволенні позовних вимог вказаних суб'єктів слід відмовити повністю».*
- (73) Рішення Господарського суду Львівської області від 08.11.2021 у справі № 914/3411/20 набрало законної сили.
- (74) Комітет встановив, що Рішення № 63/81-р/к прийнято з правильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, з повним з'ясуванням та доведенням обставин, які мають значення для справи, а також з відповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (75) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.08.2020 № 63/81-р/к у справі № 3-01-12/2018, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.08.2020 № 63/81-р/к у справі № 3-01-12/2018 залишити без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА