



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

м. Дніпро

30.09.2022

№ 54/17-р/к

Справа № 54/55-21

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Відповідач 1 (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») і Відповідач 2 (ідентифікаційний номер «інформація, доступ до якої обмежено») подали заявки на участь у публічних закупівлях за ідентифікаторами закупівель в системі: UA-2016-11-22-001494-a, UA-2016-11-22-001392-a, UA-2016-11-22-001002-a, UA-2017-06-12-000001-b, UA-2017-06-11-000073-b, UA-2017-06-11-000072-b, UA-2017-06-11-000071-b, UA-2017-06-12-000002-b, UA-2017-06-11-000061-b, UA-2017-06-11-000068-b, UA-2017-06-11-000064-b (далі – Закупівлі).

При цьому, Відповідач 1 і Відповідач 2 вчинили дії [зокрема, подання своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика та з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі; подання своїх тендерних пропозицій у Закупівлях 1-3 в один день та з невеликим проміжком часу; синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій у Закупівлях 4-11; зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи у Закупівлях 4-11 однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів (технічний учасник); узгодження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своєї цінової поведінки у Закупівлях 1-11; наявність господарських відносин у період підготовки та участі у Закупівлях; подання у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами; узгодженість поведінки при отриманні банківських гарантій у Закупівлі 1;], які направлені на узгодження (координацію) своєї поведінки з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених Закупівлях.

За результатами розгляду справи № 54/55-21 такі дії Відповідача 1 і Відповідача 2 визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідача 1 накладено штрафи у розмірі 55200 (п'ятдесят п'ять тисяч двісті) гривень загалом.

Відповідач 2 припинив діяльність.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/55-21 про порушення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 законодавства про захист економічної конкуренції та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2020 № 54-03/102п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ:**

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення торгів:
UA-2016-11-22-001494-a, UA-2016-11-22-001392-a, UA-2016-11-22-001002-a, UA-2017-06-12-000001-b, UA-2017-06-11-000073-b, UA-2017-06-11-000072-b, UA-2017-06-11-000071-b, UA-2017-06-12-000002-b, UA-2017-06-11-000061-b, UA-2017-06-11-000068-b, UA-2017-06-11-000064-b (далі -Закупівлі).
- (2) В ході розгляду справи № 54/55-21 встановлено наступне.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у Справі є наступні суб'єкти господарювання:
- а). Товариство з обмеженою відповідальністю *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - Відповідач 1), ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Одними з видів діяльності згідно КВЕД Відповідача 1 є *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) Відповідач 1 на час участі у Закупівлях 1-11 здійснював господарську діяльність;
- б). Фізична особа –підприємець *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Відповідач 2), ідентифікаційний номер *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Одними з видів діяльності згідно КВЕД Відповідача 2 є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

На час участі у Закупівлях відповідно до даних ЄДР Відповідач 2 здійснював господарську діяльність.

За інформацією ГУ ДПС у Дніпропетровській області (вх.№ *«інформація, доступ до якої обмежено»* від 20.04.2022) Відповідач 2 припинив діяльність за власним рішенням 09.02.2022.

- (4) Таким чином, на час участі у Закупівлях, Відповідач 1 та Відповідач 2 були внесені до Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, здійснювали господарську діяльність, а отже, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», були суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.09.2021 року № 54/62-рп/к було розпочато розгляд справи № 54/55-21 за ознаками вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Закупівель.
- (6) Копії розпорядження адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.09.2021 року № 54/62-рп/к були направлені:
- Відповідачу 1 листом від 03.09.2021 №3395, рекомендоване повідомлення 4900401583012;
 - Відповідачу 2 листом від 03.09.2021 №3392, рекомендоване повідомлення 4900401579732;
- (7) Копії розпорядження, що направлені Відповідачу 1 та Відповідачу 2 були повернуті до Відділення за закінченням терміну зберігання. У зв'язку із чим, на веб-сторінці Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України офіційного сайту Антимонопольного комітету України 02.11.2021 та в газеті «Урядовий кур'єр» від 09.11.2021 №215 було опубліковано повідомлення про початок розгляду справи №54/55-21.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

1. Щодо Закупівлі UA-2016-11-22-001494-а (далі – Закупівля 1):

- (8) Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року проводились закупівлі «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Загальноосвітній заклад №140» за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 1 443 717,20 грн з ПДВ. Замовником було передбачено тендерне забезпечення (у вигляді банківської гарантії, яка подається в електронному форматі разом з тендерною пропозицією) у розмірі 7218,58 грн.
- (9) Свої пропозиції у Закупівлі 1 надали:
Відповідач 2 29 листопада 2016 10:24
Відповідач 1 29 листопада 2016 12:48.
- (10) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 1 склали:
Відповідач 2 1 443 000,00 грн з ПДВ,
Відповідач 1 1 442 000,00 грн з ПДВ.
- (11) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 22.12.2016 № 323 тн/пд на суму 1 442 000,00 грн. з ПДВ.

2. Щодо Закупівлі UA-2016-11-22-001392-а (далі – Закупівля 2):

- (12) Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року проводились закупівлі «Технічне переоснащення будівлі Комунального закладу освіти «Загальноосвітній заклад №20» ДМР за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 1 001 313,80 грн з ПДВ. Замовником було передбачено тендерне забезпечення (у вигляді банківської гарантії, яка подається в електронному форматі разом з тендерною пропозицією) у розмірі 5006,56 грн.
- (13) Свої пропозиції у Закупівлі 2 надали:
Відповідач 2 29 листопада 2016 10:28
Відповідач 1 29 листопада 2016 12:50
- (14) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 2 склали:
Відповідач 2 1 000 008,00 грн з ПДВ,
Відповідач 1 999 432,00 грн з ПДВ.
- (15) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 22.12.2016 № 322 тн/пд на суму 999 432,00 грн. з ПДВ.

3. Щодо Закупівлі UA-2016-11-22-001002-а (далі – Закупівля 3):

- (16) Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року проводились закупівлі «Технічне переоснащення будівлі Управління освіти Дніпровської міської ради за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 782 640,80 грн з ПДВ. Замовником було передбачено тендерне забезпечення (у вигляді банківської гарантії, яка подається в електронному форматі разом з тендерною пропозицією) у розмірі 3913,20 грн.
- (17) Свої пропозиції у Закупівлі 3 надали:
Відповідач 2 29 листопада 2016 10:29
Відповідач 1 29 листопада 2016 12:52
- (18) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 3 склали:
Відповідач 2 782 004,00 грн з ПДВ,
Відповідач 1 780 000,00 грн з ПДВ.
- (19) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким

укладено договір від 22.12.2016 № 324 тн/пд/тх на суму 780 000,00 грн. з ПДВ.

4. Щодо Закупівлі UA-2017-06-12-000001-b (далі – Закупівля 4):

- (20) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Ліцей з посиленою військово-фізичною підготовкою Дніпровської міської ради («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (21) Свої пропозиції у Закупівлі 4 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 15:16
Відповідач 1 22 червня 2017 14:58
- (22) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 4 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 61 720,00 грн з ПДВ.
- (23) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-ВЛ на суму 61 720,00 грн. з ПДВ.

5. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000073-b (далі – Закупівля 5):

- (24) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Спеціалізована школа №71 художньо-архітектурного напрямку» Дніпровської міської ради («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (25) Свої пропозиції у Закупівлі 5 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 15:03
Відповідач 1 22 червня 2017 14:55
- (26) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 5 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 61 160,00 грн з ПДВ.
- (27) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-71 на суму 61 160,00 грн. з ПДВ.

6. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000072-b (далі – Закупівля 6):

- (28) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти " Загальноосвітня середня школа № 23 Дніпровської міської ради («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (29) Свої пропозиції у Закупівлі 6 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 15:01
Відповідач 1 22 червня 2017 14:52
- (30) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 6 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 61 140,00 грн з ПДВ.
- (31) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-23 на суму 61 140,00 грн. з ПДВ.

7. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000071-b (далі – Закупівля 7):

- (32) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Навчально-виховний комплекс № 111 Дніпровської міської ради («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (33) Свої пропозиції у Закупівлі 7 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 14:57
Відповідач 1 22 червня 2017 15:04
- (34) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 7 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 61 000,00 грн з ПДВ.
- (35) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-111 на суму 61 000,00 грн. з ПДВ.

8. Щодо Закупівлі UA-2017-06-12-000002-b (далі – Закупівля 8):

- (36) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти " Середня загальноосвітня середня школа № 35 Дніпровської міської ради («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (37) Свої пропозиції у Закупівлі 8 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 15:18
Відповідач 1 22 червня 2017 15:01
- (38) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 8 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 60 970,00 грн з ПДВ.
- (39) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір 07.07.2017 № БШ-35 на суму 60 970,00 грн. з ПДВ.

9. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000061-b (далі – Закупівля 9):

- (40) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Середня загальноосвітня школа №76" («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.
- (41) Свої пропозиції у Закупівлі 9 надали:
Відповідач 2 21 червня 2017 14:51
Відповідач 1 22 червня 2017 14:43
- (42) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 9 склали:
Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,
Відповідач 1 60 780,00 грн з ПДВ.
- (43) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-76 на суму 60 780,00 грн. з ПДВ.

10. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000068-b (далі – Закупівля 10):

- (44) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі СЗШ № 83 Дніпропетровської міської ради («інформація,

доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.

(45) Свої пропозиції у Закупівлі 10 надали:

Відповідач 2 21 червня 2017 14:55

Відповідач 1 22 червня 2017 14:49

(46) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 10 склали:

Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,

Відповідач 1 60 480,00 грн з ПДВ.

(47) За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-83 на суму 60 480,00 грн. з ПДВ.

11. Щодо Закупівлі UA-2017-06-11-000064-b (далі – Закупівля 11):

(48) Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року проводились закупівлі «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Навчально-виховне об'єднання технічного профілю № 79 («інформація, доступ до якої обмежено»)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», 1 шт., очікуваною вартістю закупівлі 62 000,00 грн з ПДВ.

(49) Свої пропозиції у Закупівлі 11 надали:

Відповідач 2 21 червня 2017 14:53

Відповідач 1 22 червня 2017 14:46

(50) Первинні і остаточні пропозиції учасників Закупівлі 11 склали:

Відповідач 2 61 999,20 грн з ПДВ,

Відповідач 1 60 250,00 грн з ПДВ.

За результатами проведеного аукціону Відповідача 1 визнано переможцем, з яким укладено договір від 07.07.2017 № БШ-79 на суму 60 250,00 грн. з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(51) Відповідач 1 та Відповідач 2, як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(52) Аналіз змісту матеріалів Закупівель і отриманої інформації свідчить про узгодженість поведінки Відповідача 1 та Відповідача 2 під час підготовки та участі у Закупівлях 1-11, що підтверджується наступним.

5.1. Спільне використання одних ІР-адрес

5.1.1. Спільне використання одних ІР-адрес при завантаженні тендерних пропозицій

(53) Згідно інформації Юридичної особи 1 (авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz) (лист від 12.06.2018 № «інформація, доступ до якої обмежено») Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції у Закупівлях 1-11 з ІР-адреси «інформація, доступ до якої обмежено». Інформація щодо ІР-адрес, з яких Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції у Закупівлях 1-11 зазначено у таблиці 1.

Таблиця 1

Закупівлі 1:			
Найменування учасника	ІР-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	10:24:20
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	14:04:05

Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	12:48:22
Закупівлі 2:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	10:28:03
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	14:02:56
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	12:50:33
Закупівлі 3:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	10:29:20
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	14:02:00
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	29.11.2016	12:52:19
Закупівлі 4:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	15:16:52
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:58:56
Закупівлі 5:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	15:03:57
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:55:55
Закупівлі 6:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	15:00:58
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:52:28
Закупівлі 7:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	14:57:47
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	15:04:22
Закупівлі 8:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	15:18:26
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	15:01:52
Закупівлі 9:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	14:51:19
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:43:26
Закупівлі 10:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	14:55:38
Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:49:31
Закупівлі 11:			
Найменування учасника	IP-адреса	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	21.06.2017	14:53:57

Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	22.06.2017	14:46:11
--------------	---------------------------------------	------------	----------

- (54) Отже, IP-адреси, з яких Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції у Закупівлях 1 – 11, є однаковими.
- (55) За інформацією ДП «Прозорро» (лист від 02.04.2018 № «інформація, доступ до якої обмежено») Відповідач 1 заходив в аукціони у Закупівлях 1-11 також з IP адреси «інформація, доступ до якої обмежено» (IP-адреса учасника Відповідача 2 відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив у аукціон.)
- (56) Юридична особа 2, яка надавала послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою «інформація, доступ до якої обмежено», листом від 19.05.2020 № «інформація, доступ до якої обмежено» повідомило, що IP-адресою «інформація, доступ до якої обмежено» користувався абонент Юридична особа 3, який отримує послуги доступу до мережі Інтернет безперервно починаючи з 07.02.2012 року і до часу надання відповіді на вимогу (тобто до 19.05.2020) за адресою «інформація, доступ до якої обмежено».
- (57) Юридична особа 2 ніколи не мала та не має ніяких стосунків з Відповідачем 2 та Відповідачем 1.
- (58) Отже, IP-адреса, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, заходили в аукціон у Закупівлях 1-11, надана провайдером у користування третій особі Юридична особа 3.
- (59) Подання Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх тендерних пропозицій, з одної IP-адреси, з якої до того ж входив в аукціон у Закупівлях 1-11 Відповідач 1, свідчить про обмін інформацією, координацію своїх дій Відповідача 1 та Відповідача 2 під час підготовки та участі у Закупівлях 1-11.

5.1.2. Використання однакових IP-адрес під час подання податкової звітності

- (60) Згідно інформації ГУ ДФС у Дніпропетровській області (лист від 23.08.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено»), Відповідач 1 та Відповідач 2 надсилали електронні документи (у тому числі податкову звітність) протягом 2016-2017 років до ГУ ДФС у Дніпропетровській області із використанням спільної IP-адреси «інформація, доступ до якої обмежено».
- (61) Таким чином, Відповідач 1 та Відповідач 2 під час ведення господарської діяльності, у тому числі на час підготовки та участі в Закупівлях 1 - 11, використовували одну й ту ж саму IP-адресу.
- (62) За повідомленням державного підприємства науково-телекомунікаційний центр «Українська академічна і дослідницька мережа» (вх.№ «інформація, доступ до якої обмежено» від 06.10.2021) ця IP-адреса виділялась в користування Державній фіскальній службі України.
- (63) Використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 однієї IP-адреси під час подання податкової звітності свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності, про доступ до інформації про господарську діяльність, в тому числі і на час участі у Закупівлях 1 -11.

5.2. Синхронність дій у часі

- (64) Згідно інформації ДП «Прозорро» Відповідач 1 та Відповідач 2 свої початкові пропозиції для участі у Закупівлях 1-11 подавали з авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (Юридична особа 1).
- (65) Отже, свої початкові пропозиції для участі у Закупівлях 1-11 Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали з одного авторизованого електронного майданчика при тому, що існує велика кількість інших електронних майданчиків, наприклад, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», ТОВ «Закупки.Пром.УА», ТОВ «Е-Тендер», ТОВ «Закупівлі:ЮА» та ін.
- (66) Подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх початкових пропозицій для участі у Закупівлях 1-11 з одного авторизованого електронного майданчика свідчить про координацію своїх дій під час участі у Закупівлях 1-11.
- (67) За інформацією, наданої Юридична особа 1, встановлено, що Відповідач 2 та Відповідач

1 подавало свої тендерні пропозиції у Закупівлях 1-3 в один день та з невеликим проміжком часу. Інформація щодо часу подання Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх тендерних пропозицій у Закупівлях 1-3 зазначена в таблиці 2.

Таблиця 2

Закупівлі 1		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	29.11.2016	10:24:20
Відповідач 2	29.11.2016	14:04:05
Відповідач 1	29.11.2016	12:48:22
Закупівлі 2		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	29.11.2016	10:28:03
Відповідач 2	29.11.2016	14:02:56
Відповідач 1	29.11.2016	12:50:33
Закупівлі 3		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	29.11.2016	10:29:20
Відповідач 2	29.11.2016	14:02:00
Відповідач 1	29.11.2016	12:52:19

- (68) Подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій у Закупівлях 1-3 в один день та з невеликим проміжком часу не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про те, що, Відповідачі узгоджували між собою свою поведінку під час участі у вказаних вище Закупівлях.
- (69) Також, прослідковується закономірність подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій по решті Закупівель 4-11, що наведено в таблиці 3.

Таблиця 3

Закупівлі 4		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	15:16:52
Відповідач 1	22.06.2017	14:58:56
Закупівлі 5		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	15:03:57
Відповідач 1	22.06.2017	14:55:55
Закупівлі 6		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	15:00:58
Відповідач 1	22.06.2017	14:52:28
Закупівлі 7		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	14:57:47
Відповідач 1	22.06.2017	15:04:22
Закупівлі 8		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	15:18:26
Відповідач 1	22.06.2017	15:01:52
Закупівлі 9		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	14:51:19
Відповідач 1	22.06.2017	14:43:26
Закупівлі 10		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	14:55:38
Відповідач 1	22.06.2017	14:49:31
Закупівлі 11		
Найменування учасника	Дата подання	Час входу
Відповідач 2	21.06.2017	14:53:57
Відповідач 1	22.06.2017	14:46:11

- (70) Так, у Закупівлях 4-11 Відповідач 2 подавав свої тендерні пропозиції 21.06.2017, а Відповідач 1 подавав свої тендерні пропозиції на наступний день – 22.06.2017. При цьому

цінові пропозиції Відповідача 1 були нижчими, ніж цінові пропозиції Відповідача 2.

- (71) Наведене вище свідчить про те, що Відповідачі на стадії подання своїх цінових пропозицій узгоджували між собою свою поведінку у Закупівлях 4 – 11.

5.3. Узгодженість поведінки при отримання банківських гарантій

- (72) У Закупівлях 1-3 Замовником було передбачено тендерне забезпечення (у вигляді банківської гарантії, яка подається в електронному форматі разом з тендерною пропозицією).
- (73) Відповідач 1 та Відповідач 2 у межах тендерної пропозиції надали банківські гарантії.
- (74) За повідомленням Банк 1, в якому Відповідач 2 та Відповідач 1 отримували банківські гарантії на зазначені вище Закупівлі, всі заяви на гарантії подаються клієнтами самостійно через Приват24 для бізнесу - меню «Послуги» - «Гарантії/акредитиви/векселі» - Подати заявку - клієнт заповнює поля вказані в заявці згідно оголошення про тендер.
- (75) Листом від 30.08.2021 № «інформація, доступ до якої обмежено» Банк 1 надано скріншот заявок, з якими Відповідач 1 та Відповідач 2 звертались до Банк 1 для отримання банківських гарантій, та назви електронних адрес, на які були направлені банківські гарантії, інформація наведена у таблиці 4:

Таблиця 4

Ідентифікаційний № закупівлі	Найменування суб'єкта господарювання, вказаного у банківській гарантії	№ банківської гарантії	Дата банківської гарантії	Сума банківської гарантії, грн	Контактна особа від с/г, вказана у заявці на отримання банківської гарантії	Електронна адреса, на яку було направлено банківську гарантію
UA-2016-11-22-001494-a (Закупівлі 1)	Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
	Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
UA-2016-11-22-001392-a (Закупівлі 2)	Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
	Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
UA-2016-11-22-001002-a (Закупівлі 3)	Відповідач 1	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
	Відповідач 2	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»

- (76) З аналізу інформації скріншоту заявок на отримання банківських гарантій, наведеної в

таблиці, вбачається, що у Закупівлі 1, Відповідач 1 та Відповідач 2 вказали однаковий номер телефону контактної особи «інформація, доступ до якої обмежено».

- (77) За інформацією оператора телекомунікаційних послуг Юридична особа 4 абонентський номер телефону «інформація, доступ до якої обмежено» обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за яким надаються знеособлено.
- (78) Таким чином, в заявках щодо отримання банківської гарантії Закупівлі 1 зазначений однаковий номер телефону контактної особи від обох Відповідачів.
- (79) Зазначення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у заявках на отримання банківських гарантії у Закупівлі 1 однакового номера телефону контактної особи підприємства свідчить про обмін інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та про спільну їх підготовку для участі у Закупівлі 1.

5.4 Аналіз економічної поведінки

- (80) Предметом Закупівель 4-11 було розроблення проектно-кошторисної документації щодо технічного переоснащення будівель комунальних закладів освіти.
- (81) У складі своїх тендерних пропозицій у Закупівлях 4-11 Відповідач 1 та Відповідач 2 надали кошториси на проектні (вишукувальні) роботи.
- (82) Деякі данні з кошторисів, завантажених Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій наведені у таблиці 5.

Таблиця 5

	Установка промислового телевізійного обладнання в готовому будинку, камер (мова ориг)		Установка обладнання СКУД в готовому будинку, шт (мова ориг)		Всього, тис.грн	
	Відповідач 1	Відповідач 2	Відповідач 1	Відповідач 2	Відповідач 1	Відповідач 2
Закупівля 4	79	100	14	27	61,72	61, 99920
Закупівля 5	48	100	8	27	61,16	61, 99920
Закупівля 6	54	100	9	27	61,14	61, 99920
Закупівля 7	100	100	27	27	61,00	61, 99920
Закупівля 8	65	100	14	27	60,97	61, 99920
Закупівля 9	47	100	7	27	60,78	61, 99920
Закупівля 10	59	100	14	27	60,48	61, 99920
Закупівля 11	33	100	8	27	60,25	61, 99920

- (83) Як вбачається з таблиці № 6, Відповідач 1 зазначав різну кількість камер та обладнання, і, як наслідок, розрахував різні ціни у Закупівлях 4-11, на відміну від Відповідача 2.
- (84) У складі тендерних пропозицій у Закупівлях 4-11 Відповідача 1 наявні документи «Предпроектна пропозиція» щодо обстеження об'єктів та пропозицій по модернізації, розроблені Особою 1, на підставі укладеного між Відповідачем 1 та Особою 1. договору найму (трудового договору) від «інформація, доступ до якої обмежено», якого залучено для виконання робіт на посаді головного інженера проекту за сумісництвом. У кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи у Закупівлях 4-11 Відповідач 1 використовував кількість камер та обладнання, що були зазначені в документах «Предпроектна пропозиція», розроблених Особою 1.
- (85) У кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи у Закупівлях 4-11 Відповідач 2 зазначив однакову кількість камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів, що свідчить про те, що Відповідач 2 виступав технічним учасником у Закупівлях 4-11.

- (86) Відповідно до тендерної документації замовника у Закупівлях 1-3 розрахунок вартості виконання робіт з капітального ремонту у відповідності до вартості предмету закупівлі, запропонованої учасником в результаті електронного реверсивного аукціону (договірна ціна, дефектний акт, локальний кошторис, відомість ресурсів, розрахунок загальновиробничих витрат, пояснювальна записка тощо за потребою або вимогою замовника) в паперовому вигляді за підписом та печаткою учасника надається замовнику учасником, який визнаний переможцем закупівлі, при укладанні договору про закупівлю.
- (87) Таким чином, у Закупівлях 1-3 розрахунок вартості виконання робіт з капітального ремонту у відповідності до вартості предмету закупівлі не завантажувався Відповідачами у своїх тендерних пропозиціях, так як не був передбачений замовником.
- (88) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (89) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (90) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (91) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (92) Відповідно до тендерної документації Замовника Закупівель 1-11 єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (93) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (94) Оскільки ціна предмета закупівлі у Закупівлях 1-11 є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у Закупівлях.
- (95) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі Закупівлях 1-11 мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (96) З аналізу поданих Відповідачем 2 та Відповідачем 1 цінових пропозицій встановлено, що Відповідач 2 та Відповідач 1 не знижували свої цінові пропозиції під час аукціонів у Закупівлях 1-11.
- (97) Не зниження Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх цінових пропозицій під час аукціонів у Закупівлях 1-11, свідчить, що Відповідач 2 та Відповідач 1 не конкурували між собою під час проведення аукціонів у зазначених вище Закупівлях.
- (98) Крім того, з аналізу поданих Відповідачем 2 та Відповідачем 1 цінових пропозицій можна дійти висновку, що у Закупівлях 1-11 Відповідач 1 пропонував нижчу цінову пропозицію, та був обраний переможцем, а Відповідач 2 виступав технічним учасником з вищою ціною пропозицією.
- Аналіз цінових пропозицій Відповідача 1 та Відповідача 2 під час участі у Закупівлях 1-11 наведено у таблиці 6:

Таблиця 6

Аналіз цінових пропозицій учасників Закупівель 1-11

Закупівля	Очікувана вартість, грн	Ціна переможця, грн	Ціна технічного учасника, грн	Відхилення ціни переможця від очікуваної вартості, %	Відхилення ціни технічного учасника від очікуваної вартості, %	Відхилення ціни технічного учасника від ціни переможця, %
1	1 443 717,20	1 442 000,00	1 443 000,00	0,12	0,05	0,07
2	1 001 313,80	999 432,00	1 000 008,00	0,19	0,13	0,06
3	782 640,80	780 000,00	782 004,00	0,34	0,08	0,26
4	62 000,00	61 720,00	61 999,20	0,45	0,00	0,45
5	62 000,00	61 160,00	61 999,20	1,35	0,00	1,37
6	62 000,00	61 140,00	61 999,20	1,39	0,00	1,41
7	62 000,00	61 000,00	61 999,20	1,61	0,00	1,64
8	62 000,00	60 970,00	61 999,20	1,66	0,00	1,69
9	62 000,00	60 780,00	61 999,20	1,97	0,00	2,01
10	62 000,00	60 480,00	61 999,20	2,45	0,00	2,51
11	62 000,00	60 250,00	61 999,20	2,82	0,00	2,90

- (99) З аналізу цінових пропозицій учасників Закупівель з'ясовано, що цінові пропозиції технічного учасника дорівнюють очікуваній вартості закупівель замовників або є менше на 0,05 – 0,13%; цінові пропозиції переможця від цінових пропозицій технічного учасника менше на 0,06- 2,9%.
- (100) За інформацією ДП «Прозорро» (лист від 02.04.2018 № «інформація, доступ до якої обмежено») у Закупівлях 1-11 IP-адреса учасника Відповідача 2 відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив у аукціон.
- (101) У разі не входження Відповідача 2 в аукціон у Закупівлях це може свідчити про незацікавленість цього Відповідача у перемозі у Закупівлях 1-11.
- (102) Таким чином,
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи у Закупівлях 4-11 однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів,
 - пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції у Закупівлях 1-11,
 - можливе не входження Відповідача 2 в аукціон у Закупівлях 1-11,
 - не зниження Відповідачами своїх цінових пропозицій під час аукціонів у Закупівлях 1-11,
- свідчить про те, що Відповідачі на стадії подання своїх цінових пропозицій та під час участі у аукціонах у Закупівлях 1 - 11 діяли не самостійно, були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, не знижували свої цінові пропозиції під час проведення аукціонів, діяли узгоджено, забезпечуючи перемогу Відповідачу 1 у Закупівлях 1-11.

5.5 Наявність господарських відносин

- (103) В ході розгляду Справи встановлено наявність взаєморозрахунків між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 по рахунках, відкритих в Банк 1 у період близький та/або до-, під час, після- Закупівель 1-11.
- (104) З аналізу інформації наданої Банк 1 (лист від 16.08.2019 № «інформація, доступ до якої обмежено») щодо руху коштів по рахунку Відповідача 1 у період вересень 2016 – вересень 2017 були виявлені взаєморозрахунки між Відповідачем 1 та Відповідачем 2, що наведені у таблиці 7:

Таблиця 7

Період близький та/або до-, під час, після- Закупівлі	Дата операції	Перерахування коштів Відповідача 2 Відповідачу 1	Перерахуван ня коштів від Відповідача 1 Відповідачу 2	Призначення платежу
№ 1- 3	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 1- 3	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 1- 3	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 4-11	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 4-11	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 4-11	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
№ 4-11	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»		«інформація, доступ до якої обмежено»
	Всього	«інформація, доступ до якої обмежено»		

- (105) Як вбачається з таблиці 7, між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 було проведено ряд господарських операцій, за результатами яких від Відповідача 2 на банківські рахунки Відповідача 1 було переведено грошові кошти на загальну суму «інформація, доступ до якої обмежено» за ремонт і технічне обслуговування комп'ютерної техніки.
- (106) Наведена у таблиці інформація свідчить про те, що у період часу близький до підготовки та участі у Закупівлях 1-11 Відповідач 1 та Відповідач 2 мали господарські відносини.
- (107) Господарські відносини Відповідача 1 та Відповідача 2 вказують про обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного, внаслідок чого вони мали можливість обмінюватися інформацією, узгоджувати спільну поведінку під час підготовки та участі у Закупівлях 1- 11.

5.6 Електронні властивості файлів

- (108) Інформація про властивості документів Відповідача 1 та Відповідача 2, наданих на Закупівлі 1-11, наведена у таблиці 8:

Таблиця 8

назва документу	Опис властивостей				
	автор	створено і змінено	програма	виробник PDF	версія PDF
Торги № 1					

Відповідач 2					
«Витяг «інформація, доступ до якої обмежено»»	Tanya	29-11-2016 16:01:40	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 2					
Відповідач 2					
«Витяг «інформація, доступ до якої обмежено»»	Tanya	29-11-2016 16:01:40	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 3					
Відповідач 2					
«Витяг «інформація, доступ до якої обмежено»»	Tanya	29-11-2016 16:01:40	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 4					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 5					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 6					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 7					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 8					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5

Торги № 9					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 10					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5
Торги № 11					
Відповідач 1					
«Кваліфікац частина»	Tanya	22-06-2017 17:18:58	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5

- (109) При аналізі властивостей документів, наданих Відповідачами у складі тендерних пропозицій у Закупівлях 1-11 встановлено, що: витяги з ЄДР Відповідача 2 у Закупівлях 1-3 та довідки до кваліфікаційної частини від Відповідача 1 у Закупівлях 4-11 мають однакові параметри «Автор» («Tanya»), «Програма» (Microsoft® Word 2013), «Виробник PDF» та «Версія PDF» - 1.5
- (110) Таким чином, подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій у Закупівлях 1-11 електронних файлів з однаковими параметрами «Автор», «Програма», «Виробник PDF» та «Версія PDF» свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, про ймовірне залучення для підготовки тендерних пропозицій однієї й тієї самої особи, що в свою чергу свідчить про обмін інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ

- (111) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачем 1 та Відповідачем 2 до участі та у Закупівлях 1-11, з метою забезпечення перемоги певному учаснику Закупівель – Відповідачу 1, та про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачі були обізнані щодо участі один одного у Закупівлях 1-11, що підтверджується, зокрема, наступним:

Закупівля 1:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- подання Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх тендерних пропозицій в один день та з невеликим проміжком часу;
- зазначення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у заявках на отримання банківських гарантій однакового номера телефону контактної особи;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі;

- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 2:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- подання Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх тендерних пропозицій в один день та з невеликим проміжком часу;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 3:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- подання Відповідачем 2 та Відповідачем 1 своїх тендерних пропозицій в один день та з невеликим проміжком часу;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 3;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 4:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 4;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 5:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;

- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 5;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 6:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 6;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 7:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 7;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 8:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;

- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 8;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 9:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 9;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 10:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 10;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами;

Закупівля 11:

- Відповідач 1 та Відповідач 2 подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі;
- Відповідач 1 заходив в аукціон з тієї ж IP-адреси, з якої Відповідач 2 та Відповідач 1 подавали свої тендерні пропозиції, яка була надана у користування третій особі;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;

- синхронність дій у часі під час подання тендерних пропозицій;
- не зниження Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх цінової пропозицій;
- пропонування Відповідачем 2 вищої цінової пропозиції, ніж Відповідач 1;
- зазначення Відповідачем 2 у кошторисах на проектні (вишукувальні) роботи однакової кількості камер та одиниць обладнання, незважаючи на різні характеристики об'єктів;
- можливе не входження Відповідача 2 в аукціон;
- наявність господарських відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у період підготовки та участі у Закупівлі 11;
- подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами.

- (112) Вказані факти в сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій Відповідачі були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у відкритих торгах певному суб'єкту господарювання.
- (113) Отже, у діях Відповідача 1 та Відповідача 2 вбачається узгодження дій, які усували конкуренцію між ними під час підготовки та участі у Закупівлях 1-11.
- (114) Тобто, встановленими у справі № 54/55-21 обставинами в їх сукупності доведено, що Відповідач 1 та Відповідач 2 вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у Закупівлях 1-11.
- (115) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (116) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (117) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (118) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (119) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (120) Отже, дії Відповідача 1 та Відповідача 2 щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у Закупівлях 1-11 є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (121) Відповідачу 1 та Відповідачу 2 направлені копії подання з попередніми висновками від 15.09.2022 № 54-03/102п у Справі, відповідно, листом Відділення від 16.09.2022 № 54-02/1709 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 4910111576930) та листом Відділення від 16.09.2022 № 54-02/1708 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 4910111576921).
- (122) Відповідно до трекінгу поштових відправлень (офіційний сайт АТ «Укрпошта»):
- рекомендоване повідомлення 4910111576930 Відповідачу 1 20.09.2022 «не вручене під час доставки; інші причини»;

- рекомендоване повідомлення 4910111576921 Відповідачу 2 22.09.2022 «не вручене під час доставки; інші причини».

- (123) На субсайті Відділення офіційного сайту Антимонопольного комітету України 19.09.2022 розміщено інформації щодо подання з попередніми висновками у Справі та дату засідання адміністративної колегії на якій буде розглядатись питання прийняття рішення у Справі №54/56-21.
- (124) Заперечень на подання з попередніми висновками у Справі від Відповідачів не надходило.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (125) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача 1 та Відповідача 2, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Закупівель 1-11.
- (126) Така поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (127) За інформацією Головного управління ДПС у Дніпропетровській області (лист від 20.04.2022 № *«інформація, доступ до якої обмежено»*):
- відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичної особи) Відповідача 1 за 2021 рік сума доходу за податковий (звітний) період складає *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця (показники господарської діяльності для платників єдиного податку третьої групи) за 2021 рік обсяг доходу Відповідача 2 становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (128) Також, Головним управлінням ДПС у Дніпропетровській області повідомлено, що з 09.02.2022 припинена діяльність Відповідача 2 як фізичної особи-підприємця.
- (129) За інформацією ГУ ДПС у Дніпропетровської області (вх.№ *«інформація, доступ до якої обмежено»* від 21.09.2022) відповідно до Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків-фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску, загальна сума нарахованого доходу Відповідача 2 за два квартали 2022 року складає *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (130) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання:
- юридичних осіб;
 - фізичних осіб;
 - групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (131) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання - юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання

товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності.

(132) Отже, внаслідок припинення господарської діяльності фізичною особою-підприємцем така особа у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачає статус суб'єкта господарювання, а відтак на таку особу органом Антимонопольного комітету України штраф не накладається.

(133) При визначенні штрафів Відповідачу 1 враховано:

- дії Відповідача 1 та Відповідача 2 призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час участі у Закупівлях 1-11;
- багатоепізодичність антиконкурентних узгоджених дій вчинених Відповідачем 1 та Відповідачем 2.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Загальноосвітній заклад №140» за адресою: вул. Мандриківська, 127, м. Дніпро ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2016-11-22-001494-а, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення накласти штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 21500 (двадцять одна тисяча п'ятсот) гривень .

3. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Технічне переоснащення будівлі Комунального закладу освіти «Загальноосвітній заклад

№20» ДМР за адресою вул. Високовольтна, 30, м. Дніпро ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2016-11-22-001392-а, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

4. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 3 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 15000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

5. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Технічне переоснащення будівлі Управління освіти Дніпровської міської ради за адресою: пр. Дмитра Яворницького, 75 А, м. Дніпро ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2016-11-22-001002-а, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпропетровської міської ради у листопаді 2016 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 5 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 11500 (одинадцять тисяч п'ятсот) гривень.

7. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Ліцей з посиленою військово-фізичною підготовкою Дніпровської міської ради (ж/м Сокіл-2, вул. Космодромна, 7, м. Дніпро, 49000)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-12-000001-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 7 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

9. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту

«Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Спеціалізована школа №71 художньо-архітектурного напрямку» Дніпровської міської ради (вул. Василя Жуковського, 10, м. Дніпро, 49106)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000073-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

10. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 9 резолютивної частини рішення накласти штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

11. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Загальноосвітня середня школа № 23 Дніпровської міської ради (пр. Д. Яворницького, 14, м. Дніпро, 49106)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000072-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

12. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 11 резолютивної частини рішення накласти штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

13. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Навчально-виховний комплекс № 111 Дніпровської міської ради (пр. Героїв, 29, м. Дніпро, 49106)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000071-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

14. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 13 резолютивної частини рішення накласти штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

15. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у

закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти "Середня загальноосвітня середня школа № 35 Дніпровської міської ради (вул. Набережна Перемоги, 132, м. Дніпро, 49000)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-12-000002-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

16. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 15 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

17. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Комунальний заклад освіти «Середня загальноосвітня школа №76» (49094, м. Дніпро, вул. Набережна Перемоги, буд. 46-Б)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000061-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

18. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 17 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

19. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі СЗШ № 83 Дніпропетровської міської ради (вул. Неделіна, б.1, м. Дніпро, 49000)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000068-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

20. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 19 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

21. Визнати дії Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та Відповідача 2, (ідентифікаційний код *«інформація, доступ до якої обмежено»*), які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у

закупівлях за державні кошти: «Розроблення проектно-кошторисної документації по об'єкту «Технічне переоснащення будівлі Навчально-виховне об'єднання технічного профілю № 79 Лазаряна, 7а, м. Дніпро, 49000)» ДК 021:2015: 71320000-7 — Послуги з інженерного проектування», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-11-000064-b, що проводились Департаментом гуманітарної політики Дніпровської міської ради у червні 2017 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

22. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 21 резолютивної частини рішення накладити штраф на Відповідача 1, (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА