



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«08» вересня 2022 року

№ 60/23-р/к

справа № 129-02/08.15

м. Київ

*Про закриття
провадження у справі*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 129-02/08.15, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВТМ-12» (попередня назва – ТОВ «Техойл») (далі – ТОВ «ВТМ-12» або Товариство) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 23.05.2022 № 60-03/55п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) На виконання наказу Голови Антимонопольного комітету України від 20.05.2003 № 51, доручення Антимонопольного комітету України від 31.07.2014 № 13-09/324, та у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Київське міське територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ АМКУ) проводило дослідження ринку роздрібної торгівлі моторними бензинами, дизельним паливом та скрапленим газом у *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (2) У зв'язку з наведеним, голова КМТВ АМКУ направив на адресу ТОВ «ВТМ-12» вимогу про надання інформації від 21.01.2015 № 26-02/129/12 (далі – Вимога). У встановлений головою КМТВ АМКУ строк Товариство подало на Вимогу інформацію в неповному обсязі.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії КМТВ АМКУ від 12.08.2015 № 134/02-рп/к розпочато розгляд справи № 129-02/08.15 за ознаками вчинення ТОВ «ВТМ-12» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (4) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп «Про припинення Київського міського територіального

відділення Антимонопольного комітету України» КМТВ АМКУ припинено шляхом приєднання до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

- (5) Згідно з розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (6) Листом від 05.07.2022 № 60-02/1692 копію подання від 23.05.2022 № 60-03/55п з попередніми висновками у справі № 129-02/08.15 (далі – Подання) було направлено на адресу ТОВ «ВТМ-12» (40004, м. Суми, вул. Горького, буд. 21). Однак, Подання разом із зазначеним супровідним листом було повернено до Відділення з позначкою: «за закінченням терміну зберігання».
- (7) Враховуючи наведене, на підставі абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), інформацію щодо попередніх висновків у справі № 129-02/08.15, із зазначенням дати, часу і місця розгляду цієї справи було розміщено на офіційному веб-сайті Комітету за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua> з 29.08.2022.
- (8) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту подання з попередніми висновками у вказаній справі від ТОВ «ВТМ-12» до Відділення не надходило.

2. Відповідач

- (9) Відповідачем у справі є ТОВ «ВТМ-12» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**; ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).
- (10) Згідно з даними із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань видами діяльності Товариства за КВЕД є: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (11) Тобто, ТОВ «ВТМ-12» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (12) У зв'язку з проведенням вищевказаного дослідження, керуючись статтями 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова КМТВ АМКУ направив до ТОВ «ВТМ-12» Вимогу, в якій Товариству було запропоновано в термін до 20.02.2015 надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірени копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі було вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального

відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону. Тобто, ТОВ «ВТМ-12» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.

- (14) Листом від 19.02.2015 № 49-02/15 (вх. КМТВ АМКУ від 24.02.2015 № 09-8/467) ТОВ «ВТМ-12» надало відповідь на Вимогу, за результатами аналізу якої КМТВ АМКУ було встановлено, що Товариство подало інформацію в неповному обсязі.
- (15) *На пункт 1 Вимоги* ТОВ «ВТМ-12» мало надати перелік АЗС у територіальних межах **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, що належать Товариству на праві власності, оренди чи користування.
- (16) ТОВ «ВТМ-12» повідомило, що не має власних чи орендованих АЗС в межах **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, реалізація нафтопродуктів здійснюється згідно партнерських договорів постачання з такими суб'єктами господарювання:
 - ТОВ «Дюк» - 2 АЗС (без бренду);
 - ТОВ «Нафтова компанія «Народна» - 3 АЗС («Народна АЗС»);
 - ТОВ Прем'єр Ліга» - 20 АЗС («КЛО»);
 - ПП «Укрпетроль» - 1 АЗС («Укр-петроль»).
- (17) При цьому, КМТВ АМКУ було встановлено, що на веб-сайті Товариства крім зазначених АЗС також наявна інформація про АЗС, які працюють під брендом «Техойл».
- (18) *На пункт 3 Вимоги* ТОВ «ВТМ-12» мало надати інформацію щодо обсягів роздрібної торгівлі власними світлими нафтопродуктами та скрапленням газом за 2014 рік у **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (за кожною маркою окремо) через мережу власних АЗС та через мережі АЗС інших суб'єктів господарювання. Інформацію необхідно було надати відповідно до наведеної у Вимозі табличної форми.
- (19) У відповіді на Вимогу Товариство вказало, що здійснює реалізацію світлих нафтопродуктів лише через мережі інших суб'єктів господарювання. Разом з тим, ТОВ «ВТМ-12» не надало до КМТВ АМКУ інформацію щодо обсягів реалізації цих нафтопродуктів у 2014 році через мережі інших суб'єктів господарювання згідно з укладеними партнерськими договорами.
- (20) *На пункт 5 Вимоги* ТОВ «ВТМ-12» мало надати перелік суб'єктів господарювання (із зазначенням їх контактної інформації), що протягом 2014 року здійснювали постачання Товариству світлих нафтопродуктів, в тому числі, на умовах договорів купівлі-продажу, постачання, комісії тощо.
- (21) ТОВ «ВТМ-12» не надало до КМТВ АМКУ перелік своїх постачальників світлих нафтопродуктів (із зазначенням їх контактної інформації).
- (22) *На пункт 15 Вимоги* ТОВ «ВТМ-12» мало надати інформацію про всі конкурсні процедури закупівлі, в яких воно брало участь протягом 2014 року.
- (23) Товариство зазначило, що: *«не веде жодних статистичних спостережень щодо кількості показників участі в тендерах... та... приймає участь майже в усіх процедурах закупівлі за ДК 016:2010:19.20.2 «Паливо рідинне та газ, оливи мастильні...» (мова оригіналу).*

- (24) При цьому, ТОВ «ВТМ-12» отримало Вимогу 26.01.2015. Отже, Товариство мало 25 календарних днів для підготовки відповіді на Вимогу.
- (25) Водночас, жодних звернень від ТОВ «ВТМ-12» щодо подовження терміну для підготовки відповіді, надання роз'яснень, уточнення окремих питань Вимоги тощо до КМТВ АМКУ не надходило.
- (26) Наведені обставини мали ознаки подання Товариством інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (27) У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії КМТВ АМКУ від 12.08.2015 № 134/02-рп/к розпочато розгляд справи № 129-02/08.15 за ознаками вчинення ТОВ «ВТМ-12» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Під час розгляду справи № 129-02/08.15 Відділенням встановлено наступне.
- (29) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (32) Разом з тим, Відділенням не виявлена інформація про власника та форму власності АЗС бренду «Техойл», які було зазначено на веб-сайті ТОВ «ВТМ-12», а також копії документів, що можуть свідчити про факти реалізації Товариством нафтопродуктів через такі АЗС.
- (33) Також необхідно зазначити, що відповідно до даних із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 20.07.2016 було змінено найменування, юридичну адресу та керівника ТОВ «ВТМ-12».

- (34) При цьому, відповідно до Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженим наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/5, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 17.04.2012 за № 571/20884, більшість видів первинних бухгалтерських документів слід зберігати не менше 3 років - за умови, що контролюючі органи завершили їх перевірку, та 5 років - у разі якщо такі документи містять інформацію про фінансові операції.
- (35) Отже, наразі неможливо встановити достовірні відомості щодо реалізації ТОВ «ВТМ-12» у 2014 році світлих нафтопродуктів, в тому числі, через мережі інших суб'єктів господарювання згідно з укладеними партнерськими договорами, участі Товариства в процедурах закупівель тощо, а отже і довести факт подання Товариством інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлені головою КМТВ АМКУ строки.
- (36) Крім того, під час проведення розслідування Відділенням було встановлено, що у матеріалах цієї справи відсутня інформація, зокрема, щодо переліку осіб ТОВ «ВТМ-12», уповноважених на отримання поштової кореспонденції Підприємства, копія договору з АТ «Укрпошта» та/або довіреності(-ей) із зазначенням таких уповноважених осіб. Також, матеріали справи не містять П.І.Б. особи, якій було вручено Вимогу.
- (37) При цьому, за наявною у Відділення інформацією, строк зберігання АТ «Укрпошта» інформації про вручення поштових відправлень (рекомендованих листів) становить 6 місяців з дати їх відправлення.

5. Кваліфікація дій відповідача

- (38) У Відділення відсутні копії документів, що можуть свідчити про факт належного вручення Вимоги уповноваженій особі ТОВ «ВТМ-12» та, відповідно, наявності у Товариства обов'язку надати до Відділення запитувану інформацію та копії документів у повному обсязі та у встановлений строк.
- (39) У свою чергу, доведення вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», потребує обов'язкового встановлення Відділенням будь-яких фактичних даних, що свідчать про наявність ознак порушення стосовно подання в неповному обсязі ТОВ «ВТМ-12» обов'язку з надання витребуваної інформації у встановлений головою Відділення строк.
- (40) Таким чином, порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «ВТМ-12» не є доведеним.

6. Заперечення відповідача та їх спростування

- (41) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту подання з попередніми висновками у справі № 129-02/08.15 від ТОВ «ВТМ-12» до Відділення не надходило.

7. Остаточні висновки у справі

- (42) Враховуючи вищевикладене, у ході розгляду справи № 129-02/08.15 Відділенням не виявлено обставин, які б слугували доказами у справі та відповідно свідчили

про вчинення ТОВ «ВТМ-12» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

- (43) Згідно із абзацом десятим частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі, про закриття провадження у справі.
- (44) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 129-02/08.15.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова відділення**

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ