



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

м. Львів

13 жовтня 2022 року

№63/40-р/к

Справа № 63/7-01-41-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Качула Володимир Миколайович (РНОКПП [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED]) та фізична особа-підприємець Нестерук Олександр Іванович (РНОКПП [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED]), подали пропозиції для участі в торгах по предмету закупівлі за ДК 021:2015 39160000-1 – Шкільні меблі, яку проводило управління Гуманітарної політики Любешівської селищної ради у системі електронних публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-01-001222-а.

За результатами розгляду справи № 63/7-01-41-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із зазначеної закупівлі кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

На ФОП Нестерука О.І. накладено штраф в розмірі [REDACTED] грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/7-01-41-2021 про порушення ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень та розслідувань у Волинській області від 22.09.2022 № 63-03/119п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі є:

(а) Фізична особа-підприємець Качула Володимир Миколайович, [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED]

[REDACTED] (надалі – ФОП Качула В.М.).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП Качули В.М. була роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах (Код КВЕД 47.59).

Згідно з даними Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ФОП Качула В.М. припинив свою підприємницьку діяльність, дата запису [REDACTED].

(b) Фізична особа-підприємець Нестерук Олександр Іванович, [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED].

[REDACTED] (надалі – ФОП Нестерук О.І.).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основними видами діяльності ФОП Нестерука О.І. є виробництво меблів для офісів і підприємств торгівлі (Код КВЕД 31.01); роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах (Код КВЕД 47.59).

ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. надалі разом – Учасники Торгів.

- (2) ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. були суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення Торгів.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25 березня 2021 року р. № 63/45-рп/к за власною ініціативою розпочато розгляд справи № 63/7-01-41-2021 у зв'язку з наявністю у діях ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів UA-2018-11-01-001222-а.
- (4) Подання з попередніми висновками у справі надіслано відповідачам листами від 22.09.2022 № 63-02/1893 (ФОП Нестерук О.І.) та № 63-02/1894 (ФОП Качула В.М.)

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-01-001222-а)

- (5) 26.11.2018 року управлінням Гуманітарної політики Любешівської селищної ради ([REDACTED], ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) (далі - Замовник) було проведено відкриті торги із закупівлі комплекту меблів для закладів загальної середньої освіти Любешівської селищної ради «код ДК 021:2015 39160000-1 – Шкільні меблі» (надалі – Торги).
- (6) Очікувана вартість предмета закупівлі становила 995 000,00 УАН з ПДВ.
- (7) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) до 16.42 год. 24 листопада 2018 р. Дата проведення аукціону: 26-го листопада 2018; початок: 15:24 год.
- (8) Строк поставки товару: 15 грудня 2018.
- (9) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі закупівлі свої пропозиції подали три учасники: ФОП Качула В.М., ФОП Нестерук О.І. та ТзОВ "Люкс Сервіс" (м. Ковель) із наступними ціновими пропозиціями:

- ФОП Качула В.М. – 984 000,00 грн.;
- ФОП Нестерук О.І. – 994 500,00 грн.;
- ТзОВ "Люкс Сервіс" – 828 000,00 грн. з ПДВ (пропозицію відхилено).

(10) За результатами проведення електронного аукціону найбільш економічно вигідною пропозицією було визнано пропозицію ФОП Качули В.М. та визнано його переможцем. З ФОП Качулою В.М. укладено договір від 11.12.2018 № 12 на суму 984 000,00 грн. без ПДВ.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Учасники публічних процедур, під час підготовки тендерних пропозицій повинні формувати свої пропозиції, зокрема ціни, самостійно (незалежно від інших учасників тендеру), якщо дійсно мають намір перемогти у торгах, а не виконують роль технічного гравця для забезпечення перемоги іншого суб'єкта господарювання.
- (12) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких торгів формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (13) За результатами аналізу документів, отриманих в ході проведення розслідування та інформації з ProZorro територіальним відділенням було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. під час підготовки та участі в Торгах.

4.1. Використання одних ІР-адрес

- (14) Для участі в тендерних закупівлях суб'єкти господарювання можуть обрати будь-який авторизований електронний майданчик, здійснивши необхідні дії, пов'язані з подачею заявки на участь в тендері. У відкритому доступі в системі електронних закупівель «Прозорро» за посиланням <https://prozorro.gov.ua/majdanchiki-prozorro> наведено інформацію стосовно значної кількості операторів авторизованих електронних майданчиків, які пропонують свої послуги у сфері участі в публічних закупівлях.
- (15) Так, на вимогу територіального відділення ДП «Прозорро» листом від 21.01.2019 № 206/222/03 повідомило, що ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. початкові пропозиції подавали з майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ).
- (16) Тобто, два учасника Торгів, а саме ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з одного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн», на відміну від третього учасника, що скористався для цього майданчиком «Zakupki UA», оператором якого є ТОВ «Закупівлі ЮА» м. Київ.
- (17) ІР-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу ТСП/ІР (Інтернет).

- (18) На вимогу територіального відділення ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 01.03.2021 № 010321-1 повідомило, що ФОП Качула В.М. при реєстрації на даному авторизованому електронному майданчику використав електронну адресу [REDACTED] та телефонний номер [REDACTED], а ФОП Нестерук О.І. - [REDACTED] та телефонний номер [REDACTED], а файли для участі в закупівлі завантажували із IP-адреси [REDACTED].
- (19) Отже, учасники Торгів використовували однакову IP-адресу для завантаження файлів тендерної пропозиції.
- (20) На вимогу територіального відділення АТ «Укртелеком» листом від 05.05.2021 № 2328-вих-80Д731-80Д922-2021 повідомило, що в день проведення Торгів 26.11.2018 р. IP-адреса [REDACTED] була динамічною (виділялася у користування у вказаний час різним абонентам (фізичним особам), за адресами відповідно у м. Нововолинську та м. Володимир-Волинську Волинської області).
- (21) Учасники Торгів також використовували одну і ту ж IP-адресу і для участі в аукціоні, а саме: [REDACTED].
- (22) Так, на вимогу територіального відділення ДП «Прозорро» листом від 21.01.2019 № 206/222/03 повідомило, що ФОП Качула В.М. заходив в аукціон з IP-адреси [REDACTED]; ФОП Нестерук О.І. також заходив в аукціон з IP-адреси [REDACTED].
- (23) На вимогу територіального відділення АТ «Укртелеком» листом від 05.05.2021 № 2328-вих-80Д731-80Д922-2021 повідомило, що в день проведення Торгів 26.11.2018 р. IP-адреса [REDACTED] виділялася у користування абоненту [REDACTED] за адресою [REDACTED]; дата та час з'єднання із мережею Інтернет 15:24 та 15:51 (останнє - час закінчення аукціону по Торгам).
- (24) На вимогу територіального відділення гр. [REDACTED] листом від 23.12.2021 р. б/н підтвердила користування послугами доступу до мережі Інтернет за IP-адресою [REDACTED] у власному домоволодінні та повідомила, що ФОП Качула В.М. є її батьком, із ним вона здійснювала у 2018 р. спільне використання складських приміщень у її домоволодінні для здійснення господарської діяльності обох; відповідно ФОП Качула В.М. мав доступ до мережі Інтернет за її IP-адресою; чи здійснював він це їй не відомо.
- (25) Тобто, два учасника Тендеру, а саме ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. в аукціон у Торгах заходили із IP-адреси, що надавалася у користування на той час дочці ФОП Качули В.М.
- (26) В той же час, за інформацією АТ «Державний ощадний банк України» (лист від 30.04.2021 № 46/12-11/1/546/4814-БТ) ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. у 2018 році із вказаних IP-адрес [REDACTED] та [REDACTED] не здійснювали вхід до системи інтернет-банкінгу АТ "Ощадбанк" для проведення операцій за власними рахунками, що свідчить про їх спільне використання лише для участі у Торгах.
- (27) Таким чином, факт завантаження ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій і участь у торгах з одних IP-адрес (одна з яких належить дочці ФОП Качули В.М. з якою ним здійснюється спільна господарська діяльність та використана обома учасниками Торгів для участі в аукціоні) є не випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах учасники діяли спільно, узгоджуючи свої дії, між ними відбувся фактичний обмін інформацією.

4.1.1 Синхронність дій

- (28) Відповідно до інформації ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» ФОП Качула В.М. подав свої документи для участі в Торгах 15.11.2018 року о 15 год. 32 хв., ФОП Нестерук О.І. в той же день об 17 год. 52 хв., тобто через 2 год. 20 хвилин.

Учасник	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено
ФОП Качула В.М.	15.11.2018 року 15:32 год.	Подання пропозиції у Торгах
ФОП Нестерук О.І.	15.11.2018 року 17:52 год.	

- (29) Відповідно до інформації, яка міститься на авторизованому електронному майданчику, дані Торги оголошено 01.11.2018 року, а кінцевий строк подання пропозицій – 24.11.2018 року, тобто у потенційних учасників було в розпорядженні 23 дні для підготовки, однак, ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. (як видно з вищенаведеної таблиці) здійснили подання тендерних пропозицій майже одночасно.
- (30) Також, територіальним відділенням було встановлено факт завчасного входу в аукціон Учасниками. Так, на вимогу територіального відділення ДП «Прозорро» листом від 25.08.2022 № 206/01/867/04 повідомило, що ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. 26.11.2018 завчасно та синхронно (з інтервалом в 19 хв та приблизно за 2 години до початку аукціону) заходили в аукціон об 13:17:08 та 13:36:46 відповідно, з однієї IP-адреси: [REDACTED].
- (31) Отже, синхронність завантаження тендерних пропозицій та факт синхронного та завчасного входу в аукціон з однієї IP-адреси не є випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. діяли спільно, узгоджуючи свої дії з відповідним обміном інформацією.

4.2. Наявність телефонних розмов до проведення Торгів

- (32) У ході розгляду справи територіальним відділенням встановлено, що Учасники Торгів під час підготовки та участі у Торгах, використовували, зокрема, наступні номери телефонів: - + [REDACTED] (зазначений у формі «Відомості про учасника» у Торгах UA-2018-07-09-001143-с), [REDACTED] (зазначений у формі «Відомості про учасника» у Торгах) – ФОП Нестерук О.І. - + [REDACTED] – ФОП Качула В.М. (зазначений у формі «Відомості про учасника» у Торгах). Вказані номери використовуються ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестерук О.І. знеособлено. Водночас, за інформацією ПрАТ «Київстар» (лист від 11.05.2021 № 11982/01) номер [REDACTED] закріплений за ФОП Нестеруком О.І. з 16.12.2003 р. по час надання відповіді на вимогу.
- (33) Згідно з інформацією ПрАТ «Київстар», наданою листом від 11.05.2021 № 11982/01 встановлено, що між номерами телефонів + [REDACTED] та + [REDACTED] протягом періоду з 01.10.2018 по 31.12.2018 (включно) здійснювалися телефонні дзвінки та розмови, а саме:

Дата та час з'єднання	Номер, який здійснює виклик	Номер, який приймає виклик
28.10.2018 12:16:56	+ [REDACTED]	+ [REDACTED]
28.10.2018 12:10:55	+ [REDACTED]	+ [REDACTED]

28.10.2018 12:09:52	+		+	
---------------------	---	--	---	--

- (34) Отже, факт вчинення ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. телефонних розмов протягом стислого періоду часу саме напередодні оголошення про проведення Торгів (за 3 дні) підтверджує їх знайомство один із одним, можливу обізнаність про майбутні Торги та свідчить про обмін інформацією.

4.3. Аналіз цінових пропозицій

- (35) Вартість цінової пропозиції кошторисною документацією не визначалася.
- (36) Цінові пропозиції по Торгах ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. максимально наближені до очікуваної вартості предметів даних торгів та відрізняються несуттєво (різниця складає до 1 %) (наприклад, цінова пропозиція ФОП Нестерука О.І. у Торгах (очікувана вартість 995 тис. грн) була меншою на 500 грн від предмету закупівлі), цінові пропозиції ТзОВ "Люкс Сервіс" на більш ніж 100 тис. грн відрізняються від очікуваної вартості предмета закупівлі.
- (37) Під час проведення аукціону у Торгах ФОП Нестерук О.І. не зменшував свої цінові пропозиції і його первинна цінова пропозиція не змінилася, що свідчить про незацікавленість його в перемозі.
- (38) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасника є ціна. Тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у торгах.
- (39) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (40) При аналізі цінових пропозицій Торгів встановлено, що цінові пропозиції ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. були вищими на 69,7 та 68 % (комплект меблів для кабінету Історії), 10,6 та 11,6 % (комплект меблів із 5 парт, 10 стільців та шкільної дошки) від конкурента, який реалізовували аналогічну продукцію чи її аналог у листопаді 2018 року (див. дані таблиці 1).

Таблиця 1

Назва товарної одиниці	ФОП Качула В.М.	ФОП Нестерук О.І.	ТзОВ "Люкс Сервіс"
комплект меблів для кабінету Історії	94 400	89 250	28 540
комплект меблів із 5 парт, 10 стільців та шкільної дошки	12 600	12 750	11 260

- (41) Як зазначалось вище, основним видом діяльності ФОП Качули В.М. була роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах (Код КВЕД 47.59), а ФОП Нестерука О.І. - виробництво меблів для офісів і підприємств торгівлі (Код КВЕД 31.01) та роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах (Код КВЕД 47.59), тобто вид підприємницької діяльності не передбачав для ФОП Качула В.М. безпосереднього виробництва меблів (лише торгівлю готовими меблями).

- (42) Дане твердження підтверджується інформацією Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області (лист від 29.04.2021 № 0300-06-5/19683), відповідно до якої у ФОП Нестерука О.І. протягом 2018 року було працевлаштовано ■ людини, тоді як ФОП Качула В.М. не мав трудових відносин з найманими працівниками, що свідчить про відсутність у нього трудових ресурсів для виробництва меблів, на відміну від ФОП Нестерук О.І.. Дана обставина безпосередньо мала б вплинути на цінову пропозицію меблів, що були предметом Торгів, однак, як видно з поданих ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І., цінових пропозицій, вони були майже ідентичними.
- (43) Отже, інформація, надана ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. територіальному відділенню, щодо відсутності розрахунку вартості на предмет закупівлі при максимально наближених цінових пропозиціях, які в свою чергу є близькими до очікуваної вартості, свідчить про їх обізнаність щодо цін один одного, а отже і про узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у даних торгах.
- (44) Враховуючи вищевикладене, ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на товари, які були предметом закупівель на Торгах, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та засвідчує факт вчинення кваліфікованого у даній справі порушення.

4.4. Наявність схожості в документах.

- (45) Відповідно до вимог Тендерної документації Торгів ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І. у складі тендерних пропозицій надали Замовнику документи, які схожі за зовнішнім оформленням, структурі, текстовому змісту, проте вони однаково відрізняються від зразків Замовника відповідно до вимог Тендерної документації, або повинні були бути створені учасниками самостійно в довільній формі, що не може бути пояснено будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками Торгів, зокрема:
- (46) **Відомості про учасника**, зразки яких не надавалися Замовниками, у Торгах є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:
- складені у формі однакових таблиць із двох стовпців та десяти рядків; містять однакові назви; не містять стовпця № з/п та заголовного рядка;
 - містять однакові описки в тексті: лишній пробіл у першому верхньому рядку після зазначення повного найменування ФОП; перенос однакового скорочення «обл.» після слова «Волинська» при наявності місця в рядку та відсутністю пробілу після скорочення «обл.» в значенні району в наступному рядку таблиці; вживання однакового скорочення «р-н» у назві районів; однакове заповнення рядка щодо банків, яке починається з реквізитів «р/р», а не назви банку; вживання назви банку як АТ «ОЩАДБАНК», а не офіційної АТ «Державний ощадний банк України»; заповнення даного рядка з маленької букви, а не з великої як у інших рядках.
- (47) **Згода на обробку персональних даних** у Торгах ФОП Качули В.М. є першим та останнім абзацом аналогічної довідки ФОП Нестерука О.І.; при цьому однаково відсутній пробіл після дати народження перед скороченням «р.»; довідка ФОП Качули В.М. однаково містить позначення скорочення «(надалі – Закон)» хоча в подальшому не цитується; дата та підпис документів містять однакові пустографки для їх заповнення та проставлення підпису.
- (48) **Технічне завдання** у Торгах виготовлені шляхом заповнення запропонованої Замовником таблиці на 11 пунктів, при цьому в незаповнений Замовником стовбець «Характеристики

товару запропоновані учасником процедури закупівлі» обома Учасниками Торгів однаково перенесений повністю скопійований текст з попереднього стовбця таблиці «Характеристика предмету закупівлі»; слово «так» в обох випадках на відміну від бланку Замовника виконано жирним шрифтом; обидві таблиці виготовлено таким чином, що їх права межа розташована поза межею друку та не роздрукована.

- (49) **Довідки про наявність підтверджуючих документів**, бланки яких не надавалися Замовником, у Торгах оформлені у вигляді однакового одного речення.
- (50) **Тендерна пропозиція** ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. у таблиці містить ідентичні відступи від запропонованого Замовником порядку їх заповнення:
 - замість запропонованої Замовником ціни пропозиції цифрами та прописом вона вказана лише прописом;
 - однаково вказано «00 копійок», а не наприклад 0 копійок чи прописом;
 - цифри однаково не містять пробілів між сотими та тисячами – 12600,00, а не 12 600,00 з пробілом чи без нулів.
- (51) Наявність схожостей в наведених документах, які надавалися учасниками для участі у Торгах було б неможливим без обміну інформацією між учасниками та додатково свідчить про узгодженість дій, що обумовило їх домовленість про умови підготовки та участі у Торгах, та про те, що документи готувались одним із учасників Торгів.

4.5. Неподання ФОП Нестеруком О.І. повного пакету документів для участі у Торгах

- (52) ФОП Качула В.М. подав у повному обсязі документи, визначені Замовником обов'язковими для участі у тендері. ФОП Нестеруком О.І. не було подано повного комплексу необхідних документів (не надано «Гарантійного листа», «Довідку про відсутність підстав для заборони участі в торгах на підставі ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», довідок про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, матеріально-технічної бази та необхідних працівників), що свідчить про небажання учасника вигравати у Торгах, а лише забезпечувати перемогу для ФОП Качули В.М..
- (53) Таким чином, ФОП Качула В.М. надав усі документи, що вимагалися для участі у Торгах, а ФОП Нестерук О.І. був технічним учасником Торгів та своєю участю забезпечив перемогу конкуренту.

4.6. Однакові назви файлів тендерних пропозицій та однакові особливості їх сканування/друку

- (54) Назви (підписи) поданих ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. файлів скан та пдф документів є однаковими:

назви файлів	
ФОП Качула В.М.	ФОП Нестерук О.І.
паспорт1	паспорт1
паспорт2	паспорт2
паспорт3	паспорт3
відомості про учасника	відомості про учасника
довідка про наявність підтверджуючих документів	довідка про наявність підтверджуючих документів
технічне завдання 1ст	технічне завдання 1ст

і т.д.

- (55) При цьому, назви файлів «паспорт1», «паспорт2», «паспорт3» нумеруються без першопочаткового «паспорт» без номера, що зазвичай пропонує сканер для скан-копій сторінок паспортів громадянина України; «відомості про учасника» і т.і., інші файли названі з маленької букви.
- (56) Всі файли у форматі «jрс» обох учасників (а це всі файли ФОП Нестерука О.І.) на відміну від конкурента мають однаково голубе тло, що свідчить про зміну налаштувань параметрів сканування.
- (57) Зазначене свідчить про обмін інформацією при підготовці сканів документів перед завантаженням їх до системи Прозоро, на одній техніці, що підтверджує факт вчинення порушення.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (58) Отже, сукупність наведених обставин, а саме:
- використання однієї IP-адреси ([REDACTED]) для завантаження файлів з метою участі в Торгах;
 - використання однієї IP-адреси ([REDACTED]) для участі в аукціоні, що належить дочці одного з учасників Торгів;
 - синхронність дій Учасників Торгів;
 - наявність телефонних розмов між Учасниками Торгів напередодні проведення Торгів;
 - цінові пропозиції Учасників Торгів максимально наближені до очікуваної вартості предметів даних торгів та відрізняються несуттєво (при відсутності у одного з Учасників Торгів відповідного КВЕДу та трудових ресурсів для виробництва меблів, що були предметом Торгів);
 - подання одним із Учасників неповного комплексу документів та назви файлів;
 - наявність схожості в документах Учасників Торгів
- свідчить про узгодженість дій ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. під час підготовки та участі у Торгах.
- (59) На підставі аналізу дій учасників Торгів ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. встановлено, що під час підготовки до участі у торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.
- (60) Узгодження ФОП Качулою В.М. та ФОП Нестеруком О.І. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а право на укладення договорів отримано ФОП Качулою В.М. не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця у процедурі закупівлі.
- (61) Відповідно до:
- Закону України «Про публічні закупівлі», метою цього закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;
 - статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (62) Відповідно до:
- частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі,

прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

- (63) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (64) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість ФОП Качула В.М. та ФОП Нестерук О.І., всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій.
- (65) Вищенаведені дії ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. у своїй сукупності вказують на те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій вони були обізнані щодо пропозицій один одного, що у свою чергу могло призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.
- (66) Дії ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі комплекту меблів для закладів загальної середньої освіти Любешівської селищної ради «код ДК 021:2015 39160000-1 – Шкільні меблі», (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-01-001222-а), проведених 26.11.2018 управлінням Гуманітарної політики Любешівської селищної ради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (67) До територіального відділення не надходило будь-яких зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками від ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (68) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. не спростовується висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали в узгодженні поведінки, що стосується спотворення результатів відкритих торгів із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015 39160000-1 – Шкільні меблі, (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-01-001222-а), проведених 26.11.2018 управлінням Гуманітарної політики Любешівської селищної ради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (69) Такі дії ФОП Качули В.М. та ФОП Нестерука О.І. заборонені відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (70) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (71) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідачі не надали його розмір, за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене абзацом другим частини другої цієї статті, на суб'єкти господарювання накладається штраф у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.
- (72) Згідно з частиною шостою статті 52 Закону рішення про накладення штрафів у розмірі понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (73) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Волинській області, наданої на вимогу територіального відділення листом від 14.09.2022 № 5661/5/03-20-24-02-05, обсяг доходу (виручки) ФОП Нестерука О.І. за 2021 рік склав ██████ тис. грн.
- (74) Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ФОП Качула В.М. з ██████ на підставі власного рішення припинив підприємницьку діяльність фізичної-особи підприємця (номер запису ██████).
- (75) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (76) Водночас, у зв'язку із припиненням ФОП Качулою В.М. така особа у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втратила статус суб'єкта господарювання, а відтак на ФОП Качулу В.М. не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (77) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників

призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (78) При визначенні розміру штрафу для ФОП Нестерука О.І. враховані наступні обставини:
- вчинення порушення конкурентного законодавства вперше;
 - невизнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Качули Володимира Миколайовича (РНОКПП [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED]) та фізичної особи-підприємця Нестерука Олександра Івановича (РНОКПП [REDACTED], місцезнаходження: [REDACTED]) щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі комплекту меблів для закладів загальної середньої освіти Любешівської селищної ради «код ДК 021:2015 39160000-1 – Шкільні меблі», (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-01-001222-а), проведених 26.11.2018 управлінням Гуманітарної політики Любешівської селищної ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Нестерука Олександра Івановича (РНОКПП [REDACTED]) штраф в розмірі [REDACTED] грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,

Голова відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ