



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 06 жовтня 2022 р.

Львів

№ 63/35-р/к

Справа № 63/1-01-92-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» та фізична особа - підприємець Шتاюра Олег Степанович подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель [REDACTED]

За результатами розгляду справи № 63/1-01-92-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії Приватного підприємства «Будівельна Компанія ДОРБУД» та фізичної особи – підприємця Штаюри Олега Степановича у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» накладено штрафи на загальну суму 68 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-59-2019 про порушення Приватним підприємством «Будівельна Компанія ДОРБУД» та фізичною особою – підприємцем Штаюрою Олегом Степановичем законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2022 № 63-03/89п (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» (далі - ПП «БК ДОРБУД»):

■ ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]

■ місцезнаходження юридичної особи: [REDACTED]

відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності [REDACTED]

- (2) Фізична особа-підприємець Штаюра Олег Степанович (далі - ФОП Штаюра О.С.):

[REDACTED] реєстраційний номер облікової картки платника податків [REDACTED]

- місцезнаходження: [REDACTED]
- відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є [REDACTED]

- (3) Отже, ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. (далі разом - Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

[REDACTED] Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.11.2019 63/103-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 63/1-01-92-2019 за ознаками порушень ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами [REDACTED]

- (5) Відповідачам, листами від 15.11.2019 № 63-02/4294 (для ПП «БК ДОРБУД») та від 15.11.2019 № 63-02/4293 (для ФОП Штаюра О.С.) надіслано посвідчені копії Розпорядження.

- (7) Відповідачам, листами від 09.09.2022 № 63-02/1727 (для ПП «БК ДОРБУД») та від 09.09.2022 № 63-02/1726 (для ФОП Штаюра О. С.), надіслано посвідчені копії подання з попередніми висновками.

- (8) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-92-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи № 63/1-01-92-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднено 12.09.2022 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Інформація про Торги № 1

- (9) Р [REDACTED] провела торги на закупівлю «Кущоріз 7 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)»:
- ідентифікатор: [REDACTED]
 - очікувана вартість: 174 930 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: до 18.07.2016;
 - аукціон: 18.07.2016;
 - завершення: 18.07.2016;
 - згідно з реєстром пропозицій, свої пропозиції подали:

таблиця 1

№	найменування учасника	початкова заявка, грн.	кінцева пропозиція, грн.
1	ПП «БК ДОРБУД»	174 930 грн.	174 930 грн.
2	ФОП Штаюра О.С.	174 650 грн.	174 650 грн.

- (10) Згідно з протоколом розгляду пропозицій конкурсних торгів переможцем визнано ФОП Штаюра О.С. з ціновою пропозицією 174 650 грн. та підписано договір від [REDACTED]

3.2. Інформація про Торги № 2

- (11) [REDACTED] провела торги на закупівлю «Бензопила 50 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)»:
- [REDACTED] ідентифікатор: [REDACTED]
- очікувана вартість: 575 000 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: до 02.09.2016;
 - аукціон: 05.09.2016;
 - завершення: 05.09.2016;
 - згідно з реєстром пропозицій, свої пропозиції подали:

таблиця 2

№	найменування учасника	початкова заявка, грн.	кінцева пропозиція, грн.
1	ПП «БК ДОРБУД»	150 000 грн.	150 000 грн.
2	ФОП Штаюра О.С.	562 500 грн.	475 000 грн.
3	ТОВ «Маркетінвестгруп»	478 565 грн.	467 065 грн.
4	ТОВ «ІСТ ЛОУД ГРУП»	430 705 грн.	430 705 грн.

- (12) Згідно з протоколом розгляду пропозицій конкурсних торгів пропозиції ПП «БК ДОРБУД», ТОВ «Маркетінвестгруп» та ТОВ «ІСТ ЛОУД ГРУП» були дискваліфіковані, оскільки, їх пропозиції не відповідали вимогам, встановленим в Торгах № 2; переможцем визнано ФОП Штаюра О.С. з ціною пропозицією - 475 000 грн. та підписано договір від [REDACTED]

4. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (13) За результатами аналізу матеріалів Торгів № 1 і Торгів № 2, інформації про діяльність Відповідачів, встановлено обставини, які свідчать про те, що ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. узгодили свої дії під час підготовки та участі в Торгах № 1 та Торгах № 2.

4.1. Інформація щодо Торгів № 1

4.1.1. Спільність IP-адреси (подання пропозицій та захід в аукціон) в Торгах № 1

- (14) Згідно з інформацією, поданою ТЗОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 03.01.2019 № 2, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» використовували для подання пропозицій в Торгах № 1 одну і ту ж IP-адресу:

таблиця 3

ПП «БК ДОРБУД»	ФОП Штаюра О.С.
IP-адреса	IP-адреса
[REDACTED]	[REDACTED]

- (13) Відповідно до інформації, поданої ДП «ПРОЗОРО» листом від 11.10.2019 № 206/2750/03, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» заходили в аукціон в Торгах № 1 з однієї і тієї ж IP-адреси:

таблиця 4

ПП «БК ДОРБУД»	ФОП Штаюра О.С.
IP-адреса	IP-адреса
[REDACTED]	[REDACTED]

- (14) Встановлено, що IP-адреса [REDACTED] належить Інтернет - провайдеру Vega (ПрАТ «Фарлеп-Інвест»).
- (15) Тобто, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» подавали свої пропозиції та заходили в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси, що не може вважатись випадковим збігом обставин та підтверджує координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1.

4.1.2. Синхронність дій в часі в Торгах № 1

- (16) Згідно з інформацією, поданою ТЗОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 13.04.2021 № 168, встановлено, що Відповідачі сплатили кошти за послуги електронного торгового майданчика для участі в Торгах № 1 згідно з рахунками, які мають послідовну нумерацію:

таблиця 5

ПП «БК ДОРБУД»		ФОП Штаюра О.С.	

- (17) Особливості нумерації рахунків на оплату послуг електронного майданчика вказують на їх послідовне формування для участі у Торгах № 1.
- (18) Фактом, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах № 1 є **розміщення ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день з невеликою різницею в часі.**
- (19) Документи, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель згідно з листом ТзОВ «Смарттендер» від 03.01.2019 № 2 в Торгах № 1 таким робом:

таблиця 6

ПП «БК ДОРБУД»		ФОП Штаюра О.С.	
дата входу	час розміщення	дата входу	час розміщення
15.07.2016	21:07	15.07.2016	21:36

- (20) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (01.07.2016) до кінцевої дати подання пропозицій (18.07.2016 до 09.00), подання ними своїх пропозицій в один і той самий день з невеликою різницею в часі (з однієї ІР-адреси) не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. в Торгах № 1.
- (21) Відповідно до інформації, поданої ДП «ПРОЗОРРО» листом від 11.10.2019 № 206/2750/03, ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. **заходили в аукціон в Торгах № 1 до його початку** з невеликою різницею в часі (1 хвилина) (з однієї ІР-адреси), а саме:

таблиця 7

ПП «БК ДОРБУД»		ФОП Штаюра О.С.	
аукціон 18.07.2016 з 14:22 до 14:43			
дата входу	час входу	дата входу	час входу
18.07.2016	11:08	18.07.2016	11:07

- (22) Отже, вказана системна синхронність дій ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. в часі вказує на координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1.

4.1.3. Властивості файлів в Торгах № 1

- (23) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель у Торгах № 1 встановлено, що файли ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. створені за допомогою однієї і тієї ж моделі сканера, однієї програми та в один і той самий день:

таблиця 8

ФОП Штаюра О.С.	ПП «БК ДОРБУД»
назва документа: Пропозиція Програма: Canon Версія: 1,3 (Akrobat 4.x) Створено: 15.07.2016	назва документа: Пропозиція Програма: Canon Версія: 1,3 (Akrobat 4.x) Створено: 15.07.2016
назва документа: довідка про ФОП програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: довідка про підприємство програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016
назва документа: наявність рахунку програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: наявність рахунку програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016
назва документа: працівник програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: працівники програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) Створено: 15.07.2016
назва документа: виписка програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: свідоцтво програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016

назва документа: довідка гарантія програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: довідка гарантія програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016
назва документа: декларація про відповідність програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: декларація програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016
назва документа: довідка щодо товару програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: довідка про товар програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016
назва документа: сертифікат відповідності програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016	назва документа: сертифікат відповідності програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 15.07.2016

- (24) Отже, подання ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. у складі пропозицій документів з спільними параметрами підтверджує координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1.

4.1.4. Аналіз цінових пропозицій в Торгах № 1

- (25) Предметом Торгів № 1 є кушоріз - інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний з силовим урухомлювачем/приладом.
- (26) Кушорізи широко представлені в Україні, виготовляються та продаються різноманітними суб'єктами господарювання, тобто, ці товари не мають ознак ексклюзивності щодо виготовлення та реалізації.

- (27) Натомість, Відповідачі **запропонували одну і ту ж продукцію одного і того ж виробника: Oleo-Mac PPX 270 Emak s/p/a. Via E. Fermi**, що не може бути випадковим збігом.
- (28) Згідно з пунктом 1 розділу IV Тендерної документації Торгів № 1 ціна за одиницю товару включає податки і збори, що/або мають бути сплачені, витрати на перевезення, страхування).
- (29) Ціна – розрахунок складових від загальних витрат на одиницю виробничої (товарної) продукції, окремої роботи, послуги.
- (30) Зазвичай, такий розрахунок включає види структурних витрат: сировина і матеріали, витрати електроенергії, заробітна плата, податки, тощо, що в кожного суб'єкта господарювання є індивідуальними.
- (31) Натомість, обидва Відповідачі в Торгах № 1 подали **ціни за одиницю товару (та цінові пропозиції в цілому), що відрізняються між собою лише на 0,16 %**.
- (32) Відповідно до пунктом 1 розділу IV Тендерної документації, оцінка тендерних пропозицій в Торгах № 1 здійснюється на основі цінового критерію.
- (33) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у Торгах № 1.
- (34) За таких обставин суб'єкт господарювання, який бере участь в Торгах № 1 задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.
- (35) Натомість, у Відповідачів прослідковується однакова поведінка під час участі в аукціоні в Торгах № 1 - ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С., не понижували цін в аукціоні.
- (36) Отже, пропозиція товару одного виробника, незначна різниця при формуванні цінових пропозицій та не пониження цін в аукціоні, свідчить про те, що ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. координували моделі власної цінової поведінки в Торгах № 1.

4.2. Торги № 2

4.2.1. Спільність ІР-адреси (подання пропозицій та захід в аукціон) в Торгах № 2

- (37) Згідно з інформацією, поданою Тзов «СМАРТТЕНДЕР» листом від 03.01.2019 № 2, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» **використовували для подання пропозицій в Торгах № 2 одну і ту ж ІР-адресу:**

ПП «БК ДОРБУД»	ФОП Штаюра О.С.
ІР-адреса	ІР-адреса

- (38) Відповідно до інформації, поданої ДП «ПРОЗОРО» листом від 11.10.2019 № 206/2750/03, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» **заходили в аукціон в Торгах № 2 з однієї і тієї ж ІР-адреси:**

таблиця 10

ПП «БК ДОРБУД»	ФОП Штаюра О.С.
ІР-адреса	ІР-адреса

- (39) Встановлено, що ІР-адреса [REDACTED] належить Інтернет - провайдеру Vega (ПрАТ «Фарлеп-Інвест»).
- (40) Тобто, ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД» подавали свої пропозиції та заходило в аукціон з однієї і тієї ж ІР-адреси, що не може вважатись випадковим збігом обставин та підтверджує координацію дій між Відповідачами в Торгах № 2.

4.2.2. Синхронність дій в часі в Торгах № 2

- (41) Згідно з інформацією, поданою ТзОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 13.04.2021 № 168, встановлено, що Відповідачі **сплатили кошти за послуги електронного торгового майданчика для участі в Торгах № 2 згідно з рахунками, які мають послідовну нумерацію:**

таблиця 11

ПП «БК ДОРБУД»	ФОП Штаюра О.С.

- (42) Особливості нумерації рахунків на оплату послуг електронного майданчика вказують на їх послідовне формування для участі у Торгах № 2.
- (43) Фактом, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах № 2 є **розміщення ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день з невеликою різницею в часі.**
- (44) Документи тендерних пропозицій були розміщені в системі електронних закупівель згідно з листом ТзОВ «Смарттендер» від 03.01.2019 № 2 в Торгах № 2 таким робом:

таблиця 12

ПП «БК ДОРБУД»		ФОП Штаюра О.С.	
дата входу	час розміщення	дата входу	час розміщення
01.09.2016	16:59	01.09.2016	16:10

- (45) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (17.08.2016) до кінцевої дати подання пропозицій (02.09.2016 до 09.00), подання ними своїх пропозицій в один і той же день з невеликою різницею в часі (з однієї IP-адреси) не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. в Торгах № 2.
- (46) Згідно з інформацією, поданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від [REDACTED] ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. **заходили в аукціон в Торгах № 2 до його початку** з невеликою різницею в часі (12 хвилин) (з однієї IP-адреси), а саме:

таблиця 13

ПП «БК ДОРБУД»		ФОП Штаюра О.С.	
аукціон 05.09.2016 з 13:07 до 13:40			
дата входу	час входу	дата входу	час входу
05.09.2016	10:07	05.09.2016	09:53

- (47) Отже, вказана системна синхронність дій ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. в часі вказує на координацію дій між Відповідачами в Торгах № 2.

4.2.3. Властивості файлів в Торгах № 2

- (48) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель у Торгах № 2 встановлено, що файли ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. створені за допомогою **однієї і тієї ж моделі сканера, однієї програми та в один і той самий день:**

таблиця 14

ФОП Штаюра О.С.	ПП «БК ДОРБУД»
назва документа: довідка про учасника програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016	назва документа: опис підприємства програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: працівник програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x)	назва документа: працівники програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x)

створено: 01.09.2016	створено: 01.09.2016
назва документа: виписка програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016	назва документа: свідоцтво підприємства програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: довідка щодо товару програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016	назва документа: опис товару програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: гарантійний талон програма: Canon Версія: 1,3 (Akrobat 4.x) Створено: 01.09.2016	назва документа: зразок гарантійного листа програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: декларація про відповідність програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016	назва документа: декларація про відповідність програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: інструкція програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016	назва документа: інструкція програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x) створено: 01.09.2016
назва документа: пропозиція програма: Canon версія: 1,3 (Akrobat 4.x)	назва документа: пропозиція програма: Canon Версія: 1,3 (Akrobat 4.x)

створено: 01.09.2016	створено: 01.09.2016
--------------------------------	--------------------------------

- (49) Отже, подання ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. у складі пропозицій документів з спільними параметрами свідчить про координацію дій між Відповідачами в Торгах № 2.

4.2.4. Аналіз цінових пропозицій в Торгах № 2

- (50) Очікувана вартість закупівлі - це розрахункова вартість предмета закупівлі на конкретних умовах поставки із зазначенням інформації про включення чи не включення до очікуваної вартості податку на додану вартість (ПДВ) та інших податків і зборів.
- (51) У Торгах № 2 очікувана вартість закупівлі визначена на рівні 575 000 грн.
- (52) Ціна ФОП Штаюра О.С., що початково пропонувалася в Торгах № 2, була надзвичайно наближена до очікуваної вартості в Торгах № 2:

таблиця 15

очікувана вартість закупівлі, грн.	початкова ціна ФОП Штаюра О.С., грн.	різниця, %
575 000	562 500	2,17

- (53) Ціна ПП «БК ДОРБУД», що початково пропонувалася в Торгах № 2 та не змінювалась протягом аукціону в Торгах № 2, була надзвичайно нижчою від очікуваної вартості в Торгах № 2.

таблиця 16

очікувана вартість закупівлі, грн.	початкова ціна ПП «БК ДОРБУД», грн.	різниця, %
575 000	150 000	73,9

- (54) Тобто, вищенаведені відомості засвідчують, що Відповідачі подали надзвичайно високу та надзвичайно низьку цінові пропозиції.
- (55) Окрім Відповідачів у Торгах № 2 брали участь ще два суб'єкти господарювання.
- (56) ФОП Штаюра О.С. в Торгах № 2 надзвичайно знизив ціну початкової пропозиції:

таблиця 17

початкова ціна ФОП Штаюра О.С., грн.	кінцева пропозиція ФОП Штаюра О.С., грн.	ступінь зниження, %
562 500	475 000	15,55

- (57) Зазначається, що коли Відповідачі брали участь у Торгах № 1 лише удвох – ПП «БК ДОРБУД» та ФОП Штаюра О.С. не понижували свої цінові пропозиції.

- (58) Отже, така поведінка Відповідачів у Торгах № 2 знаходиться за межами економічного пояснення та реальної цінової конкуренції, яка б мала відображати раціональне формування цінових пропозицій, яке виключає такі коливання цінових пропозицій та демонструє цінову конкуренцію не лише у випадку наявності третіх осіб в торгах.

4.3. Господарські відносини

- (59) Згідно з інформацією, поданою [REDACTED] листом [REDACTED] ФОП Штаюра О.С. перерахував кошти ПП «БК ДОРБУД» за низку товарів, а саме:

таблиця 18

ФОП Штаюра О.С.	оплата за кущорізи [REDACTED]	[REDACTED]	ПП «БК ДОРБУД»
ФОП Штаюра О.С.	оплата за лопати [REDACTED]	[REDACTED]	ПП «БК ДОРБУД»
ФОП Штаюра О.С.	оплата за екосепт [REDACTED]	[REDACTED].	ПП «БК ДОРБУД»
ФОП Штаюра О.С.	оплата за екосепт [REDACTED]	[REDACTED]	ПП «БК ДОРБУД»

- (60) Наявність господарських відносин вказує на існування єдиного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Штаюра О.С. та ПП «БК ДОРБУД».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (61) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (62) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (63) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які

призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

- (65) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (66) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (67) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (68) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях, а саме підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах № 1 і Торгах № 2, Відповідачі були обізнані щодо їх участі в Торгах № 1 та Торгах № 2, що підтверджується, зокрема таким:
- Торги № 1:
- спільністю IP-адреси (подання пропозицій та захід в аукціон);
 - синхронністю дій в часі;
 - властивостями файлів;
 - аналізом цінових пропозицій;
 - господарськими відносинами;
- Торги № 2:
- спільністю IP-адреси (подання пропозицій та захід в аукціон);
 - синхронністю дій в часі;
 - властивостями файлів;
 - аналізом цінових пропозицій;
 - господарськими відносинами.
- (69) Установлені факти, перераховані в пункті 68 рішення, у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах № 1 та Торгах № 2, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (70) Отже, встановленими в справі № 63/1-01-59-2019 обставинами у їх сукупності доведено, що:
- (71) ПП «Будівельна Компанія ДОРБУД» та ФОП Штаюра Олег Степанович винили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю

«Кушоріз 7 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)» (ідентифікатор закупівлі [REDACTED]).

- (72) ПП «Будівельна Компанія ДОРБУД» та ФОП Штаюра Олег Степанович винили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Бензопила 50 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)» (ідентифікатор закупівлі [REDACTED]).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (73) ПП «БК ДОРБУД» не надавало заперечень у справі № 63/1-01-92-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (74) ФОП Штаюра О.С. не надавав заперечень у справі № 63/1-01-92-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (75) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (76) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається в розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (77) Відповідно до абзацу 13 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (78) Державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Штаюра О.С. здійснено [REDACTED].

- (79) У зв'язку з припиненням господарської діяльності ФОП Штаюра О.С. така особа у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачає статус суб'єкта господарювання, а відтак на таку особу не може бути накладено штраф.
- (80) На вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.07.2022 № 63-02/1307 Головне управління ДПС у м. Києві листом від 11.08.2022 [REDACTED] повідомило, що ПП «БК ДОРБУД» [REDACTED]
- (81) При визначенні розмірів штрафів враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED] та фізична особа - підприємець Штаюра Олег Степанович (реєстраційний номер облікової картки платника податків [REDACTED] вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Кущоріз 7 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)» (ідентифікатор закупівлі [REDACTED]).
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» (ідентифікаційний код

юридичної особи [REDACTED]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати, що Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) та фізична особа - підприємець Штаюра Олег Степанович (реєстраційний номер облікової картки платника податків [REDACTED]) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Бензопила 50 шт. (Інструмент електромеханічний для роботи однією рукою, інструмент ручний портативний із силовим урухомлювачем/приладом)» (ідентифікатор закупівлі [REDACTED]) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
4. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 3 резолютивної частини рішення, накласти на Приватне підприємство «Будівельна Компанія ДОРБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ