АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«28» липня 2022 року **№ 60/12-р/к** **справа № 945/87-р-02-06-15**

м. Київ

Про закриття
провадження у справі

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 945/87-р-02-06-15, розпочатої за ознаками вчинення державним житлово-експлуатаційним підприємством «Дослідницьке» (далі – ДЖЕП «Дослідницьке» або Підприємство) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 23.05.2022 № 60-03/52п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) здійснювало розгляд заяви гр. Тронь О.С. (вх. КОТВ АМКУ від 20.08.2015 № 01-10-139-Т) щодо можливого порушення ДЖЕП «Дослідницьке» законодавства про захист економічної конкуренції під час надання житлово-комунальних послуг (далі – Заява).

У зв'язку з наведеним, голова КОТВ АМКУ направив на адресу ДЖЕП «Дослідницьке» вимогу про надання інформації від 28.08.2015 № 02-06/1734 (далі – Вимога). У встановлений головою КОТВ АМКУ строк Підприємство не надало відповідь на Вимогу.

Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 10.12.2015 № 87-р розпочато розгляд справи № 945/87-р-02-06-15 за ознаками вчинення ДЖЕП «Дослідницьке» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

Відповідачем у справі є ДЖЕП «Дослідницьке» (08654, Київська обл., Білоцерківський р-н, смт Дослідницьке, вул. Інженерна, буд. 6; ідентифікаційний код юридичної особи 20579580).

Згідно з даними із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань видами діяльності ДЖЕП «Дослідницьке» за КВЕД є: 68.20 надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (основний); 35.30 постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря; 36.00 забір, очищення та постачання води; 41.20 будівництво житлових і нежитлових будівель; 46.19 діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту.

Тобто, ДЖЕП «Дослідницьке» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

У зв’язку із здійсненням розгляду Заяви, керуючись статтями 17, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова Відділення направив до ДЖЕП «Дослідницьке» Вимогу, в якій Підприємству було запропоновано протягом 20 календарних днів з моменту отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.

Одночасно у Вимозі було вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону. Тобто, ДЖЕП «Дослідницьке» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.

При цьому, за інформацією Київської обласної дирекції українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – КОД УДППЗ «Укрпошта») (вх. Відділення від 10.11.2015 № 01-11-1966), Вимогу було вручено представнику ДЖЕП «Дослідницьке» - Войтенко Т.В. 03.09.2015.

Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу – 23.09.2015.

Звернень чи клопотань від Підприємства щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз’яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.

Станом на 10.12.2015 ДЖЕП «Дослідницьке» не надало до Відділення запитувану інформацію та копії документів.

Наведені обставини мали ознаки неподання Підприємством інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У зв’язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.12.2015 № 87-р розпочато розгляд справи № 945/87-р-02-06-15 за ознаками вчинення ДЖЕП «Дослідницьке» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Під час розгляду справи № 945/87-р-02-06-15 Відділенням встановлено наступне.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб’єктів господарювання, об’єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов’язковими для виконання у визначені ним строки; суб’єкти господарювання зобов’язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та

банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділення завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

Разом з тим, під час проведення розслідування Відділенням було встановлено, що у матеріалах цієї справи відсутня інформація, зокрема, щодо переліку осіб ДЖЕП «Дослідницьке», уповноважених на отримання поштової кореспонденції Підприємства, копія договору з АТ «Укрпошта» та/або довіреності(-ей) із зазначенням таких уповноважених осіб, які підтверджують, що вказана КОД УДППЗ «Укрпошта» особа дійсно мала право на отримання поштової кореспонденції ДЖЕП «Дослідницьке».

При цьому, за наявною у Відділення інформацією, строк зберігання КОД УДППЗ «Укрпошта» (наразі – АТ «Укрпошта») інформації про вручення поштових відправлень (рекомендованих листів) становить 6 місяців з дати їх відправлення.

Отже, у Відділення відсутні копії документів, що можуть свідчити про факт належного вручення Вимоги уповноваженій особі ДЖЕП «Дослідницьке» та, відповідно, наявності у Підприємства обов’язку надати до Відділення запитувану інформацію та копії документів у встановлений строк.

У свою чергу, для доведення вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно обов'язкове встановлення Відділенням будь-яких фактичних даних, що свідчать про наявність ознак порушення стосовно невиконання ДЖЕП «Дослідницьке» обов'язку з надання витребуваної інформації у встановлений строк.

Враховуючи вищевикладене, у ході розгляду справи № 945/87-р-02-06-15 Відділенням не було виявлено обставин, які б слугували доказами у справі та, відповідно, свідчили про вчинення ДЖЕП «Дослідницьке» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно із абзацом десятим частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі, про закриття провадження у справі.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

У зв’язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12^1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 945/87-р-02-06-15.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії –
голова відділення **О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**