



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«28» липня 2022 року

№ 60/10-р/к

справа № 56-3.5/22-2018

м. Київ

*Про закриття провадження
у справі*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/22-2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Кіровоградпродсервіс» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 18.01.2022 № 60-03/19п/кі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України № 13-02/184 від 28.04.2016 Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Житомирське ТВ) уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».
- (2) Адміністративна колегія Житомирського ТВ, з метою припинення дій, які містять ознаки порушення, та усунення причин виникнення цих дій, умов, що їм сприяють, та наслідків цих дій, надала товариству з обмеженою відповідальністю «Кіровоградпродсервіс» (вул. Юрія Краснукутського, 1 Є, м. Кіровоград, 25005), ідентифікаційний код юридичної особи 30567215 (далі – ТОВ «Кіровоградпродсервіс», Товариство) рекомендації від 11.05.2018 № 56/31-р/к: усунути причини виникнення ознак порушення та умов, що їм сприяли, шляхом припинення повідомлення невизначеному колу осіб на споживчих етикетках продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 9 %» внаслідок замовчування окремих фактів неповних відомостей щодо складу даних продуктів, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів в цього суб'єкта господарювання та призвести до досягнення неправомірних переваг у конкуренції.
- (3) У відповідь на рекомендації ТОВ «Кіровоградпродсервіс» листом від 04.06.2018 № 04/06 (вх. Житомирського ТВ від 11.06.2018 № 56-01/896) попросило надати роз'яснення на таке питання: «<...>звідки нам взяти природу походження кислоти, якщо в документах, наданих постачальником оцтової кислоти, природа походження не вказана» (мова оригіналу).
- (4) У листі від 03.07.2018 № 03/07 (вх. Житомирського ТВ від 13.07.2018 № 56-01/1086)

ТОВ «Кіровоградпродсервіс» висловило згоду внести зміни в склад продуктів на етикетках та зазначати, що оцтова кислота синтетична харчова лісохімічна або кислота синтетична льодова, та надати Житомирському ТВ нові макети етикеток.

- (5) З метою з'ясування питань, зокрема, чи й надалі Товариство виготовляє та реалізує оцтові продукти без зазначення на етикетках такої продукції інформації про природу походження сировини, Житомирське ТВ надіслало Товариству лист від 10.07.2018 № 56/-02/1126.
- (6) Крім того листом від 27.08.2018 № 56-02/1385 Житомирське ТВ просило Товариство повідомити, чи розроблені нові етикетки (макети етикеток) та, у разі позитивної відповіді, надати оригінали таких етикеток (макетів етикеток), вказавши, коли нові етикетки були введені в господарський обіг. При цьому, у разі негативної відповіді на поставлене питання Товариству необхідно було вказати проміжок часу, протягом якого нові етикетки оцтової продукції будуть розроблені та введені в господарський обіг.
- (7) Проте, на вказані листи запитуваної інформації від Товариства на адресу Житомирського ТВ не надходило, станом на 22.12.2018 етикетки оцтових продуктів Товариства з повною інформацією щодо складу таких продуктів у Житомирського ТВ були відсутні.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського ТВ від 22.12.2018 № 56/25-рп/к розпочато розгляд справи № 56-3.5/22-2018 за ознаками вчинення Товариством порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (9) Копію розпорядження із супровідним листом від 22.12.2018 № 56-02/2096 направлено на адресу ТОВ «Кіровоградпродсервіс» 22.12.2018. Проте, поштове відправлення Житомирського ТВ Товариству не було вручене та повернуто на адресу Житомирського ТВ із відміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (10) Інформацію про прийняте розпорядження оприлюднено в газеті «Голос України» від 20.03.2019 № 24 (7060).
- (11) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року функції Житомирського ТВ, передбачені Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5481 (зі змінами), виконує Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (12) Листом від 19.01.2022 № 60-02/357 ТОВ «Кіровоградпродсервіс» було направлено витяг з подання від 18.01.2022 № 60-03/19п/кі з попередніми висновками у справі № 56-3.5/22-2018 (повернуто за закінченням встановленого строку зберігання).
- (13) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи, згідно із службовою запискою від 19.07.2022 № 60-03/151сл розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (14) Заперечень та зауважень від Товариства до Відділення не надходило.

2. Сторони

- (15) Відповідачем у справі є ТОВ «Кіровоградпродсервіс».
- (16) Згідно з даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Товариство є юридичною особою; ідентифікаційний код юридичної особи 30567215, місцезнаходження: вул. Юрія Краснокутського, 1 Є, м. Кіровоград, 25005.
- (17) Основний вид діяльності Товариства за КВЕД: виробництво маргарину і подібних харчових жирів (код КВЕД 10.42).
- (18) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (19) Товариство у своїй господарській діяльності використовує торгову марку «Лад», під якою у 2015-2016 роках виготовляло продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти. Оцет столовий» з давальницької сировини на замовлення фізичної особи-підприємця Коновалової І.В. (ідентифікаційний номер 1792208380, м. Кропивницький, вул. Профінтерну, буд. 64) (далі – ФОП Коновалова І.В.). Продукція виготовлялася відповідно до стандарту Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006».
- (20) Відповідно до етикетки у складі продукту зазначено: вода питна, кислота оцтова лісохімічна або кислота оцтова синтетична харчова (див. мал. 1).



Мал. 1.

- (21) У листі від 24.10.2016 № 24/10 (вх. Житомирського ТВ від 27.10.2016 № 1.21/2227) Товариство повідомило, що «Розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти. Оцет столовий» є ТОВ «Кіровоградпродсервіс». <...> Макет/дизайн етикетки погоджує директор ТОВ «Кіровоградпродсервіс» (мова оригіналу).
- (22) Згідно з інформацією, зазначеною Товариством у листі від 20.04.2018 № 6 (вх. Житомирського ТВ від 26.04.2018 № 56-01/674) етикетки вищенаведеного зразка у виробництві не використовуються з початку 2017 року та утилізовані. Натомість, Товариство надало етикетки з новим дизайном на продукти «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» (0,9 л та 1 л) та «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 9 %» (1 л) (див. мал. 2).
- (23) Вказані продукти як і «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти. Оцет столовий» Товариство також виготовляло на замовлення ФОП Коновалової І.В. шляхом перероблення давальницької сировини.



Мал. 2.

- (24) Зазначені продукти виготовлялися Товариством також відповідно до стандарту Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006».
- (25) Згідно з етикетками:
- продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» має такий склад: вода питна, кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова;
 - продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 9 %» має такий склад: вода питна, кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова, ароматизатор «Яблуко».
- (26) Згідно з інформацією, викладеною Товариством у листі від 20.04.2018 № 6 (вх. Житомирського ТВ від 26.04.2018 № 56-01/674), етикетки для вказаних продуктів виготовлялися на замовлення ФОП Коновалової І.В. (виробник етикетки ТОВ «СФЕРА»), у 2017 році виготовлено етикеток для заміннику оцту столового 9 % ТМ «Лад», 0,9 л – 502 400 шт., у 2018 році – 251 800 шт.; для заміннику оцту столового 9 % ТМ «Лад», 1 л – 61 120 шт., у 2018 році – 30 800 шт.; для заміннику оцту столового ароматизованого яблучного 9 % ТМ «Лад», 1 л – 1520 шт., у 2018 році – 3900 шт.
- (27) Крім того, Товариство повідомило, що «Розробником, виробником та замовником дизайну макету етикеток для оцтових продуктів є Замовник. Погоджує макети етикеток також Замовник. Згідно умов договору в етикетці має бути зазначений виробник» (мова оригіналу).
- (28) При цьому, Товариство зазначило: «Відповідальність за розміщену на етикетках інформацію несе Виробник продукції, а саме ТОВ «Кіровоградпродсервіс» (мова оригіналу).
- (29) ФОП Коновалова І.В. листом від 22.02.2019 № 15 (вх. Житомирського ТВ

- від 23.04.2019 № 56-01/760) повідомила: «Відповідальність за розміщену на етикетках інформацію несе Товариство з обмеженою відповідальністю «КІРОВОГРАДПРОДСЕРВІС» (ЄДРПОУ 30567215), яке є виробником продукції» (мова оригіналу).
- (30) Листом від 01.09.2020 № 17 (вх. Житомирського ТВ № 60-01/1195КІ від 14.09.2020) Товариство надало копії накладних на внутрішнє переміщення № ПМ-6874231 від 27.02.2019 та № ПМ-0678132 від 16.04.2019 щодо етикеток «Замінник оцту столовий 9 % ТМ «Лад» 0,9 л» у кількості 50 000 шт. та 127 000 шт. відповідно.
 - (31) Протягом 2018-2019 років продукція виробництва Товариства придбавалась у ФОП Коновалової І.В, зокрема, ТДВ «М'ясокомбінат «Ятрань» (м. Кропивницький), ТОВ «Агродар-Україна плюс» (м. Кропивницький), ТОВ «Торгівельна дистрибуційна компанія» (м. Кропивницький), ТОВ «УКРПРОДДОНСЕРВІС» (м. Кропивницький).
 - (32) За результатами аналізу інформації, отриманої від покупців, встановлено, що рішення про придбання продукції виробництва Товариства покупцями було прийнято, зокрема, виходячи з привабливої цінової політики на товар.
 - (33) Виробництво оцтів в Україні регламентується ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови», згідно з яким оцет з харчової сировини – водяний розчин оцтової кислоти, одержаний біохімічним методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями харчової спиртовмісної сировини з подальшою пастеризацією, освітленням, фільтрацією, фасуванням.
 - (34) Стандартом Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006» встановлено, що замінники оцту виготовляють шляхом розведення водою харчової оцтової кислоти із застосуванням запашних речовин чи без них, фасовані і призначені для реалізації через торговельну мережу, систему громадського харчування. Залежно від технології виробництва ці замінники оцту поділяють на такі види: столовий та столовий ароматизований.
 - (35) Для виготовлення замінників оцту використовують таку сировину: кислоту оцтову лісохімічну харчову 70 % і 80 % (есенцію) згідно з ГОСТ 6968; кислоту оцтову льодову згідно з ГОСТ 61 (оцтову синтетичну харчову); запашні речовини: свіжа або сушена рослинна сировина, натуральні екстракти і настої з рослинної сировини, плодоягідні соки, свіжі і сухі прянощі, ароматичні харчові есенції, ефірні масла, синтетичні запашні речовини та інші харчові продукти згідно з чинними нормативними документами та дозволом центрального органу виконавчої влади у сфері охорони здоров'я України для використання на цьому виробництві; воду питну згідно з ГОСТ 2874 та ДСанПіН.
 - (36) Зважаючи на зазначене, відповідно до СОУ 15.87-37-411:2006 замінники оцту виготовляють шляхом *розведення водою харчової оцтової кислоти*, а згідно з ДСТУ 2450:2006 оцет з харчової сировини – *водяний розчин оцтової кислоти*, одержаний біохімічним методом. Тобто, в обох випадках у визначенні присутнє посилення на оцтову кислоту. Отже, не зазначення виробником інформації про природу походження сировини (натуральна/синтетична) може ввести в оману.
 - (37) Статтею 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (статтю 39 виключено на підставі Закону [№ 2639-VIII від 06.12.2018](#) «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів», який введений в дію 06.08.2019) було встановлено вимоги до маркування харчових продуктів, зокрема, забороняється обіг харчових продуктів, маркування яких не відповідає вимогам законодавства про безпечність та окремі показники якості харчових продуктів. Маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до потреб споживача.
 - (38) Також, Технічним регламентом щодо правил маркування харчових продуктів,

- затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрованим в Мін'юсті України 11 лютого 2011 року за № 183/18921 (втрата чинності від 06.08.2019, підстава – наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 03.05.2019 № 770 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28 жовтня 2010 року № 487») (далі – Технічний регламент), було передбачено, що маркування харчових продуктів та спосіб, яким його виконують, не повинні вводити в оману споживача стосовно характеристик харчового продукту, зокрема, його природи, ідентичності, властивостей, стану, складу, кількості, часових характеристик придатності (зберігання), походження, способу виробництва чи одержання.
- (39) Крім того, статтею 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» (набув чинності з 06.08.2019) визначено, що інформація про харчовий продукт має бути точною, достовірною та зрозумілою для споживача; не повинна вводити в оману, зокрема щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну придатності або дати «вжити до», країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); приписування харчовому продукту неприпустимих йому властивостей або наслідків споживання; особливих характеристик харчового продукту, якщо аналогічні харчові продукти мають такі самі характеристики, зокрема шляхом підкреслення факту наявності або відсутності певних інгредієнтів та/або поживних речовин.
- (40) У статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» визначено, що споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору.
- (41) Головне управління Держпродспоживслужби в Житомирській області листом від 26.09.2018 № 02-01/5227 (вх. Житомирського ТВ від 27.09.2018 № 56-01/1521) повідомило, що в пункті 2 статті 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» зазначено, що маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до його потреб. Відповідно, в маркуванні харчових продуктів має чітко зазначатись, який саме продукт пропонується до реалізації (натуральний чи синтетичний). Будь-яка кислота є синтетичною, якщо вона виготовлена не з харчової сировини або спирту, що міститься у виноградних та плодових виноматеріалах (ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови»), тобто, кислота оцтова лісохімічна та кислота оцтова льодова є синтетичними кислотами. Відповідно пункту 4 ст. 41 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Держпродспоживслужба при імпорті на територію України оцтової продукції синтетичного походження керується УКТЗЕД (Українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності) 2915 – кислоти ациклічні монокарбонові насичені та їх ангідриди, галогалогенангідриди, пероксиди, пероксикислоти, їх галогеновані, сульфовані, нітровані або нітровані похідні (кислоти не природного походження).
- (42) При цьому, на етикетках продуктів виробництва Товариства: «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 9 %» не вказана інформація про природу походження сировини (натуральна чи синтетична).
- (43) Таким чином, на етикетках зазначена неповна інформація щодо складу продукту, зокрема відсутня інформація про синтетичне походження оцтової кислоти.
- (44) Отже, не зазначення виробником інформації про природу походження сировини,

зокрема оцтової кислоти (натуральна/синтетична) може вводити в оману споживачів.

3.1. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності інших суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку оцтової продукції, виробленої з синтетичної оцтової кислоти

- (45) Ринок оцтової продукції, виробленої з синтетичної оцтової кислоти, в Україні є висококонкурентним, в торговельних мережах України (як регіональних, так і в міжрегіональних) ця продукція, зазвичай, представлена різними торговельними марками (зразки етикеток продукції, до прикладу, подано на мал. 3).



Мал. 3

- (46) Як видно з наведених на мал. 3 етикеток ідентичної продукції щодо тієї, яку виготовляє Товариство (тобто, у всіх випадках продукти виготовлені з синтетичної сировини), розкрита природа походження сировини.
- (47) Товариство при здійсненні діяльності на ринку оцтової продукції перебуває з іншими учасниками ринку в конкурентних та потенційно конкурентних (в територіальних межах України) відносинах.

3.2. Обставини справи, встановлені за результатами опитування споживачів

- (48) На виконання доручення Голови Комітету від 02.08.2019 № 13-07/778 територіальними відділеннями Комітету проведено відповідне опитування споживачів щодо поширення на етикетці продукції «Замінник оцту. одержаний з оцтової кислоти. столовий 9 %» (склад продукту: вода питна, кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова) інформації.

- (49) Загалом було опитано 235 осіб. За результатами аналізу відповідей респондентів на запропоновані питання анкети опитування встановлено наступне.
- (50) Більше 58 % респондентів відповіли, що є споживачем заміни оцту одержаного з оцтової кислоти.
- (51) Понад 43 % опитаних відомо, що заміни оцту виготовляють з синтетичної оцтової кислоти.
- (52) Для переважної більшості респондентів (83 %) має значення те, натуральний чи синтетичний складник віднесено до складу продукту.
- (53) На питання: «Чи може, на Вашу думку, відсутність на етикетці інформації про синтетичне походження продукту, а саме слова «синтетична» (у складі/назві продукту), ввести Вас в оману при виборі такого продукту відповідно до своїх потреб?» ствердно відповіли понад 81 % респондентів.
- (54) У разі, якщо на етикетці продукту «Заміни оцту одержаний з оцтової кислоти» відсутнє слово «синтетична», натомість зазначено: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», це є:
 - поширенням недостовірної інформації – вважають понад 46 % опитаних;
 - поширенням неповної інформації – вважають понад 42 % опитаних.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (55) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині:
 - здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання та дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари, що виробляються (реалізуються) суб'єктами природних монополій;
 - сприяння розвитку добросовісної конкуренції;
 - методичного забезпечення застосування законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель;
 - проведення моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання та здійснення контролю за допустимістю такої допомоги для конкуренції.
- (56) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» У сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має, зокрема такі повноваження: розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами.
- (57) Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (58) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширення інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування

окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання. Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:

- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
- містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

- (59) Таким чином, дії Товариства, які полягають у повідомленні невизначеному колу осіб на споживчих етикетках продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» неповних відомостей щодо складу продукту внаслідок замовчування окремих фактів, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) товарів цього суб'єкта господарювання, містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

4.1. Ставлення інших учасників ринку виробництва та/або реалізації оцтових продуктів до поширення на етикетках продукції інформації

- (60) Під час розслідування у справі, з метою з'ясування ставлення інших учасників ринку виробництва та/або реалізації оцтових продуктів до дій суб'єкта господарювання, який на етикетках замінників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, – синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», Житомирським ТВ надіслані звернення до суб'єктів господарювання – учасників ринку, продукція яких (в тому числі та, що вироблена на замовлення під торговельними брендами замовників) реалізувалася, зокрема, у тих же територіальних межах, що і Товариства.
- (61) **(інформація з обмеженим доступом).**
- (62) ТОВ «ПРОДЛОГІСТИКА» також вважає недопустимими дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках замінників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлений продукт, - синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова». На думку товариства споживач, при купівлі оцтової продукції, оглядаючи біглим зором етикетку, повинен чітко розуміти, який саме продукт він споживає: з натуральної харчової сировини або з синтетичної оцтової кислоти харчової концентрованої. Важливо, щоб кінцевий споживач міг отримати достовірну інформацію від маркування оцтового продукту та зробити правильний вибір для себе. Також, товариство вважає, що суб'єкт господарювання такими діями може досягнути неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими учасниками ринку, у яких маркування подібних продуктів, виготовлених з синтетичної оцтової кислоти харчової (тобто, з кислоти оцтової лісохімічної харчової або кислоти оцтової льодової), містить інформацію про природу походження цієї кислоти, а саме про те, що кислота синтетична.
- (63) Ну думку ТОВ «МЕТРО Кеш енд Кері Україна» (регіони реалізації – Україна) є вірогідність досягнення неправомірних переваг у разі не зазначення на етикетках продукції власного виробництва інформації про те, що природа походження цієї

кислоти – синтетична, у порівнянні з іншими учасниками ринку, у яких маркування подібних продуктів містить позначення «оцтова кислота синтетична», оскільки синтетична оцтова кислота, зважаючи на процес її виробництва, є дешевшою за оцет з харчової сировини. Таким чином, уникання на етикетках інформації про «синтетичність» складових продукції, в той час як дана продукція виготовлена без використання оцту з харчової сировини, може надати неправомірні переваги у конкуренції та ввести в оману покупців.

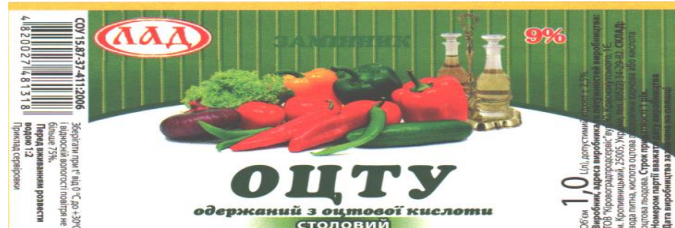
- (64) ТДВ «Кам'янський завод продтоварів» зазначило, що не вказуючи інформації про використання синтетичної кислоти оцтової виробник має переваги порівняно з іншими учасниками ринку, оскільки не позначення у складі продукту природи походження сировини (натуральна, синтетична) може ввести в оману покупців (споживачів), які сприймаючи інформацію на етикетці продукції у вигляді інформації кислота оцтова, можуть ідентифікувати цю сировину як натуральну і це вплине на їх вибір про придбання саме цього товару.
- (65) ТОВ «Тернопільський завод алкогольних напоїв плюс» (регіон реалізації Тернопільська обл.) вважає, що на «етикетках готової продукції інформацію потрібно подавати повністю» (пряма мова).
- (66) ПАТ «Сумський завод продтоварів» (регіони реалізації: Сумська, Харківська області) вважає, що потрібно на етикетках зазначати інформацію, що сировина, з якої виготовляється заміник оцту, має синтетичне походження тому, що сировина – кислота оцтова синтетична харчова є побічним продуктом при виробництві мінеральних добрив з природного газу або його отримують з тирси. Кислоту оцтову синтетичну отримують при нагріванні і сухій перегонці стружки та при переробці мінеральної вуглеводневої сировини і тільки після повного очищення ця кислота може використовуватися в харчовій промисловості. При виборі споживачем у торгівельній мережі продукту – заміника оцту, інформація, яка міститься на етикетці, а саме, у складі якого зазначено кислота оцтова синтетична харчова або кислота оцтова льодова (кислота оцтова лісохімічна), то більш за все перевага по придбанню продукту буде без слова «синтетична» в такому разі суб'єкт господарювання може досягнути неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими учасниками ринку.
- (67) ПрАТ «Вінницька харчосмакова фабрика» (регіони реалізації: Вінницька, Київська, Хмельницька, Житомирська, Волинська області) вважає, що при виробництві розчинів оцтової кислоти краще розкривати споживачам природу походження оцтової кислоти.
- (68) ТОВ «ВІНАГРО» вважає, що дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках заміників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, – синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», є допустимими, оскільки будь-яка кислота (лісохімічна, льодова тощо) може бути тільки синтетичною. При цьому, товариство вважає, що такий суб'єкт господарювання може досягнути неправомірних переваг у конкуренції, оскільки у споживачів продукції може сформуватися думка, що кислота оцтова льодова або лісохімічна не є синтетичною продукцією, за відсутності коректного зазначення цієї інформації на етикетці.
- (69) ПП «Демидівський консервний завод» зазначає, що «якщо вказувати в складі продукту не коректно склад, то такими діями виробник може досягнути переваги у конкуренції».
- (70) ТОВ «Агрос Плюс» вважає, що дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках заміників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», є недопустимими.

4.2. Загальні висновки щодо вчинення Відповідачем дій, кваліфікованих як недобросовісна конкуренція

- (71) В ході розгляду справи ФОП Коновалова І.В. у листі від 22.02.2019 № 15 (вх. Житомирського ТВ № 56-01/760 від 23.04.2019) повідомила, що у лютому 2019 року внесені зміни в інформацію на етикетці, а саме вказана природа походження оцтової кислоти: синтетична. При цьому, було надано лише одну етикетку із змінним складом продукту: «Замінник оцту одержаний з оцтової кислоти столовий 9 %» об'єм 0,9 л (мал. 4), до інших наданих етикеток зміни не внесено (мал. 5).



Мал. 4



Мал. 5

- (72) Листом № 60-01/1195КІ Товариство повідомило, що станом на 01.09.2020 на складі Товариства є залишки етикетки, на якій відсутня інформація про природу походження сировини, а саме: етикетка «Замінник оцту столовий ТМ «Лад», 1 л» у кількості 19 890 шт.
- (73) При цьому, Товариство зазначило, що упродовж 2019 року – поточного періоду 2020 року здійснює виробництво оцтових продуктів харчування відповідно до ТУ У 10.8-30567215-001:2019 «РОЗЧИН ОЦТОВОЇ КИСЛОТИ», які є власністю Товариства, та надало оригінали (в розрізі асортименту) етикеток (по 1 шт.) оцтових продуктів виробництва Товариства, що знаходяться в господарському обігу, та копії накладних на внутрішнє переміщення етикеток № ПМ-0543056 від 10.07.2019 та № ПМ-094574213 від 08.04.2020.

- (74) Так, на етикетках продукції «Столовий 9 % розчин оцтової кислоти» ТМ «Лад», «Столовий 9 % ароматизований розчин оцтової кислоти з ароматом яблука» ТМ «Лад» та «Розчин оцтової кислоти столовий 9 %» ТМ «Вигода» розкрита повна інформація щодо природи походження сировини (мал. 6).



Мал. 6. Фотокопія змінених етикеток

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (75) За результатами розгляду справи № 56-3.5/22-2018 складено подання від 18.01.2022 № 60-03/19п/кі з попередніми висновками у справі, витяг з якого було надіслано на адресу ТОВ «Кіровоградпродсервіс» листом від 19.01.2022 № 60-02/357.
- (76) Заперечень та зауважень від Товариства до Відділення не надходило.

7. Остаточні висновки у справі

- (77) Таким чином, в ході розгляду справи Товариство виконало рекомендації від 11.05.2018 № 56/31-рк/к, надані адміністративною колегією Житомирського ТВ.
- (78) Дії Товариства, кваліфіковані Відділенням як порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, не мали відчутний вплив на умови конкуренції на ринку, не призвели до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції та не завдали значних збитків окремим особам чи суспільству.
- (79) Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень цих рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 46, 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції

України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 56-3.5/22-2018.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії

О.ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ