



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

21 жовтня 2021 року

Львів

№ 63/71-р/к

справа № 63/1-01-141-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа-підприємець Костишин Василь Васильович (далі – ФОП Костишин В.В., Учасники, Відповідачі) та фізична особа-підприємець Саїв Олег Сергійович (далі – ФОП Саїв О.С., Учасники, Відповідачі) подали заявки на участь у процедурі електронних торгів на закупівлю: «Послуги з вивезення та захоронення твердих побутових відходів» [за кодом CPV за ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям]», що проводились комунальним підприємством «Комбінат міського господарства» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-30-000266-b).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ФОП Костишин В.В. накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

На ФОП Саїв О.С. накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-141-2020 про порушення ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.09.2020 № 63-03/236п з попередніми висновками у справі № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - подання з попередніми висновками)),

ВСТАНОВИЛА

I. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) Фізична особа-підприємець Костишин Василь Васильович (далі – ФОП Костишин В.В., Учасники, Відповідачі):
 - індивідуальний податковий номер 2563614891;
 - місце проживання: 77750, Івано-Франківська обл., Богородчанський р-н, с. Дзвиняч, вул. Степаняка, буд. 26, кв.5;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).
- (2) Фізична особа-підприємець Саїв Олег Сергійович (далі – ФОП Саїв О.С., Учасники, Відповідачі):
 - індивідуальний податковий номер 3349102674;
 - місце проживання: 77750, Івано-Франківська обл., Богородчанський р-н, с. Дзвиняч, вул. Шевченка, буд. 86 Б;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11).
- (3) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2020 № 63/117-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за кваліфікацією відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 і пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі «Послуги з вивезення та захоронення твердих побутових відходів» [за кодом СРВ за ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям]», що проводились комунальним підприємством «Комбінат міського господарства» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-30-000266-b).
- (5) Відповідачам, листами від 07.12.2020 № 63-02/5304 (для ФОП Саїв О.С.) та від 07.12.2020 № 63-02/5301 (для ФОП Костишин В.В.) надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 63/117-рп/к.

- (6) Відповідачам, листами від 04.10.2021 № 63-02/5492 (для ФОП Саїв О.С.) та від 04.10.2021 № 63-02/5491 (для ФОП Костишин В.В.) надіслано копії подання з попередніми висновками.
- (7) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місяця розгляду справи № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднено 04.10.2021 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Торги, що проводились комунальним підприємством «Комбінат міського господарства» (далі – Замовник) за предметом закупівлі «Послуги з вивезення та захоронення твердих побутових відходів» [за кодом СРВ за ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям]» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-30-000266-b) (далі – Торги):
- очікувана вартість: 3 510 000,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - дата оприлюднення: 30.01.2020;
 - аукціон: 17.02.2020 (з 15:28 до 15:49);
 - розмір мінімального кроку пониження ціни: 1 500,00 грн. (з ПДВ);
 - Торги не відбулись;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 17.02.2020 о 15:49) свої пропозиції подали:

таблиця 1

№	найменування учасника	початкова пропозиція з ПДВ, грн.	кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Саїв О.С.	3 508 000,00	3 502 000,00
2	ФОП Костишин В.В.	3 509 000,00	3 505 500,00

- відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 11.03.2020 № 4 та від 11.03.2020 № 5 відхилено пропозицію ФОП Саїв О.С. з ціновою пропозицією 3 502 000,00 грн. з ПДВ, та пропозицію ФОП Костишин В.В. з ціновою пропозицією 3 505 500,00 грн. з ПДВ.

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (9) За результатами аналізу матеріалів Торгів, відомостей про діяльність ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В, встановлено такі обставини, які свідчать про те, що Відповідачі узгодили свої дії під час підготовки та участі в Торгах.

Пов'язаність Учасників

- (10) Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 15.04.2021 № 500203167288 (станом на 01.02.2020):

- засновниками виробничого кооперативу «Сонячна громада» (далі – ВК «Сонячна громада») (ідентифікаційний код юридичної особи 43058551) є ФОП Костишин В.В., ФОП Нестерук В.Я., ФОП Саїв О.С.;
 - місцезнаходження юридичної особи ВК «Сонячна громада» зареєстроване за місцем проживання ФОП Саїв О.С.: 77750, Івано-Франківська обл., Богородчанський р-н, с. Дзвиняч, вул. Шевченка, буд. 86 Б.
- (11) Вищезазначене поєднання участі ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. (засновники) через ВК «Сонячна громада» створює середовище для обміну інформацією між Учасниками та координації поведінки Учасників.

Перерахунки та господарські відносини між Учасниками

- (12) Згідно з інформацією, поданою ГУ ДПС в Івано-Франківській обл. від 18.11.2020 № 3824/9/09-19-12-01-15, між ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. (отримувач) існували податкові зобов'язання (поворотна фінансова допомога) в [REDACTED], сума нарахованого доходу - [REDACTED] грн.
- (13) Відповідно до інформації, поданої АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ, ФОП Костишин В.В. є власником рахунку № [REDACTED].
- (14) Згідно з інформацією, поданою АТ КБ «Приватбанк» листом від 08.04.2021 № 20.1.0.0.0/7-210401/3771, ФОП Костишин В.В. є власником рахунку № [REDACTED].
- (15) Відповідно до інформації, поданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 12.01.2021 № 20.1.0.0.0/7-201230/5312, ФОП Саїв О.С. є власником рахунку № [REDACTED]; між ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. здійснювалися перерахування коштів:

таблиця 2

дата	платник	№ рахунка	сума, грн.	призначення платежу	одержувач	№ рахунка
[REDACTED]	Костишин В.В.	[REDACTED]	[REDACTED]	поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	[REDACTED]
[REDACTED]	Костишин В.В.	[REDACTED]	[REDACTED]	поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	[REDACTED]
[REDACTED]	Костишин В.В.	[REDACTED]	[REDACTED]	поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	[REDACTED]
[REDACTED]	Костишин В.В.	[REDACTED]	[REDACTED]	поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	[REDACTED]

	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поверотна фінансова допомога зг. договору	Саїв О.С.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору, поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору, поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору, поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору, поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	

	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору [REDACTED], поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору [REDACTED], поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору [REDACTED], поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Саїв О.С.			повернення фін. допомоги згідно договору [REDACTED], поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Костишин В.В.	
	Костишин В.В.			повернення фін. допомоги згідно договору [REDACTED], поповнення поточного рахунку Костишин В.В.	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	
	Костишин В.В.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Саїв О.С.	
	Саїв О.С.			поворотна фінансова допомога зг. договору [REDACTED]	Костишин В.В.	

- (16) Надання один одному, поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Учасників та відсутність конкуренції між ними.

- (17) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов’язковою до повернення.
- (18) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики, що регулюється статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (19) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (20) Взаємовідносини між ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (21) Оскільки, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С., з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку збиток.
- (22) Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С.
- (23) Зазначене свідчить про господарські відносини між ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. на засадах довіри один до одного; надання поворотної фінансової допомоги створює середовище для координації їх господарської діяльності.

ІР-адреса (1)

Спільна платформа електронної комерції

- (24) Згідно з інформацією, яку подало ДП «Прозорро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2792/03, ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. заходили в аукціон з одного й того ж електронного торговельного майданчика («Держакупівлі.Онлайн»), з використанням однакової ІР-адреси, в один і той же час, а саме:

таблиця 3

ФОП Саїв О.С.		ФОП Костишин В.В.	
ІР-адреса	дата та час входу	ІР-адреса	дата та час входу
аукціон 17.02.2020 (з 15:28 до 15:49)			

	17.02.2020 о 13:16		17.02.2020 о 13:16
--	-----------------------	--	--------------------

- (25) Отже, Учасники синхронно, завчасно, в один і той же час, входили в аукціони в Торгах, що не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про координацію дій Відповідачів під час участі у Торгах.
- (26) Відповідно до інформації, яку подало ТзОВ «Держакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-5, Учасники вчиняли дії, пов'язані з поданням пропозицій для Торгів, з використанням однакової IP-адреси, в один і той же день, з невеликою різницею у часі, а саме:

таблиця 4

ФОП Саїв О.С.			ФОП Костишин В.В.		
IP-адреса	дата та час входу	дія, яку було здійснено	IP-адреса	дата та час входу	дія, яку було здійснено
		подання пропозиції			подання пропозиції

- (27) Відповідно до інформації, яку надало ТзОВ «Нетгруп» листом від 23.03.2021 № 63-02/1584в, IP-адреса [REDACTED] використовується як динамічна IP-адреса.
- (28) Отже, використання ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. однакової IP-адреси в одні і ті ж дні, з невеликою різницею в часі та спільної платформи електронної комерції, враховуючи наявність на ринку значної кількості інших електронних майданчиків, свідчить про координацію господарської діяльності між Учасниками.

IP-адреси (2)

- (29) Учасники використовували спільні IP-адреси протягом 2019-2020 р.р. при здійсненні різних операцій, зокрема, під час входження до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет – Клієнт – Банк», при використанні електронної поштової скриньки та при користуванні системою електронних торгів:

таблиця 5

ФОП Костишин В.В.		ФОП Саїв О.С.	
спільне використання IP-адрес, згідно з інформації, яку подали:			
ДП «Прозорро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2792/03		ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08 (електронна поштова скринька)	

ТзОВ «Держакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-5		ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08 (електронна поштова скринька)	
АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ		АТ КБ «Приватбанк» листом від 12.01.2021 № 20.1.0.0.0/7- 201230/5312	
АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ		ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08 (електронна поштова скринька)	

--	--	--	--

- (30) Відповідно до документів, наданих ФОП Саїв О.С. у складі тендерної документації, у довідці «цінова пропозиція» зазначена електронна поштова скринька [REDACTED].
- (31) Згідно з інформацією, поданою ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08, електронна поштова скринька [REDACTED] зареєстрована [REDACTED], при реєстрації вказано такі дані: [REDACTED], дата народження: [REDACTED], контакти: [REDACTED].
- (32) Відповідно до інформації, яку надало ТзОВ «Нетгруп» листом від 23.03.2021 № 63-02/1584в, IP-адреса [REDACTED] використовується як динамічна IP-адреса.
- (33) Відповідно до інформації, поданої ТзОВ «Ютім» листом від 05.04.2021 № 89, IP-адреса [REDACTED] використовувалась [REDACTED] за адресою: [REDACTED].
- (34) Згідно з інформацією, поданою ТзОВ ТРК «Діскавері» листом від 09.04.2021 № 14, відсутня технічна можливість надати інформацію по IP-адресі [REDACTED].
- (35) Відповідно до інформації, поданої ПрАТ «Фарлеп-Інвест» листом від 05.04.2020 № 303/04-11, послуги доступу до мережі Інтернет з IP-адреси [REDACTED] надавались абоненту [REDACTED] (індивідуальний податковий номер: [REDACTED], адреса реєстрації: [REDACTED]) за договором про надання послуг до мережі Інтернет від [REDACTED] адреса, з якої надавались послуги доступу до мережі Інтернет: [REDACTED].
- (36) Отже, системне використання Учасниками одних і тих самих IP-адрес під час здійснення різноманітних операцій не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію господарської діяльності між ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В.

Електронні засоби зв'язку

- (37) Згідно з інформацією, наданою Учасниками у складі тендерної документації, а саме – форма «цінова пропозиція», встановлено, що електронною поштовою скринькою ФОП Костишин В.В. є [REDACTED], а ФОП Саїва О.С. - [REDACTED].

- (38) Відповідно до інформації, поданої ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08, у 2020 здійснювалось листування між електронними поштовими скриньками [REDACTED] та [REDACTED], дата (час відсутній): [REDACTED]

- (39) Зазначене листування (у тому числі, 17.02.2020, тобто, під час процедури Торгів) свідчить про системний обмін інформацією між ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В., що свідчить про координацію господарської діяльності між Учасниками.

Телефонні засоби зв'язку (1)

- (40) Згідно з інформацією, поданою ГУ ДПС у Івано-Франківській обл. листом від 18.11.2020 № 3824/9/09-19-12-01-15 та ТзОВ «Держакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-5, а також інформації, наданої ФОП Саїв О.С. у складі тендерної документації (форма «цінова пропозиція» та аналогічні договори), встановлено, що ФОП Саїв О.С. вказує номер телефону [REDACTED].
- (41) Відповідно до публічно доступної інформації з веб-сайту zakupki.prom.ua встановлено, що ФОП Костишин В.В. вказує номер телефону [REDACTED] (ідентифікатори закупівель UA-2019-12-05-002672-с, UA-2020-02-20-000558-а).
- (42) Відповідно до пункту 16 Договору про надання послуг та від 05.12.2019 № 252 та від 20.02.2020 № 14 із Дзвиняцькою сільською радою об'єднаної територіальної громади встановлено, що ФОП Костишин В.В. зазначає номер телефону [REDACTED].
- (43) ПрАТ «Київстар» листом від 28.12.2020 № 32111/02 підтвердило, що за номером [REDACTED] телекомунікаційні послуги надаються [REDACTED] згідно з особовим рахунком від [REDACTED].
- (44) Отже, зазначені Учасники використовують один і той самий номер телефону [REDACTED], що свідчить про поєднання засобів господарської діяльності Учасників.

Подібності в оформленні документів

- (45) За результатами аналізу документів, що подали Учасники у складі своїх тендерних пропозицій, встановлені подібності в оформленні документів, однакове відхилення від зразка тендерної документації, однакові недоліки друку, що не можуть пояснюватись випадковим збігом.

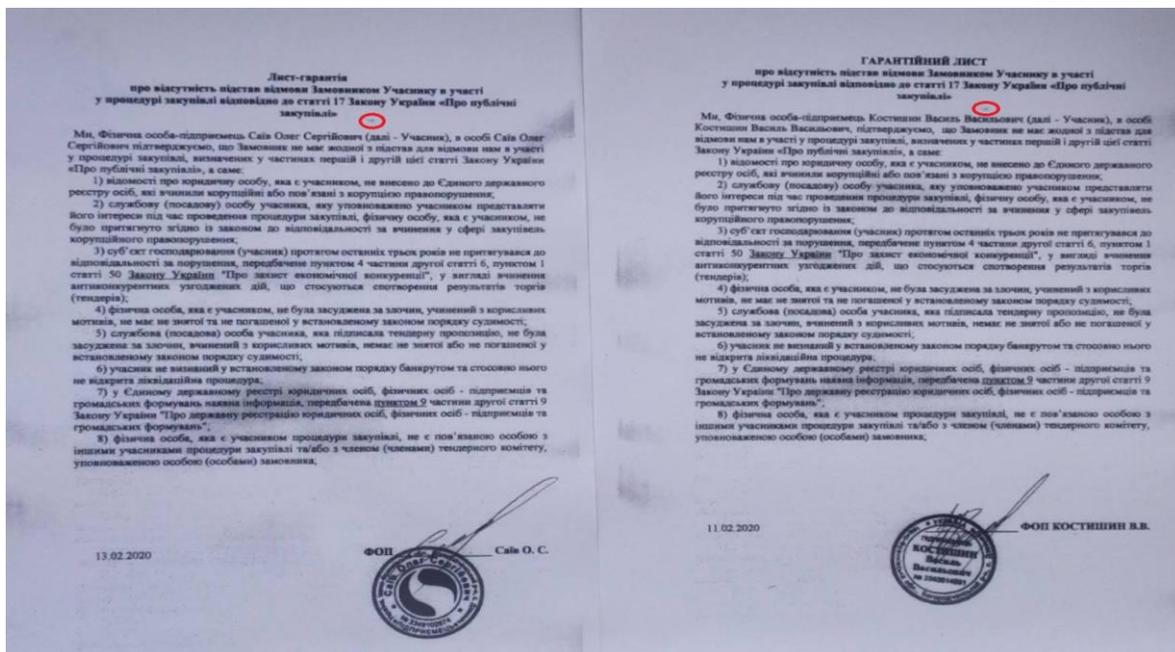
- (46) У обох Учасників низка документів, поданих у складі тендерних пропозицій мають абсолютно ідентичні назви:

таблиця 6

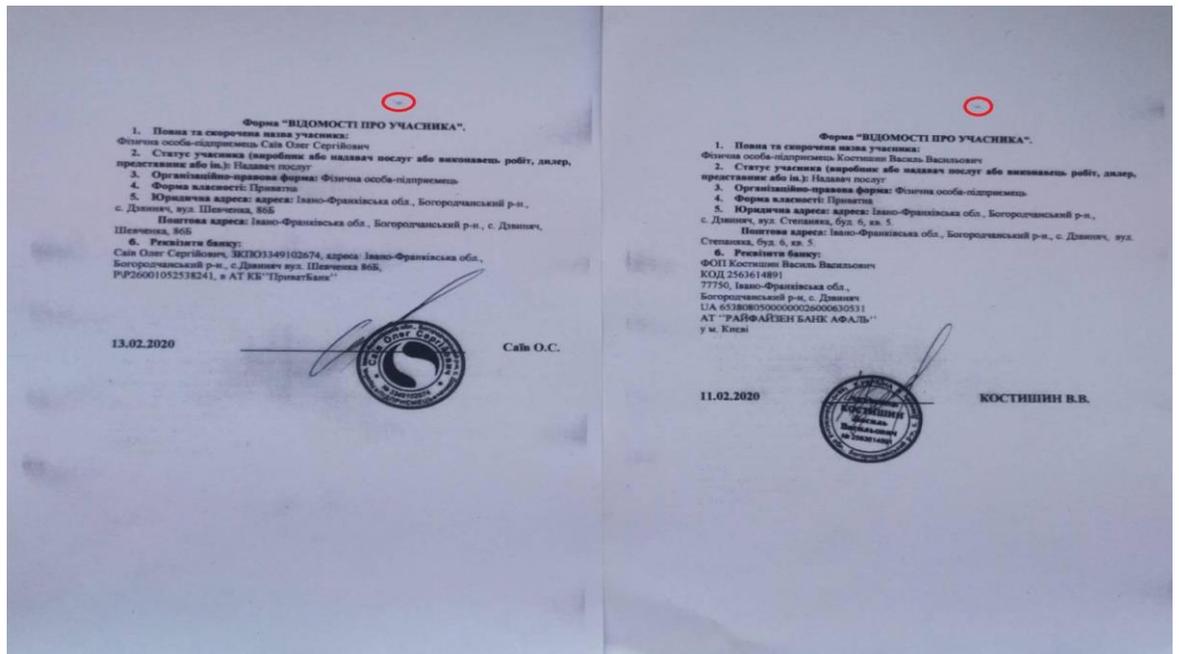
ФОП Костишин В.В.	ФОП Саїв О.С.
назва документа	
Форма_Цінова пропозиція_	Форма_Цінова пропозиція_
Форма_Відомості про учасника_	Форма_Відомості про учасника_
Технічна специфікація	Технічна специфікація
Витяг з реєстру платників Єдиного податку	Витяг з реєстру платників Єдиного податку
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації
Аналогічний договір 1	Аналогічний договір 1
Аналогічний договір 2	Аналогічний договір 2
Аналогічний договір 3	Аналогічний договір 3

- (47) «Наявність дефекту сканування/друку у обох Учасників» на низці документів, поданих у складі тендерної документації, а саме: недолік у формі плями у верхній частині аркуша справа»:

світлина 1



світлина 2



- (48) **Обидва Учасники не подали документ, передбачений Замовником, а саме: Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, натомість, обоє надали Виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», що не являється аналогічним документом.**
- (49) **«Довідка про виконання аналогічного договору»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - обидва Учасники однаково виділили жирним шрифтом: «ДК 021:2015»;
 - у обох Учасників однакова таблиця за формою та текстом, однакове відступлення таблиці за межі поля по правому краю сторінки.
- (50) **«Довідка про наявність обладнання та матеріально технічної бази»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом, формою довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - обидва Учасники однаково виділили жирним шрифтом: «ДК 021:2015»;
 - у обох Учасників в останньому речення великий проміжок пробілу після: «ДК 021:2015»;
 - у обох Учасників словосполучення: «Фізична особа-підприємець» написано з великої літери в середині речення;
 - у обох Учасників однакове не вирівнювання поля по правій стороні аркуша;
 - у обох довідках Учасників однаковий відбиток таблиці посеред аркуша.
- (51) **«Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом та табличною формою довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - обидва Учасники однаково виділили жирним шрифтом: «ДК 021:2015».

- (52) **«Довідка/лист-згода про надання згоди на використання інформації згідно вимог Закону України «Про захист персональних даних»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - у обох Учасників однаково відсутнє вирівнювання абзацу зліва та немає крапки в кінці речення.
- (53) **«Гарантійний лист про необхідність застосування надавачем послуг із захисту довкілля»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - у обох Учасників однаково не вирівнювання поля по правій стороні аркуша;
 - у обох Учасників словосполучення: «Фізична особа-підприємець» написано з великої літери в середині речення;
 - у обох Учасників пробіл після лапок у словосполученні: « Про публічні закупівлі»;
 - у обох Учасників змінено друге та третє речення з першої особи однини на множину в другому речення: «Підтверджуємо», «Ми, як учасник закупівлі гарантуємо».
- (54) **«Гарантійний лист про відсутність відносно себе підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, згідно ст. 17 Закону»:**
- обидва Учасники подали ідентичні за текстом довідки, хоча Замовником передбачена довільна форма;
 - Обидва Учасники пишуть: «Ми, Фізична особа-підприємець», «підтверджуємо»;
 - у обох Учасників словосполучення: «Фізична особа-підприємець» написано з великої літери після коми;
 - у обох Учасників підкреслено словосполучення «Закону України» у пункті 3, та «пунктом 9» у пункті 7.
 - у обох Учасників в останньому реченні поставлена крапка з комою.
- (55) **«Відомості про учасника», згідно форми Замовника:**
- у обох Учасників однаково невирівнювання тексту по лівій стороні документа;
 - у обох Учасників однаково виділено жирним шрифтом заголовки всіх пунктів та цифри;
 - у обох Учасників два рази написане слово «адреса» у п. 5;
 - обидва Учасники однаково не пронумерували пункт «поштова адреса»;
 - **відхилення від зразка умов тендерної документації:** обидва Учасники не надали інформацію про наявність чи відсутність кредитної заборгованості, згідно з зразком Замовника.
- (56) Отже, численні спільні особливості та подібності в пропозиціях Відповідачів у своїй сукупності свідчать про заміну конкуренції на координацію дій між ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В. в Торгах.

Неподання необхідних документів

- (57) Всупереч вимог п. 3 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації в ФОП Костишин В.В. відсутній досвід щодо виконання аналогічних договорів.

Предметом Торгів є послуги з вивезення та захоронення твердих побутових відходів.

Натомість, ФОП Костишин В.В. надав договір перевезення вантажів автомобільним транспортом від 20.11.2019 № 30, предмет якого є перевезення щебеню.

- (58) ФОП Саїв О.С. підтвердив досвід виконання аналогічних послуг, надавши договори про надання послуг з вивезення твердих побутових відходів від 07.05.2019, від 03.09.2019, від 30.09.2019.
- (59) Тобто, відсутність досвіду виконання аналогічних послуг свідчить про те, що ФОП Костишин В.В. є «технічним кандидатом».

Властивості файлів

- (60) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель, було встановлено, що обидва Учасники подали документи пропозицій в однакових форматах файлів «Рисунок JPEG (.jpg)», хоча Замовник передбачав, що тендерна пропозиція, яка подається учасником повинна складатися з сканованих документів у вигляді електронного (их) файлів у форматі .pdf, .jpg, .bmp, .doc, .docx/або розширення програм, що здійснюють архівацію даних (WinRAR, 7-Zip), тобто, Учасники подали саме форматі .jpg, а не до прикладу, pdf чи .doc:

таблиця 7

ФОП Костишин В.В.		ФОП Саїв О.С.	
назва документа	формат документа	назва документа	формат документа
Аналогічний договір 1	JPEG (.jpg)	Аналогічний договір 1	JPEG (.jpg)
Аналогічний договір 2	JPEG (.jpg)	Аналогічний договір 2	JPEG (.jpg)
Аналогічний договір 3	JPEG (.jpg)	Аналогічний договір 3	JPEG (.jpg)
		Аналогічний договір 4-14	
Гарантійний лист про відсутність підстав відмови	JPEG (.jpg)	Лист-гарантія про відсутність підстав відмови	JPEG (.jpg)
Гарантійний лист про застосування заходів з захисту довкілля	JPEG (.jpg)	Лист-гарантія щодо застосування заходів захисту довкілля	JPEG (.jpg)
Гарантійний лист на обробку інформації	JPEG (.jpg)	Лист-гарантія на обробку персональних даних	JPEG (.jpg)

Свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу	JPEG (.jpg)	Договір про оренду автомобіля 1	JPEG (.jpg)
Свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу 2		Договір про оренду автомобіля 2	
Виписка з Єдиного державного реєстру фізичних осіб-підприємців 1	JPEG (.jpg)	Виписка з Єдиного державного реєстру фізичних осіб-підприємців	JPEG (.jpg)
Виписка з Єдиного державного реєстру фізичних осіб-підприємців 2	JPEG (.jpg)	Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб підприємців та громадських формувань	JPEG (.jpg)
Витяг з реєстру платників Єдиного податку	JPEG (.jpg)	Витяг з реєстру платників Єдиного податку	JPEG (.jpg)
		Витяг з реєстру платників єдиного податку 2	
Довідка про аналогічний досвід	JPEG (.jpg)	Довідка про наявність аналогічного досвіду	JPEG (.jpg)
Довідка про наявність матеріально-технічної бази	JPEG (.jpg)	Довідка про наявність МТБ	JPEG (.jpg)
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	JPEG (.jpg)	Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	JPEG (.jpg)
Проект договору 1	JPEG (.jpg)	Проект договору про надання послуг 1	JPEG (.jpg)
Проект договору 2	JPEG (.jpg)	Проект договору про надання послуг 2	JPEG (.jpg)
Проект договору 3	JPEG (.jpg)	Проект договору про надання послуг 3	JPEG (.jpg)
Проект договору 4	JPEG (.jpg)	Проект договору про надання послуг 4	JPEG (.jpg)
Технічна специфікація	JPEG (.jpg)	Технічна специфікація	JPEG (.jpg)
Форма_Цінова пропозиція_	JPEG (.jpg)	Форма_Цінова пропозиція_	JPEG (.jpg)
		Оновлена цінова пропозиція	
Форма_Відомості про учасника_	JPEG (.jpg)	Форма_Відомості про учасника	JPEG (.jpg)

Костишин В.В. Паспорт 1	JPEG (.jpg)	Саїв О.С. паспорт	JPEG (.jpg)
Костишин В.В. Паспорт 2			
Костишин В.В. Паспорт 3			
Костишин В.В. ППН	JPEG (.jpg)	Саїв О.С. Паспорт_ППН	JPEG (.jpg)

- (61) Отже, подання ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В. у складі тендерних пропозицій документів з спільними параметрами підтверджує координацію дій між Відповідачами.

Синхронність дій в часі

- (62) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Учасників під час участі у Торгах є розміщення Учасниками тендерних пропозицій в системі електронних закупівель «ProZorro» в один і той самий день з невеликими проміжками їх розміщення у часі.
- (63) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» таким чином:

таблиця 8

ФОП Саїв О.С.		ФОП Костишин В.В	
дата входу	час входу	дата входу	час входу
14.02.2020	20:52	14.02.2020	21:09

- (64) Оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (30.01.2020 о 11:10) до кінцевої дати подання пропозицій (14.02.2020 о 23:59), подання ними своїх пропозицій в один і той же день (та з однієї IP-адреси) з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у Торгах.
- (65) Відповідно до інформації, яку надало ТзОВ «Держакупівлі.Онлайн» від 25.11.2020 № 251120-5, Учасники:

- подали пропозиції в один і той же день, з невеликою різницею у часі (з однакової IP-адреси - [REDACTED]), а саме:

таблиця 9

ФОП Саїв О.С.		ФОП Костишин В.В	
дата подання	час подання	дата подання	час подання
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- та здійснили перерахування коштів задля участі у Торгах в однаковій сумі, в один і той же день, протягом однієї години, з одного і того ж банку і рахунка, одним і тим же платником і кодом, а саме:

таблиця 10

учасники	сума, грн.	дата та час перерахування коштів	платник/код	Банк платника/номер рахунка
ФОП Саїв О.С.	██████	██████████	██████████	██████████
ФОП Костишин В.В	██████	██████████	██████████	██████████

- (66) Згідно інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» від 18.02.2021 № 20.1.0.0.0/7-210216/14949, банк не може надати інформацію по вищезазначеному рахунку ██████████
- (67) Згідно з інформацією, поданою ДП «Прозорро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2792/03, ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. заходили в аукціон в один і той же час (з однакової IP-адреси - ██████████), а саме:

таблиця 11

ФОП Саїв О.С.		ФОП Костишин В.В	
дата входу	час входу	дата входу	час входу
аукціон 17.02.2020 (з 15:28 до 15:49)			
██████	██████	██████	██████

- (68) Також, спостерігається синхронність дій Відповідачів у 2019-2020 рр. при здійсненні різних операцій, зокрема, під час входження до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет – Клієнт – Банк», при поданні податкової звітності, при користуванні системою електронних торгів та електронною поштовою скринькою:

таблиця 12

ФОП Костишин В.В.		ФОП Саїв О.С.	
дата входу	час входу	дата входу	час входу
згідно з інформації, яку подали:			
ДП «Прозорро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2792/03		ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08	
IP-адреса ██████████			
АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ		АТ КБ «Приватбанк» листом від 12.01.2021 № 20.1.0.0.0/7-201230/5312	
IP-адреса ██████████			
АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ		АТ КБ «Приватбанк» листом від 12.01.2021 № 20.1.0.0.0/7-201230/5312	
IP-адреса ██████████			
АТ «Райффайзен Банк Аваль» листом від 30.12.2020 № 81-15-9/9826-БТ		ТзОВ «Укрнет» листом від 15.02.2021 № 73/01/01-08	
IP-адреса ██████████			

████████	████	████████	████████
████████	████████	████████	████████

- (69) Вказана системна синхронність дій у часі вказує на координацію поведінки ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В. у господарській діяльності.

Цінова пропозиція

- (70) Згідно з технічною специфікацією Торгів (додаток № 4 тендерної документації торгів) ціна за одиницю послуги включає податки і збори, що/або мають бути сплачені, витрати на транспортування, страхування, навантаження, розвантаження, сплату усіх інших витрат).
- (71) Тобто, Учасники повинні були подати в Торгах ціни послуги з врахуванням власної, індивідуальної економіки, яка відображає їх власні досягнення в господарській діяльності.
- (72) У ФОП Саїв О.С. згідно з пропозицією:
- матеріально-технічна база складається з спеціалізованого сміттєвозу С Scania P114, який використовується на підставі договору оренди (із сплатою за оренду автомобіля 240 000 грн.);
 - працює два водії 1 та 2 класів.
- (73) У ФОП Костишин В.В. відповідно до пропозиції:
- матеріально-технічна база складається з самоскиду С DAF CF, який перебуває на його балансі;
 - працює один водій 1 класу.
- (74) Тобто, економіка Учасників є різною, що характеризується різними складовими та розмірами витрат.
- (75) Натомість, обидва Учасника в Торгах подали **однакову вартість послуги за одиницю в сумі 1 299,25 грн.**, що суперечить різній економіці ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В.
- (76) У поданих цінових пропозиціях Учасників прослідковується однакова поведінка під час участі в аукціоні:

таблиця 13

учасники	початкові заявки сума, грн.	раунд 1 сума, грн.	раунд 2 сума, грн.	раунд 3 сума, грн.
ФОП Костишин В.В.	3 509 000,00	3 507 000,00	3 505 500,00	3 505 500,00
ФОП Саїв О.С.	3 508 000,00	3 506 000,00	3 504 500,00	3 502 000,00 (мінімум)

таблиця 14

учасники	раунд 1 сума пониження, грн.	раунд 2 сума пониження, грн.	раунд 3 сума, грн.
ФОП Костишин В.В.	2 000,00	1 500,00 (мінімальний крок)	не понижував
ФОП Саїв О.С.	2 000,00	1 500,00 (мінімальний крок)	2 500,00

- (77) Однаковий діапазон суми пониження ціни в раундів 1 на 2 000,00 грн., в раунді 2 на суму 1 500,00 грн. не може бути випадковим збігом і свідчить про попередню домовленість між Учасниками під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів в частині визначення ціни (з врахуванням відсутності конкуренції ФОП Костишин В.В. щодо ФОП Саїв О.С. в 3 раунді).
- (78) Отже, наведені обставини свідчать про те, що Учасники координували моделі власної поведінки в Торгах.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (79) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (80) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (81) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (82) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (83) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (84) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (85) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (86) ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. не подавали заперечень у справі № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (87) Дії ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (88) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (89) Дохід (виручка) за 2021:
- ФОП Костишин В.В. склав ██████████ грн.;
 - ФОП Саїв О.С. склав ██████████ грн.
- (90) Листом від 20.10.2021 (вх. від 20.10.2021 № 63-01/3616) ФОП Костишин В.В. визнав вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції повністю та просить накласти мінімальний розмір штрафної санкції.
- (91) Листом від 20.10.2021 (вх. від 19.10.2021 № 63-01/3617) ФОП Саїв О.С. визнав вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції повністю та просить накласти штраф у мініальному розмірі.

- (92) Листом від 20.10.2021 (вх. від 20.10.2021 № 63-01/3623) представник ФОП Саїв О.С. та ФОП Костишин В.В. повідомляв про визнання Відповідачами вчиненого порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (93) При визначенні розмірів штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих порушень законодавства про захист економічної конкуренції; ФОП Костишин В.В. та ФОП Саїв О.С. визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 63/1-01-141-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Костишин Василь Васильович (індивідуальний податковий номер 2563614891) та фізичної особи-підприємця Саїв Олег Сергійович (індивідуальний податковий номер 3349102674) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах, що проводились комунальним підприємством «Комбінат міського господарства» за предметом закупівлі «Послуги з вивезення та захоронення твердих побутових відходів» [за кодом CPV за ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям]» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-30-000266-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на фізичну особу-підприємця Костишин Василь Васильович (індивідуальний податковий номер 2563614891) штраф у розмірі 34 000 грн.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на фізичну особу-підприємця Саїв Олег Сергійович (індивідуальний податковий номер 3349102674) штраф у розмірі 34 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН