



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07 жовтня 2021 року

м. Львів

№ 63/69-р/к

справа № 63/8-01-112-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа – підприємець Червоний Є.В. (ідентифікаційний номер 3132207377, надалі - ФОП Червоний Є.В.) та фізична особа – підприємець Кручок П.О. (ідентифікаційний номер 2687106978, надалі - ФОП Кручок П.О.) подали заявки на участь у відкритих торгах «Створення експозицій для еколого-освітнього візит центру НПП «Верховинський» в с. Верхній Ясенів, присілок «Печіще» Верховинського району Івано-Франківської обл.» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-08-15-001356-b), проведених Національним природним парком «Верховинський».

При цьому, ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. (надалі – Відповідачі, Учасники) під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/8-01-112-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції такі дії ФОП Червоного Є.В. та ФОП Кручок П.О. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Червоний Є.В. накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

На ФОП Кручок П.О. накладено штраф у розмірі 48 000 гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/8-01-112-2020 про порушення ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Відділу досліджень у розслідувань в Івано-Франківській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.08.2021 № 63-03/201 п з попередніми висновками у справі № 63/8-01-112-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – подання з попередніми висновками)),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ.

(1) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа - підприємець Червоний Євген Вікторович (ідентифікаційний номер 3132207377, місце проживання: 79049, місто Львів, проспект Червоної Калини, будинок

104, квартира 40), згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: Діяльність у сфері фотографії (Код КВЕД 74.20).

- фізична особа - підприємець Кручок Павло Омелянович (ідентифікаційний номер 2687106978, місце проживання: 79053, місто Львів, вулиця Керамічна, будинок 4, квартира 68), згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: Надання інших індивідуальних послуг, н. в. і. у. (Код КВЕД 96.09 41.10).

- (2) Отже, ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) від 23 жовтня 2020 року № 63/83-рп/к розпочато розгляд справи № 63/8-01-112-2020 за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Червоний Є.В. та фізичною особою – підприємцем Кручок П.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з ідентифікатором закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2019-08-15-001356-b.
- (4) Розпорядження про початок розгляду справи надіслано фізичній особі – підприємцю Червоний Є.В. листом від 27.10.2020 № 63-02/4609 та фізичній особі – підприємцю Кручок П.О. листом від 27.10.2020 № 63-02/4610.
- (5) Посвідчену копію подання про попередні висновки у справі від 17.08.2021 № 63-03/201 п надіслано Відповідачам листами Відділення від 20.08.2021 № 63-02/4673 до ФОП Червоний Є.В. та 17.08.2021 № 63-02/4674 до ФОП Кручок П.О.
- (6) Інформація щодо подання від 17.08.2021 № 63-03/201 п з попередніми висновками у справі № 63/8-01-112-2020 та повідомлення про дату, час і місце розгляду справи 16.09.2021 року розміщені на сайті Відділення.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

- (7) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro»: UA-2019-08-15-001356-b (надалі – Торги, Закупівля).
- (8) Замовник – Національний природний парк «Верховинський» (ідентифікаційний код юридичної особи 37638334).
- (9) Предмет закупівлі: Створення експозицій для еколого-освітнього візит центру НПП «Верховинський» в с. Верхній Ясенів, присілок «Печіще» Верховинського району Івано-Франківської обл., код по ДК 021:2015:79930000-2 «Професійні дизайнерські послуги».
- (10) Дата оприлюднення оголошення про проведення Закупівлі: 15 серпня 2019 року.
- (11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій 30 серпня 2019 17:07.
- (12) Початок аукціону: 02 вересня 2019 року 14:29.
- (13) Очікувана вартість: 1 678 400,00 грн.
- (14) Мінімальний крок аукціону: 10 000,00 грн.
- (15) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2019 року.

- (16) Тендерні пропозиції на участь в Закупівлі подали наступні суб'єкти господарювання (див. табл. 1)

Таблиця 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
ФОП Червоний Є.В.	1 650 000,00	1 599 000,00
ФОП Кручок П.О.	1 600 000,00	1 590 000,00

- (17) Відповідно до протоколу № 14 засідання тендерного комітету від 04.09.2019 переможцем Закупівлі визначено ФОП Червоний Є.В. з пропозицією 1 599 000,00 грн.
- (18) За результатами моніторингу Західного офісу Держаудитслужби в Івано-Франківській області відповідно до пункту 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» Торги було відмінено (протокол № 16 засідання тендерного комітету від 13.09.2019).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

- (19) Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники торгів повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників не допускається.
- (20) Разом з тим, аналіз матеріалів справи виявив обставини, що свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, про що свідчить наступне.

4.1. Використання Учасниками однієї IP-адреси для входу в аукціон.

- (21) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 18.11.2019 № 206/3005/03 (вх. № 59-01/45 від 14.01.2020) надало інформацію щодо IP-адреси та часу входу ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. в аукціон (див. табл. 2).

Таблиця 2

Відповідачі	IP-адреси	Час входу в аукціон
ФОП Червоний Є.В.	178.212.111.239	02.09.2019 11:25
ФОП Кручок П.О.	178.212.111.239	02.09.2019 11:24

- (22) Дата та час проведення електронного аукціону Замовником визначено 02 вересня 2019 року 14:29. Згідно інформації ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 18.11.2019 № 206/3005/03) Відповідачі зайшли в аукціон 02.09.2019 о 11:25 (ФОП Червоний Є.В.) та о 11:24 (ФОП Кручок П.О.) з однієї IP-адреси 178.212.111.239, тобто за 3 години до його початку з різницею в 1 хв.
- (23) Встановлено, що IP-адреса **178.212.111.239** належить Національному університету «Львівська політехніка», який листом від 11.12.2019 № 68-01-2443 (вх. № 59-01/1379 від 17.12.2019) повідомив, що дана IP-адреса закріплена за головним, 2, 3 та 4 навчальними корпусами університету для забезпечення адміністративного та навчального процесу. З IP-адреси **178.212.111.239** доступ до мережі Інтернет без ідентифікації мають: студенти, викладачі та гості вузу.
- (24) Отже, використання Учасниками однієї IP-адреси **178.212.111.239** для входу в аукціон, яка не використовується суб'єктами господарювання для ведення підприємницької діяльності, та майже одночасний вхід в аукціон за 3 години до його початку свідчить про те, що під час участі у Торгах Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії, та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (31) Між Учасниками відбувалися часті з'єднання протягом всього періоду проведення Торгів, зокрема в день оголошення Торгів 15.08.2019 було 3 з'єднання загальною тривалістю 490 с, в день завантаження тендерних пропозицій 30.08.2019 було 5 з'єднань загальною тривалістю 187 с, день проведення аукціону 02.09.2019 було 3 з'єднання загальною тривалістю 312 с та в день оголошення переможця Торгів 04.09.2019 було 2 з'єднання загальною тривалістю 289 с.
- (32) Отже, зазначене вказує на те, що під час підготовки та участі в Торгах між ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. здійснювався постійний зв'язок, що в свою чергу підтверджує наявність обміну інформацією між ними.

4.4. Пов'язаність Учасників через ТОВ «Метамузей».

- (33) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а також інформації наданої ФОП Червоний Є.В. (лист від 03.04.2020 №б/н) та ФОП Кручок П.О. (лист від 02.04.2020 №01/1.4) встановлено, що Червоний Євген Вікторович та Кручок Павло Омелянович є засновниками ТОВ «Метамузей» (ідентифікаційний код юридичної особи 43198837) з частками відповідно 33% і 34%, де Кручок Павло Омелянович одночасно займає посаду керівника.
- (34) На розгляд загальних зборів учасників ТОВ «Метамузей» 29.08.2019 (Протокол №2) виносилося питання щодо здійснення керівником та іншими учасниками товариства своєї господарської діяльності, як фізична особа-підприємець. За результатами розгляду даного питання вирішено погодитися з тим, що господарська діяльність як ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. за КВЕД 91.02 Функціонування музеїв не є конфліктом інтересів у відносинах з ТОВ «Метамузей» та жодним чином така діяльність не створює конкуренцію товариству при здійсненні ним господарської діяльності, а навпаки, досвід, здобутий Червоним Євгеном Вікторовичем та Кручком Павлом Омеляновичем в процесі діяльності, як ФОП буде використаний позитивно (на благо) для господарської діяльності товариства.
- (35) Спільна участь ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. у зборах засновників ТОВ «Метамузей» 29.08.2019 щодо здійснення ними господарської діяльності у сфері функціонування музеїв в переддень подання цінових пропозицій на Торги (30.08.2019)

свідчить про обізнаність Відповідачів стосовно їх участі в Торгах та тендерних пропозицій один одного.

4.5. Цінова поведінка Учасників на Торгах.

- (36) Під час участі у Торгах первинна цінова пропозиція ФОП Червоний Є.В. склала 1 650 000,00 грн та ФОП Кручок П.О. – 1 600 000,00 грн, тобто різниця між ними становила 50 000,00 грн або 3,0%.
- (37) В ході проведення аукціону учасники Торгів знижували свої цінові пропозиції з однієї ІР-адреси 178.212.111.239, як зазначалося вище.
- (38) Остаточна цінова пропозиція ФОП Червоний Є.В. була 1 599 000,00 грн та ФОП Кручок П.О. – 1 590 000,00 грн, різниця між ними становила всього 9 000 грн або 0,6%.
- (39) ФОП Червоний Є.В. первинну пропозицію зменшив на 51 000,00 грн або 3,1%, а ФОП Кручок П.О. – на 10 000,00 грн або 0,6 %, тобто рівно на один крок, визначений Замовником (див. табл. 5).

Таблиця 5

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Червоний Є.В.	1 650 000,00 грн	1 599 000,00 грн
ФОП Кручок П.О.	1 600 000,00 грн	1 590 000,00 грн
Різниця, грн / %	50 000,00 грн / 3,0%	9 000 грн / 0,6%

- (40) Хоча остаточна цінова пропозиція ФОП Кручок П.О. була нижчою за пропозицію ФОП Червоний Є.В., вона була відхилена Замовником, оскільки не відповідала вимогам Торгів.
- (41) Слід зазначити, що вартість послуги має враховувати всі затрати учасника на придбання необхідного обладнання та програмного забезпечення, оплату праці, сплату податків і зборів (обов'язкових платежів), витрати на оренду приміщення, прибутку тощо.
- (42) ФОП Кручок П.О. листом від 02.04.2020 №01/1.4 (вх. № 59-01/324 від 14.04.2020) повідомив, що для здійснення господарської діяльності орендує нежитлове приміщення, на момент подачі тендерної пропозиції мав працівників відповідної кваліфікації та ноутбук.
- (43) ФОП Червоний Є.В. листом від 03.04.2020 №б/н (вх. № 59-01/309 від 08.04.2020) повідомив, що жодних приміщень не орендує, оскільки в більшості його послуги є інтелектуальною працею, а щодо наявних ресурсів мав комп'ютерну техніку та усну домовленість з підприємцями про часткову допомогу в роботі, а також планував працевлаштувати кваліфікований персонал.
- (44) Отже, Учасники, у разі перемоги, планували виконувати зобов'язання за договором шляхом залучення та використання різних наявних ресурсів (матеріально-технічної бази, працівників та підприємців), хоча їх кінцеві цінові пропозиції майже не відрізнялися.
- (45) У своїх відповідях Учасники не надали підтверджуючих документів щодо обґрунтування цін своїх тендерних пропозицій.
- (46) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувалися кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними, і свідчать про те, що під час підготовки цінових пропозицій та участі в аукціоні між ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувалися Учасниками погоджено, з метою забезпечення перемоги ФОП Червоний Є.В. у разі неподання пропозицій іншими суб'єктами господарювання.

4.6. Використання Відповідачами одної комп'ютерної техніки під час підготовки тендерних пропозицій.

- (47) Скановані тендерні пропозиції, що подавались ФОП Червоний Є.В. у електронному документі «ChervonyiQg71zSsacdf8» та ФОП Кручок П.О. у електронному документі «Кручок ВерховинаGu4qfрbYc7Yb» для участі у Торгах, мають однаковий сіро-блакитний фон. Також, назви цих електронних документів є схожими, оскільки містять хаотичний набір букв і цифр.
- (48) Зазначені електронні документи Учасників створені в один день: ФОП Червоний Є.В. – 30.08.2019 11:24:57, а ФОП Кручок П.О.- 30.08.2019 11:46:15.
- (49) Наведені схожості не можуть бути випадковим збігом та свідчать про те, що Відповідачі створювали документи для участі у Торгах на одному пристрої або документи готувалися одним із учасників.

4.7. Схожість оформлення документів Учасників, наданих у складі тендерних пропозицій.

- (50) Документи ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О., подані у складі тендерних пропозицій, мають однакові особливості в оформленні.
- (51) Розділом III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» Тендерної документації передбачено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення Замовником), та завантаження нижченаведених файлів.
- (52) Додатками до Тендерної документації Замовника є: Додаток № 1 – Форма «Тендерна пропозиція», Додаток № 2 – Технічне завдання, Додаток № 3 – Проект договору про закупівлю, Додаток № 4 – Кваліфікаційні критерії, Додаток № 5 – Лист згода на обробку персональних даних, Додаток № 6 – Критерії та методика оцінки тендерних пропозицій, Додаток № 7 – Для переможців, Додаток № 8 – Календарний план.
- (53) Так, Учасники завантажили документи своїх тендерних пропозицій: Форма «Тендерна пропозиція», Технічне завдання, Технічні вимоги до окремих компонентів, Проект договору про закупівлю, Календарний план, інформація про відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям, Критерії та методика оцінки тендерних пропозицій, Лист згода на обробку персональних даних в одному електронному документі, а саме: ФОП Червоний Є.В. у електронному документі «ChervonyiQg71zSsacdf8» та ФОП Кручок П.О. у електронному документі «Кручок ВерховинаGu4qfрbYc7Yb», а не окремими файлами.
- (54) Також, у пунктах 4 і 7 Додатку № 1 Форма «Тендерна пропозиція» ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. зазначили номери контактних телефонів однаково «380977710316» та «380672734144» відповідно, хоча такий формат написання номеру є нетиповим, оскільки телефонним кодом України є +380.
- (55) Замовник вимагає в кінці Додатку №1 Форма «Тендерна пропозиція» зазначити ініціали та прізвище учасника процедури закупівлі. На виконання даної вимоги обоє Учасників, окрім прізвища, зазначили ще ім'я та по батькові.
- (56) В пункті 3.1 Додатку № 3 «Проект договору про закупівлю» Учасники однаково написали прописом ціну договору: «_ Один мільйон п'ятсот п'ятдесят тисяч гривень 00 коп _», хоча зазначена сума не відповідає жодній ціновій пропозиції, яка була запропонована ними на Торгах.
- (57) У довідках про відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям (передбачених вимогою Додатку № 4 тендерної документації), які Учасники надавали в довільній

формі, перед написанням ідентифікаційного номеру вони однаково зазначають «ЄДРПОУ».

- (58) Зазначені схожості не є випадковим збігом та свідчать про те, що тендерні пропозиції готувались обома Учасниками спільно та узгоджено або про те, що документи готувались однією особою, що виключає можливість їх підготовки окремо та без обміну інформацією між ними.

4.8. Подання ФОП Червоний Є.В. Додатку № 7 (для переможця) ще до дати оприлюднення повідомлення про намір укласти договір.

- (59) На етапі кваліфікації Замовником було перевірено прикріплену в системі «ProZorro» документацію ФОП Кручок П.О. на відповідність кваліфікаційним вимогам по закупівлі та встановлено, що подана тендерна пропозиція є такою, яка не відповідає вимогам Торгів, у зв'язку з цим протоколом засідання тендерного комітету від 04.09.2020 № 14 тендерну пропозицію ФОП Кручок П.О. відхилено та переможцем Торгів визнано ФОП Червоний Є.В.
- (60) Пунктом 4 Розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації передбачено, що переможець торгів у строк, який не перевищує 5 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен надати Замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, які передбачені ст. 17 Закону згідно переліку та вимог Замовника, визначених у Додатку № 7 тендерної документації.
- (61) Так, ФОП Червоний Є.В. надав у своїй тендерній пропозиції Додаток №7 (для переможців), в якому наведений вичерпний перелік документів, які подаються тільки переможцем Торгів протягом 5 днів з дати оприлюднення повідомлення про намір укласти договір, що може свідчити про його впевненість у майбутній перемозі в Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.

- (62) Згідно статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначити умови обороту товарів на ринку.
- (63) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (64) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (65) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (66) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (67) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (68) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (69) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них та узгоджували свої дії, що підтверджується, зокрема таким:
- використання Учасниками однієї IP-адреси для входу в аукціон;
 - синхронність дій Учасників під час подання тендерних пропозицій;
 - телефонні взаємо з'єднання між контактними телефонами Учасників;
 - пов'язаність Учасників через ТОВ «Метамузей»;
 - цінова поведінка Учасників на Торгах;
 - використання Відповідачами одної комп'ютерної техніки під час підготовки тендерних пропозицій;
 - схожість оформлення документів Учасників, наданих у складі тендерних пропозицій;
 - подання ФОП Червоний Є.В. Додатку №7 (для переможця) ще до дати оприлюднення повідомлення про намір укласти договір.
- (70) Так, вищенаведене в сукупності свідчить про вчинення ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі «Створення експозицій для еколого-освітнього візит центру НПП «Верховинський» в с.Верхній Ясенів, присілок «Печіще» Верховинського району Івано-Франківської обл. код по ДК 021:2015:79930000-2 «Професійні дизайнерські послуги» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-15-001356-b), проведеної Національним природним парком «Верховинський».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (71) ФОП Червоний Є.В. на подання з попередніми висновками у справі № 63/8-01-112-2020 не надав свої заперечення та міркування.
- (72) ФОП Кручок П.О. на подання з попередніми висновками у справі № 63/8-01-112-2020 не надав свої заперечення та міркування.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ.

- (73) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 63/8-01-112-2020, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Червоний Є.В. та ФОП Кручок П.О. не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів, проведених Національним природним парком «Верховинський» з предметом закупівлі «Створення експозицій для еколого-освітнього візит центру НПП «Верховинський» в с.Верхній Ясенів, присілок «Печіще» Верховинського району Івано-Франківської обл. код по ДК 021:2015:79930000-2 «Професійні дизайнерські послуги» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-15-001356-b).

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ.

- (74) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (75) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (76) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства, яке передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкт господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (77) Відповідно до податкової декларації за 2020 рік ФОП Червоний Є.В. загальна сума доходу за звітний (податковий) період становить *інформація з обмеженим доступом*.
- (78) Відповідно до податкової декларації за 2020 рік ФОП Кручок П.О. загальна сума доходу за звітний (податковий) період становить *інформація з обмеженим доступом*.
- (79) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів та невизнання вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Червоний Євген Вікторович (ідентифікаційний номер 3132207377, місце проживання: 79049, місто Львів, проспект Червоної Калини, будинок 104, квартира 40) та фізична особа – підприємець Кручок Павло Омелянович (ідентифікаційний номер 2687106978, місце проживання: 79053, місто Львів, вулиця Керамічна, будинок 4, квартира 68), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю «Створення експозицій для еколого-освітнього візит центру НПП «Верховинський» в с. Верхній Ясенів, присілок «Печіще» Верховинського району Івано-Франківської обл», ідентифікатор закупівлі UA-2019-08-15-001356-b, проведених Національним природним парком «Верховинський» (ідентифікаційний код юридичної особи 37638334), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Червоний Є.В. (ідентифікаційний номер 3132207377) штраф у розмірі 68 000 гривень.
3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Кручок П.О. (ідентифікаційний номер 2687106978) штраф у розмірі 48 000 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН