



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

23 вересня 2021 року

№ 60/79-р/к

справа № 865/89-р-02-06-14

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю аудиторська фірма «ПРОФЕСІОНАЛ», ідентифікаційний код юридичної особи 31200292 (далі – ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ») та приватне акціонерне товариство аудиторська фірма «ДЕ ВІЗУ», ідентифікаційний код юридичної особи 22917414 (далі – ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ») подали пропозиції конкурсних торгів на участь у наступних конкурсних процедурах закупівель:

- «Консультативні послуги з питань управління комерційною діяльністю», яка проводилась Державним підприємством обслуговування повітряного руху України (далі – Замовник-1) (номер бюлетеня: 4 (606) від 09.01.2012, номер оголошення у бюлетені: 007154) [далі – **Процедура закупівлі-1**];

- «Послуги зі складання звітів і проведення ревізій (консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності та проведення аудиту фінансової звітності Украероруху за 2010 рік складеної відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності)» (Лот № 1), яка проводилась Замовником-1 (номер бюлетеня: 79 (525) від 04.07.2011, номер оголошення у бюлетені: 104554) [далі – **Процедура закупівлі-2**];

- «Послуги зі складання звітів і проведення ревізій», яка проводилась державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» (далі – Замовник-2) (номер бюлетеня: 19 (621) від 13.02.2012, номер оголошення у бюлетені: 065164) [далі – **Процедура закупівлі-3**] (далі разом – **Процедури закупівель**).

За результатами розгляду справи № 865/89-р-02-06-14 дії ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

На ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 865/89-р-02-06-14 про порушення ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України (далі – ОТВ АМКУ) від 24.01.2013 № 13-р розпочато розгляд справи № 13-02/2013 за ознаками вчинення ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії ОТВ АМКУ від 05.03.2013 № 36-р розпочато розгляд справи № 32-02/2013 за ознаками вчинення ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі-2 (Лот № 1)**.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії ОТВ АМКУ від 05.06.2012 № 68-р розпочато розгляд справи № 64-02/2012 за ознаками вчинення ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі-3**.
- (4) Дорученням Антимонопольного комітету України від 23.04.2013 № 12-01/2828 ОТВ АМКУ було доручено передати матеріали вказаних вище справ Антимонопольному комітету України (далі – АМКУ).
- (5) Вказані вище справи було об'єднано АМКУ в одну справу та присвоєно номер 20-26.13/73-14/64-13/86-13/87-13.
- (6) Дорученням Антимонопольного комітету України від 02.12.2014 № 13-09/602 Київське обласне територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) було доручено провести розслідування у справі № 20-26.13/73-14/64-13/86-13/87-13.
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 23.12.2014 № 89-р справі № 20-26.13/73-14/64-13/86-13/87-13 було присвоєно номер 865/89-р-02-06-14. Збір та аналіз доказів у вказаній справі доручено Другому відділу досліджень і розслідувань.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 10.09.2019 № 60/95-рп/к збір та аналіз доказів у справі № 865/89-р-02-06-14 було вирішено доручити Четвертому відділу досліджень і розслідувань.
- (9) Другого червня 2020 року КОТВ АМКУ змінило найменування на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

- (10) У зв'язку зі зміною структури та штатного розпису і враховуючи службову необхідність, розпорядженням адміністративної колегії Відділенням від 12.06.2020 № 60/46-рп/к збір та аналіз доказів у справі № 865/89-р-02-06-14 було вирішено доручити Шостому відділу досліджень і розслідувань.
- (11) ОТВ АМКУ листами від 03.07.2012 № 2159-02/2012 (вручено 10.07.2012 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 03.07.2012 № 2160-02/2012 (вручено 06.07.2012 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 64-02/2012.
- (12) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» (лист від 30.07.2012 № 72, вх. ОТВ АМКУ № 2574/2012 від 02.08.2012) та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (лист від 31.07.2012 № 246, вх. ОТВ АМКУ № 2604/2012 від 06.08.2012) надали свої заперечення на вказане подання.
- (13) ОТВ АМКУ листами від 18.03.2013 № 1267-02/2013 (вручено 27.03.2013 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 18.03.2013 № 1266-02/2013 (вручено 21.03.2013 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 13-02/2013.
- (14) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» (лист від 05.04.2013 № 13, вх. ОТВ АМКУ № 1343/2013 від 08.04.2013) та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (лист від 29.03.2013 № 54, вх. ОТВ АМКУ № 1474/2013 від 03.04.2013) надали свої заперечення на вказане подання.
- (15) КОТВ АМКУ ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» надіслано вимогу про надання інформації від 26.12.2014 № 02-06/2734; ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» – вимогу про надання інформації від 26.12.2014 № 02-06/2735.
- (16) Відділенням ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» надіслано вимогу про надання інформації від 21.01.2020 № 60-02/342; ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» – вимогу про надання інформації від 21.01.2020 № 60-02/343.
- (17) Відділенням листами від 28.08.2020 № 60-02/4816 (повернуто) та від 28.08.2020 № 60-02/4817 (вручено 02.09.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 865/89-р-02-06-14 (далі – Подання).
- (18) ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» листом від 11.09.2020 № 153 (вх. № 60-01/3378 від 14.09.2020) надало заперечення на Подання.
- (19) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 23.10.2020 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 865/89-р-02-06-14.

- (20) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» не надало.

2. Відповідачі

- (21) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ», ідентифікаційний код юридичної особи 31200292. Адреса місцезнаходження: 04080, м. Київ, вул. Оленівська, 8, кв. 25. Основним видом діяльності ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» є діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування (код КВЕД 69.20);
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», ідентифікаційний код юридичної особи 22917414. Адреса місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Малопідвальна, 10, оф. 11. Основним видом діяльності ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» є діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування (код КВЕД 69.20).
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» 27.08.2021 змінило адресу місцезнаходження на: 04070, м. Київ, вул. Волоська, будинок 55/57.
- (22) Тобто у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

Щодо Процедури закупівлі-1

- (23) Свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»;
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (24) Розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) відбулося: 08.02.2012 об 11 год. 30 хв.
- (25) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів Учасники запропоновували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Назва Учасника	Ціна пропозиції, грн без ПДВ
1	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»	399 870,00
2	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	398 520,00

- (26) До процедури оцінки допущено пропозиції ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (27) За результатом проведеної Замовником-1 оцінки пропозицій Учасників, найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (28) Із ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» Замовник-1 уклав договір від 15.03.2012 на загальну суму 398 520,00 грн без ПДВ.

Щодо Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)

- (29) Свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»;
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Бейкер Тіллі Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 30373906 (далі – ТОВ «Бейкер Тіллі

Україна»).

- (30) Розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) відбулося: 03.08.2011 о 12 год. 00 хв.
- (31) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів Учасники запропоновували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 (див. таблицю 2).

Таблиця 2

№ з/п	Назва Учасника	Ціна пропозиції, грн з ПДВ
1	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»	397 800,00
2	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	386 040,00
3	ТОВ «Бейкер Тіллі Україна»	183 000,00

- (32) Пропозицію ТОВ «Бейкер Тіллі Україна» за Лотом № 1 було відхилено Замовником-1 як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.
- (33) До процедури оцінки допущено пропозиції ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (34) За результатом проведеної Замовником-1 оцінки пропозицій Учасників, найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (35) Із ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» Замовник-1 уклав договір від 15.09.2011 на загальну суму 386 040,00 грн з ПДВ.

Щодо Процедури закупівлі-3

- (36) Свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-3** надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»;
- ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (37) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося: 15.03.2012 об 11:00.
- (38) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів Учасники запропоновували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3** (див. таблицю 3).

Таблиця 3

№ з/п	Назва Учасника	Ціна пропозиції, грн без ПДВ
1	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»	620 000,00
2	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	528 000,00

- (39) **Процедуру закупівлі-3** було відмінено Замовником-3 у зв'язку із порушенням порядку публікації оголошення про проведення та результати закупівлі, про акцепт.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (40) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» під час участі у **Процедурах закупівель**.

Щодо Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3

4.1. Спільні засоби зв'язку

- (41) Згідно з Витягами з ЄДР, у ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у

період проведення **Процедур закупівель** було зазначено однаковий номер телефонного зв'язку: Телефон 1, який обслуговувався Київською міською філією ПАТ «Укртелеком».

- (42) Також, вказаний номер телефонного зв'язку зазначено ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» в документі «Відомості про учасника», наданого вказаним учасником для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-3.**
- (43) За інформацією Київської міської філії ПАТ «Укртелеком» (лист від 25.01.2013 № 820000/822500.29-2/160, вх. ОТВ АМКУ від 28.01.2013 № 289/2013), абонентом телефонного номеру Телефон 1 було ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», згідно з договором про надання телекомунікаційних послуг від 27.12.2011 № 246030, який станом на 19.02.2013, тобто у період проведення **Процедур закупівель**, був дійсним.
- (44) Отже, ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у період проведення **Процедур закупівель** використовували у своїй господарській діяльності спільний номер телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (45) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники під участі у **Процедурах закупівель** спільно вели господарську діяльність, а це, в свою чергу, є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурах закупівель** Учасники діяли узгоджено.

4.2. Спільні особливості в оформленні документів

- (46) Проаналізувавши цінові пропозиції, надані Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3**, була встановлена наступна схожість запропонованих пропозицій конкурсних торгів, відмінних від запропонованих Замовником-1 та Замовником-2 форм:

Процедура закупівлі-1

- в «Протоколі про наміри» у обох Учасників замість закінчень «ся» в слові «зобов'язуємося» вживається закінчення «сь» - «зобов'язуємось»;
- в першому абзаці форми «Протокол про наміри» Замовника-1 предмет закупівлі виділено напівжирним шрифтом, тоді як в Учасників таке виділення відсутнє (див. таблицю 4).

Таблиця 4

У Замовника-1	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»
... на закупівлю консультаційні послуги з питань управління комерційною діяльністю	... на закупівлю консультаційні послуги з питань управління комерційною діяльністю	... на закупівлю консультаційні послуги з питань управління комерційною діяльністю

- (47) Також були встановлені схожості у наданих Учасниками документах, які не можуть бути випадковими, а саме: обома Учасниками було надано однаково оформлений «Перелік наданих документів» - у табличній формі з однаковою кількістю колонок та найменуванням відповідних колонок, хоча Замовником-1 не було надано жодних вимог стосовно оформлення реєстру наданих документів.

Процедура закупівлі-2 (Лот № 1)

- в «Протоколі про наміри» у обох Учасників замість закінчень «ся» в слові «зобов'язуємося» вживається закінчення «сь» - «зобов'язуємось»;
- в першому абзаці форми «Протокол про наміри» Замовника-1 предмет закупівлі виділено напівжирним шрифтом, тоді як в Учасників таке виділення відсутнє (див. таблицю 5);

Таблиця 5

У Замовника-1	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»
... на закупівлю послуг зі складання звітів і проведення ревізій (консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності та проведення аудиту фінансової звітності Украероруху за 2010 рік складеної відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності)	... на закупівлю послуг зі складання звітів і проведення ревізій (консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності та проведення аудиту фінансової звітності Украероруху за 2010 рік складеної відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності)	... на закупівлю послуг зі складання звітів і проведення ревізій (консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності та проведення аудиту фінансової звітності Украероруху за 2010 рік складеної відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності)

- в другій колонці таблиці, яка була запропонована Замовником-1, у формі «Протокол про наміри» назву лоту № 1 обома Учасниками зазначено з великої літери, хоча у формі Замовника-1 назва лоту № 1 зазначена з маленької літери (див. таблицю 6).

Таблиця 6

У Замовника-1	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»
консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік у відповідності Міжнародних стандартів фінансової звітності	Консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік у відповідності Міжнародних стандартів фінансової звітності	Консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік у відповідності Міжнародних стандартів фінансової звітності

- (48) Також, обома Учасниками було надано однаково оформлений «Перелік наданих документів»: у табличній формі з однаковою кількістю колонок та найменуванням відповідних колонок.

Процедура закупівлі-3

- у формах «Пропозиція конкурсних торгів» у обох Учасників замість закінчень «ся» в словах «погоджуємося» та «зобов'язуємося» вживається закінчення «сь» - «погоджуємось» та «зобов'язуємось»;
- Учасниками у своїх пропозиціях були упущені слова, які в запропонованій Замовником-2 формі, вживаються – «з дня акпету», «забезпечення виконання договору», в Учасників – «з акцепту», «забезпечення договору»;
- на відмінну від слів, які надані у формі Замовника-2 – «подання», «дати публікації» та «зазначених» в цінових пропозиціях Учасників вживаються – «надання», «дня публікації» та «визначених»;
- обома Учасниками були допущені помилки: у Замовника-2 – «Основні Умови Договору» та «всі умови, передбачені», в Учасників – «Основні умови Договору» та «всі умови передбачені».

- (49) Наведене свідчить про те, що під час підготовки вказаних вище документів до участі у **Процедурах закупівель** між ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників.

Щодо Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-3

4.3. Синхронність дій Відповідачів

- (50) Довідки Учасників з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство Головного управління юстиції у м. Києві (далі – Управління юстиції), надані Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3**, були отримані за послідовними номерами:
- ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» - від 30.01.2012 **№ 605/13/01-40** (Процедура

закупівлі-1), від 05.03.2012 № 1635/13/01-40 (Процедура закупівлі-3);
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» - від 30.01.2012 № 606/13/01-40 (Процедура закупівлі-1), від 05.03.2012 № 1634/13/01-40 (Процедура закупівлі-3).

- (51) Управління юстиції листами від 20.02.2013 № 230310/11-13 (вх. ОТВ АМКУ № 865/2013 від 01.03.2013), від 14.06.2012 № 12999/0/11-12 (вх. ОТВ АМКУ № 2124/2012 від 22.06.2012) надало копії заяв та запитів ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на отримання Довідок.
- (52) За результатами аналізу вказаних заяв було встановлено, що заяви Учасників надійшли до Управління юстиції за послідовними номерами:
 - ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» - заява від 20.01.2012 № 605/13/01-40 (Процедура закупівлі-1), запит від 23.02.2012 № 1635/13/01-40 (Процедура закупівлі-3);
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» - заява від 20.01.2012 № 606/13/01-40 (Процедура закупівлі-1), запит від 05.03.2012 № 1634/13/01-40 (Процедура закупівлі-3).
- (53) Також, Управління юстиції було надано другі примірники Довідок Учасників з відмітками про отримання.
- (54) Відповідно до відміток, Довідки ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» були отримані в одні дні (02.02.2012 – **Процедура закупівлі-1**, 06.03.2012 (нарочно) – **Процедура закупівлі-3**) однією особою – ОСОБОЮ 1 (інформація з обмеженим доступом).
- (55) Оголошення про проведення **Процедури закупівлі-1** було опубліковане 09.01.2012, а заяви на отримання Довідок до Управління юстиції надійшли на 11 день після опублікування оголошення. Вірогідність того, що Учасники випадково одночасно направили заяви є дуже малоімовірною.
- (56) Також, заяви на отримання довідок до Управління юстиції подаються у довільній формі.
- (57) При цьому, обома Учасниками були надані однаково оформленні заяви.
- (58) Також, довідки щодо відсутності заборгованості по кредитах та відсоткам (далі – Довідки по кредитах) з ПуАТ «СЕБ Банк», які були надані Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-3**, були отримані Учасниками за послідовними номерами:
 - ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» - від 13.03.2020 № 2-2-1-1/1675;
 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» - від 13.03.2020 № 2-2-1-1/1674.
- (59) ПуАТ «СЕБ Банк» листом від 12.06.2012 № 2-2-1-1/3489 (вх. ОТВ АМКУ № 2069/2012 від 18.06.2012) надало копії другого примірника Довідок по кредитах та довіреностей на уповноважену особу (від 01.01.2012 № 1/2 - ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», від 01.01.2012 № 1/1 - ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»).
- (60) Отже, довіреності Учасників на уповноважену особу датовані одним днем (01.01.2012) та з послідовною реєстровою нумерацією.
- (61) Відповідно до вказаних довіреностей, Учасниками було уповноважено одну особу на отримання Довідок по кредитах – ОСОБУ 1 (інформація з обмеженим доступом).
- (62) За інформацією, наданою Головним управлінням ПФУ в м. Києві листом від 24.10.2014 № 22931/09 (вх. ОТВ АМКУ № 11-20/8811 від 30.10.2014), ОСОБА 1 (інформація з обмеженим доступом) у період проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-3** працювала та отримувала заробітну плату в ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».

- (63) За наявною у Відділенні інформацією, ОСОБА 1 (інформація з обмеженим доступом) у період проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-3** працювала в ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на посаді кур'єра (лист ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» від 22.10.2014 № 192, вх. ОТВ АМКУ № 8-20/8687 від 27.10.2014).
- (64) При цьому, залучення ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» для отримання документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3** кур'єра ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (конкурента) не може бути пояснене простим збігом та свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3**.
- (65) Наведені вище обставини свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3**.

Щодо Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)

4.4. Спільна господарська діяльність

- (66) Відповідно до Додатку № 1 документацій конкурсних торгів **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)**, учасники повинні надати довідку в довільній формі, що підтверджує наявність не менше шести регіональних представництв, які розміщені в обласних центрах України, підтверджену довідкою з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України про їх реєстрацію.
- (67) Учасниками у складі своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2 (Лот № 1)** було надано довідки про наявність восьми регіональних представництв у кожного Учасника, які розміщені за наступними адресам (див. таблицю 7).

Таблиця 7

Регіональне представництво	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»
м. Дніпропетровськ	м. Дніпропетровськ, вул. Серова, 4	м. Дніпропетровськ, вул. Серова, 4
м. Суми	м. Суми, вул. Петропавлівська, 53	м. Суми, вул. Петропавлівська, 53
м. Кіровоград	м. Кіровоград, вул. Тимірязєва, 76	м. Кіровоград, вул. Тимірязєва, 76
м. Сімферополь	м. Сімферополь, вул. Генерала Васильєва, 34	м. Сімферополь, вул. Генерала Васильєва, 34
м. Харків	м. Харків, вул. Сумська, 57	м. Харків, вул. Сумська, 57
м. Одеса	м. Одеса, вул. Краснова, 9	м. Одеса, вул. Краснова, 9
м. Донецьк	м. Донецьк, вул. Політбійців, 6/67	м. Донецьк, вул. Політбійців, 6/67
м. Львів	м. Львів, вул. Антоновича, 31	м. Львів, вул. Пластова, 12

- (68) З таблиці 7 вбачається, що усі регіональні представництва ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (окрім регіонального представництва у м. Львові) розташовані за однією адресою.
- (69) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники під участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 спільно вели господарську діяльність, а це, в свою чергу, є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 Учасники діяли узгоджено.

Щодо Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)

4.5. Спільні засоби зв'язку

- (70) У документах «Відомості про учасника», наданих ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» для участі у **Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1, зазначено

однаковий номер телефону, а саме: Телефон 2. Також, вказаний номер телефонного зв'язку зазначено на офіційному бланку ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».

- (71) Абонентом телефонного номеру Телефон 2 у період з 2011 року по 2012 рік було ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (лист Київської міської філії ПАТ «Укртелеком від 25.01.2013 № 820000/822500.29-2/160).
- (72) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники під участі у **Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 спільно вели господарську діяльність, а це, в свою чергу, є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 Учасники діяли узгоджено.

Щодо Процедури закупівлі-3

4.6. Цінові пропозиції

- (73) Відповідно до Додатку № 3 документацій конкурсних торгів **Процедури закупівлі-3**, учасники повинні надати 2 послуги: послуги зі складання звітів та проведення ревізій за 2011 рік та I півріччя 2012 року. За кожну з послуг учасник має запропонувати свою вартість. Учасниками було запропоновано наступну вартість кожної з послуг (див. таблицю 8).

Таблиця 8

№ з/п	Назва послуги	ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ»	ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»	Відхилення ціни ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» від ціни ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (%)
1	Послуги зі складання звітів і проведення ревізій за 2011 рік	413 334,00 грн	352 000,00 грн	17,424
2	Послуги зі складання звітів проведення ревізій за I півріччя 2012 року	206 666,00 грн	176 000,00 грн	17,424
ВСЬОГО:		620 000,00 грн	528 000,00 грн	17,424

- (74) З таблиці 8 вбачається, що ціна на обидві послуги у ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» є нижчою, аніж ціна на аналогічні послуги ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ». По всіх складових предмету закупівлі цінові пропозиції, запропоновані Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-3**, на користь переможця, різнилися на однаковий відсоток – 17,424.

- (75) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники узгодили свою поведінку під час участі у **Процедурі закупівлі-3**.

5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (76) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (77) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (78) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з

метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

- (79) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (80) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Учасниками у своїй господарській діяльності під час проведення **Процедур закупівель** одного номера телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»;
 - використання Учасниками у своїй господарській діяльності під час проведення **Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)** одного номера телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»;
 - спільні особливості в оформленні документів, наданих Учасниками для участі у **Процедурах закупівель**;
 - отримання довідок для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-3** однією особою, яка була працівником одного з Учасників;
 - наявність в Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2 (Лот № 1)** регіональних представництв, які розташовані за однією адресою;
 - відхилення ціни ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» від ціни ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на однаковий відсоток у **Процедурі закупівлі-3**,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (81) З огляду на вищезазначене, ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (82) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (83) Відділенням листами від 28.08.2020 № 60-02/4816 (повернуто) та від 28.08.2020 № 60-02/4817 (вручено 02.09.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 865/89-р-02-06-14 (далі – Подання).
- (84) Лист до ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» був повернутий до Відділення з причини «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (85) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ, у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня

розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

- (86) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 23.10.2020 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 865/89-р-02-06-14.
- (87) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» не надало.
- (88) Лист до ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» був вручений 02.09.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (89) На Подання ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» листом від 11.09.2020 № 153 (вх. № 60-01/3378 від 14.09.2020) надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (90) У своїх запереченнях ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» повідомило, що у Поданні не наведено фактів, які б свідчили про наявність між Учасниками угод, укладених уповноваженими органами управління зазначених товариств, або здійснення узгодженої конкурентної поведінки, які б безпосередньо призводили чи могли призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції під час закупівель, одна з яких взагалі була скасована замовником.
- (91) ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» зазначає, що не є пов'язаною особою із ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» в розумінні Закону України «Про здійснення державних закупівель» та не знаходиться під спільним контролем та управлінням, вільне у виборі контрагентів, не займає монопольне становище на ринку аудиторських послуг.
- (92) Такі твердження ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (93) Абзац перший частини першої статті 5 Закону «Про захист економічної конкуренції» визначає, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (94) Таким чином, координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод у якій-небудь формі.
- (95) Як зазначає ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», не доведено, яким чином наведені у Поданні факти вплинули на стан конкуренції під час проведення торгів, а також не доведено причинно-наслідкового зв'язку між наведеними фактами та результатами торгів.
- (96) Заперечення в цій частині є помилковими з огляду на відсутності визначеного складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (97) Конкурентне законодавство не оперує такими поняттям, як «причинно-наслідковий зв'язок», на невстановлені (недоведені) яких Відділенням посиляється ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у своїх запереченнях.

- (98) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, обов'язкове заключення відповідного договору на результатами проведення конкурсу, тощо оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію.
- (99) Також недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (100) *За інформацією ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», зовнішні ознаки в оформленні документів не можуть самі по собі свідчити про те, що між Учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки конкурсної пропозиції. Співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій торгів у конкретному випадку також не можуть свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій, оскільки при проведенні торгів єдиним критерієм, який висувався до пропозиції учасників – її відповідність вимогам замовника.*
- (101) Такі твердження ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (102) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень Антимонопольного комітету України, передбачених пунктами 1 - 4 і 11 частини першої, пунктами 1, 2 і 4 частини другої, пунктами 11 - 13, 15 і 16 частини третьої цієї статті, не допускається.
- (103) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (104) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі, а також кваліфікація відповідних дій (бездіяльності) суб'єктів господарювання є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Комітету.
- (105) *За інформацією ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», подання Учасниками пропозицій конкурсних торгів в останній день строку може бути наслідком співпадіння, встановленого обмеження у часовому періоді для надання пропозицій, а також бути пов'язаним з особливостями режиму роботи зазначених юридичних осіб.*
- (106) Наведені обставини відсутні у Поданні, а отже не можуть бути взяті до уваги.
- (107) *ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» повідомляє, що наявність одного місця розташування баз та різних транспортних і заготівельно-складських витрат у суб'єктів господарювання не є підтвердженням узгодженості дій. Перебування суб'єктів господарювання у фінансових та господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства України.*
- (108) Такі твердження ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не беруться до уваги та спростовуються наступним.

- (109) Як було встановлено, усі регіональні представництва ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» (окрім регіонального представництва у м. Львові) розташовані за однією адресою (**Процедура закупівлі-1, Процедура закупівлі-2 (Лот № 1)**), що свідчить про те, що Учасники під участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** за Лотом № 1 спільно вели господарську діяльність. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (110) *ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» вважає, що наявність у тексті цінової пропозиції товариства орфографічних відмінностей від форм, запропонованих Замовником, не змінює пропозицію по суті та не впливає на конкурентну поведінку інших учасників торгів.*
- (111) *За інформацією ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», частка –ся в дієсловах в українській мові може скорочуватися у варіативну фонетичну форму –сь не тільки після голосних, а й після приголосних. ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» наголошує, що таке скорочення не змінює семантику слова. Застосовувати постфікси -ся(-сь) можна паралельно і вони є взаємозамінними. Застосування великої літери замість маленької на початку речення обумовлюється застосуванням стандартних налаштувань Word, а от зміна з великої літери на маленьку потребує здійснення змін налаштувань.*
- (112) Такі твердження ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (113) Як було встановлено, що цінові пропозиції, надані Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3**, мають схожості, відмінні від запропонованих Замовником-1 та Замовником-2 форм.
- (114) Наявність таких співпадінь не може бути пояснена простим збігом, а свідчать про те, що під час підготовки вказаних документів до участі у **Процедурах закупівель** між ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (115) *ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у своїх запереченнях повідомляє, що отримання довідок з Єдиної бази даних, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство і про відсутність заборгованості по кредитах та відсотках за послідовними номерами, не є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (116) *За інформацією ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», процедура присвоєння номерів довідкам та визначення порядкового номеру знаходиться поза контролем учасників торгів, залежить від волі третіх осіб. За ознакою послідовних номерів документів можна визнати пов'язаними тисячі суб'єктів.*
- (117) *ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» вважає, що факт послідовності номерів наданих довідок безпосередньо не впливає на дії інших учасників торгів, не призводить до обмеження конкуренції та не надає переваг ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» порівняно з іншими учасниками.*
- (118) *Також, зі слів ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», товариство не має права впливати чи обмежувати трудову діяльність найманих працівників у вільний від їх основної роботи час. Отримання необхідних довідок однією особою ніяк не впливає на конкурентну поведінку Учасників, оскільки документи отримував працівник, який займає посаду кур'єра, відповідно не має повноважень приймати будь-які управлінські рішення. Крім цього, роботодавець не може нести відповідальність за дії працівників, вчинені поза місцем роботи чи в неробочий час.*

- (119) Такі твердження ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (120) Як було встановлено, ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3** надали довідки з Єдиної бази даних, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство і про відсутність заборгованості по кредитах та відсотках за послідовними номерами і датовані одними днями.
- (121) Заяви Учасників, що надійшли до Управління юстиції, були з послідовними номерами та датовані одним днем. При цьому, ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у своїх запереченнях не спростовує вказаний факт.
- (122) Довідки з Єдиної бази даних, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, були отримані в одні дні однією особою, яка працювала в ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на посаді кур'єра.
- (123) Тобто, вказана особа отримувала довідки в органі державної влади в робочий час вказаного органу.
- (124) Крім цього, ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не надано Відділенню будь-яких документів щодо графіку роботи кур'єра.
- (125) Також, Учасниками було уповноважено кур'єра ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на отримання Довідок по кредитах.
- (126) Довіреності Учасників на вказану особу були датовані одним днем та з послідовною реєстровою нумерацією. При цьому, ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у своїх запереченнях не спростовує вказаний факт.
- (127) Уповноваження Учасниками для отримання документів для обох Учасників однією особою, яка була працівником одного з Учасників (конкурента), не може бути пояснене простим збігом, оскільки ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» знаходиться в Подільському районі м. Києва, а ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» – в Шевченківському районі м. Києва.
- (128) За умови, якщо б ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» самостійно готували свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-3**, тобто за умови дійсного змагання вказаних суб'єктів господарювання, ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» з метою отримання відповідних довідок для участі у вказаних торгах мало можливість звернутись до інших осіб в залежності від свого місцезнаходження, а не до працівника свого конкурента.
- (129) *Щодо ціноутворення по Процедурі закупівлі-3 ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» у своїх запереченнях повідомило, що вказана закупівля передбачала проведення закупівлі зі складання звітів і проведення ревізій за 2011 рік та I півріччя 2012 року, що є фактичною перевіркою за III півріччя, при цьому обсяги робіт та особливості перевірки за кожним періодом в конкурсній документації визначені не були.*
- (130) *ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» було прийнято рішення розподілити вартість послуг на три рівні частини.*
- (131) *За інформацією ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ», зазначений розрахунок ціни перевірок різних періодів є сталою практикою для аудиторських послуг, що може бути підтверджено даними, які знаходяться у відкритому доступі.*

- (132) Тому ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» вважає, що різниця цінових пропозицій Учасників на однаковий коефіцієнт по двом позиціям свідчить лише про єдині підходи до формування ціни на аудиторські послуги за всіма позиціями предмету закупівлі, який є сталою практикою на ринку аудиторських послуг для аналогічних завдань.
- (133) ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не було надано будь-яких підтвердних документів щодо наявності єдиного підходу до формування ціни на аудиторські послуги.
- (134) Процедури закупівель передбачають здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця. Змагальність учасників процедур закупівель ґрунтується на тому, що кожен з них, не маючи впевненості щодо змісту та ціни пропозицій інших учасників, пропонує кращі умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендеру домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій - усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки та документів, надання у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту.
- (135) Оскільки ціна предмета закупівлі є визначальним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, про що зазначено безпосередньо в тендерній документації Замовника, то Учасники мали змагатись саме за цим критерієм. Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (136) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах. Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував таку ціну на товар, яка забезпечила б йому перемогу у торгах. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (137) Натомість, як вбачається з матеріалів справи, Учасниками був застосований один коефіцієнт, що не спростовується твердженнями щодо «сталого» практики для аудиторських послуг» (мова оригіналу).
- (138) Слід зазначити, що ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» не було надано заперечень щодо використання Учасниками у своїй господарській діяльності спільного номеру телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ».
- (139) Також Відділення хоче наголосити, що повідомлення про засідання адміністративної колегії Відділення на 29.10.2020 були надіслані Учасникам, окрім на їх юридичні адреси, на одну електронну поштову скриньку (info@devisu.ua), яку було повідомлено Відділенню особами за різними контактними номерами телефонів. При цьому, інформацію щодо отримання вказаних повідомлень було надано однією особою.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (140) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасника не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- використанні Учасниками у своїй господарській діяльності під час проведення **Процедур закупівель** одного номера телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»;
 - використанні Учасниками у своїй господарській діяльності під час проведення

Процедури закупівлі-2 (Лот № 1) одного номера телефонного зв'язку, який належав ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ»;

- спільних особливостях в оформленні документів, наданих Учасниками для участі у **Процедурах закупівель**;

- отриманні довідок для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-3** однією особою, яка була працівником одного з Учасників;

- наявність в Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2 (Лот № 1)** регіональних представництв, які розташовані за однією адресою;

- відхиленні ціни ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» від ціни ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» на однаковий відсоток у **Процедурі закупівлі-3**,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

- (141) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (142) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (143) За інформацією ГУ ДПС у м. Києві (лист від 31.08.2021 № 36571/5/26-15-04-18-14, вх. № 60-01/4460 від 03.09.3021), дохід від реалізації продукції (товарі, робіт, послуг) за 2020 рік становить:

- у ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» - 1 756 100,00 грн;

- у ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» - 14 358 000,00 грн.

- (144) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ АФ «ПРОФЕСІОНАЛ» та ПрАТ АФ «ДЕ ВІЗУ» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (145) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю аудиторська фірма «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292; місцезнаходження: 04070, м. Київ, вул. Волоська, буд. 55/57) та приватне акціонерне товариство аудиторська фірма «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414; місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Малопідвальна, 10, оф. 11) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у конкурсній процедурі із закупівлі «Консультативні послуги з питань управління комерційною діяльністю», яка проводилась Державним підприємством обслуговування повітряного руху України (номер бюлетеня: 4 (606) від 09.01.2012, номер оголошення у бюлетені: 007154).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю аудиторську фірму «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство аудиторську фірму «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю аудиторська фірма «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292; місцезнаходження: 04070, м. Київ, вул. Волоська, буд. 55/57) та приватне акціонерне товариство аудиторська фірма «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414; місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Малопідвальна, 10, оф. 11) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у конкурсній процедурі із закупівлі «Послуги зі складання звітів і проведення ревізій (консультаційні послуги з трансформації фінансової звітності Украероруху за 2010 рік відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності та проведення аудиту фінансової звітності Украероруху за 2010 рік складеної відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності)» (Лот № 1), яка проводилась Державним підприємством обслуговування повітряного руху України (номер бюлетеня: 79 (525) від 04.07.2011, номер оголошення у бюлетені: 104554).

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю аудиторську фірму «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство аудиторську фірму «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю аудиторська фірма «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292; місцезнаходження: 04070, м. Київ, вул. Волоська, буд. 55/57) та приватне акціонерне товариство аудиторська

фірма «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414; місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Малопідвальна, 10, оф. 11) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у конкурсній процедурі із закупівлі «Послуги зі складання звітів і проведення ревізій», яка проводилась державним підприємством «Морський торговельний порт «Южний» (номер бюлетеня: 19 (621) від 13.02.2012, номер оголошення у бюлетені: 065164).

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю аудиторську фірму «ПРОФЕСІОНАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31200292) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство аудиторську фірму «ДЕ ВІЗУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22917414) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ