



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«23» вересня 2021 року

№ 60/75-р/к

справа № 26/60/26-рп/к.21

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу*

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» під час здійснення діяльності на ринку виробництва та реалізації вина, поширювало на етикетках вина власного виробництва неправдиві відомості, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 26/60/26-рп/к.21 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, що є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 26/60/26-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30827073) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 11.08.2021 № 60-03/193п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) На адресу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява громадянки України від 27.07.2011 б/н (вх. Комітету від 27.07.2011 № 14-01/468-р) щодо

невідповідності складу продукції маркуванню вина (далі – Заява) та проханням, у зв'язку з можливістю настання негативних наслідків для неї, пов'язаних з поданням Заяви, не повідомляти інформацію про Заявника третім особам.

- (2) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів, Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/128-11 про недобросовісну конкуренцію, передбачену статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.
- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.08.2011 № 11/170-р призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки (далі – Експертиза).
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначена експертиза виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків (далі - Експертиза 1).
- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/282-р (далі – Розпорядження) товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11 як відповідача.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р, зокрема, виділені матеріали справи товариства з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» в окреме провадження з номером № 227-26.4/263-12.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.07.2012 № 03/332-р зупинено розгляд справи № 227-26.4/263-12 до завершення розгляду Комітетом пов'язаною з цією справою справи № 227-26.13/59-12 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.10.2015 № 09/186-р поновлено розгляд справи № 227-26.4/263-12.
- (9) За головуванням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Процишен М.В. 25.02.2016 проведені попередні слухання, зокрема у справі № 227-26.4/26.4/263-12 (далі – Попередні слухання) та складений протокол № 1 від 25.02.2016. Листом від 11.02.2016 № 127-26/09-1334 уповноваженого представника товариства з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» було запрошено до участі у Попередніх слуханнях.
- (10) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (11) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/26-рп/к

справу № 227-26.4/263-12, розпочату Антимонопольним комітетом України за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, прийнято до провадження та присвоєно новий номер № 26/60/26-рп/к.21 (далі - Справа).

- (12) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 26/60/26-рп/к.21 складено подання від 11.08.2021 № 60-03/193п про попередні висновки у зазначеній справі (далі – Подання). Копію Подання із пропозицією надати до Відділення обґрунтовані зауваження та заперечення до його змісту листом від 12.08.2021 № 60-02/5904 направлено на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ».
- (13) Листом від 28.08.2021 № 28/08 (вх. Відділення від 02.09.2021 № 60-01/4452) товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» надало свої зауваження та заперечення стосовно змісту Подання.

2. Сторони

- (14) Заявником у справі є фізична особа, громадянка України.
- (15) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «КОТОВСЬКИЙ ВИНЗАВОД») (ідентифікаційний код юридичної особи – 30827073, місцезнаходження: 65007, Одеська обл., місто Одеса, провулок Вознесенський, будинок 2 А) (далі – ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», Товариство, Відповідач).
- (16) Основним видом господарської діяльності ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є 11.02 Виробництво виноградних вин.
- (17) Отже, ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (18) За результатами розгляду матеріалів Справи встановлено, що Заявник придбала наступні товари: у товариства з обмеженою відповідальністю «Фудмаркет» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36387233, місцезнаходження: 03150, м. Київ, вул. Предславинська, буд. 34-Б) у магазині «Велика кишеня» (за адресою: м. Київ, вул. Перемоги, 3) три упаковки типу «тетрапак» вина виноградного столового напівсолодкого білого «Тамянка славянська» виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «Агродар» (ідентифікаційний код юридичної особи – 32272111, місцезнаходження: 68100, Одеська обл., м. Татарбунари, 138 км. Дороги Одеса-Рені) та три упаковки типу «тетрапак» вина столового сухого червоного «Каберне» виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «Євпаторійський винзавод» (ідентифікаційний код юридичної особи – 33271192, місцезнаходження: 97400, Автономна Республіка Крим, м. Євпаторія, вул. Виноградна, 11) (далі – ТОВ «Євпаторійський винзавод» (номер фіскального чеку 2655018467 від 27.07.2011); у товариства з обмеженою відповідальністю «Фоззі-фуд» (ідентифікаційний код юридичної особи – 32294926, місцезнаходження: 08132, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, місто Вишневе, вул. Промислова, буд. 5) у магазині «Сільпо» (за адресою: м. Київ, вул. О. Гончара, 96) три упаковки типу «тетрапак» вина виноградного рожевого напівсолодкого «Ізабелла Кримська» виробництва (далі – ТОВ «Євпаторійський винзавод» (номер фіскального чеку 1013002662 від 27.07.2011). На думку Заявника, придбана рідина не відповідає маркуванню на упаковці цієї продукції, оскільки інформація, що

нанесена на споживчу упаковку продукції, а саме, «вино», не відповідає дійсності. Таким чином, на думку Заявника, інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції має ознаки такої, що вводить в оману споживачів виноробної продукції і через це спонукає їх придбавати товари, споживчі властивості яких не відповідають маркуванню упаковки.

(19) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів призначена Експертиза щодо визначення відповідності назві «вино», заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки.

19.1. Перед експертами були поставлені наступні питання: чи відповідає вміст рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній; чи є виноробна продукція в упаковці (пляшці) вином; чи може бути спричинена невідповідність вмісту рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній (в разі виявлення такої) неправильним зберіганням або іншими чинниками, не пов'язаними з виробництвом відповідної продукції.

19.2. Для забезпечення проведення зазначеної експертизи з 28 вересня по 30 вересня 2011 року, спеціалістами Антимонопольного комітету України, Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державної інспекції сільського господарства України), Державної податкової служби України, Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів та Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром», була здійснена закупівля 103 зразків виноробної продукції різних виробників у мережі підприємств роздрібною торгівлі України (містах Києві та Одесі).

19.2.1. Серед закуплених зразків була виноробна продукція виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», зокрема, з написом на лицьовій стороні упаковки «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн №1» ТМ «MARINTAL» та написом на зворотній стороні упаковки: «Вино ординарне кріплене спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 24.06.2010) (далі – Продукт). Зразки Продукту закуплені в магазині «Елена» (за адресою: м. Одеса, пр-т Шевченка, 23 - Б) у приватного підприємства «Переможець – он» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34108313, місцезнаходження: 65058, Одеська обл., м. Одеса, пр-т Шевченка, будинок 23-Б) (далі – ТОВ «Переможець – он»), про що складений протокол №1 закупівлі виноробної продукції в роздрібній мережі України від 30.09.2011 (номер фіскального чеку 1455084 від 30.09.2011). На Продукт були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 ААВЦ 096003, 15 ААВЯ 096256, 15 ААВЧ 096471, 15 ААВЦ 096011.

(20) Закуплені зразки були зашифровані і відправлені на органолептичну експертизу, що була проведена 4 – 5 жовтня 2011 року на засіданні Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – ЦГДК), відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, від 18.04.2007, за участю уповноважених осіб Комітету.

20.1. Згідно з Витягом з протоколу № 10 засідання Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – Протокол № 10 ЦГДК): «...із загальної кількості 22 зразки виноробної продукції виявилися низької якості, по органолептичним показникам не відповідали чинній нормативно-технологічній документації, мали серйозні вади в ароматі та смаку...».

20.2. Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК, за результатами проведеної дегустації підраховано середні дегустаційні оцінки за десятибальною системою (бали) по кожному зразку виноробної продукції і встановлено, що фактично отримані середні бали (для випуску зразку

потрібно набрати кількість балів не менше 8,0) виноробною продукцією, виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», становлять, зокрема, Продукту – 7,88 бала. У зв'язку з низькою якістю зразок знято з дегустації.

20.3. Органолептична оцінка зразків виноробної продукції, зокрема Продукту, нижче мінімальної (зразок низької якості), не дозволяє направляти продукцію в торговельну мережу для реалізації споживачам.

20.4. Згідно з висновками Протоколу № 10 ЦГДК ряд вітчизняних виноробних підприємств допускають порушення чинного законодавства про захист прав споживачів, тим самим вводячи споживачів в оману.

(21) З метою об'єктивної та неупередженої оцінки відповідності складу виноробної продукції вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», встановлення показників його якості, повного дослідження відповідності розміщеної на упаковках (пляшках) виноробної продукції інформації про її споживчі властивості (склад) вмісту рідини в упаковках (пляшках), та наявності на етикетках виробників виноробної продукції інформації, що вводить в оману споживачів, Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено Експертизу 1. Проведення Експертизи 1 доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова). За результатами Експертизи 1 Державне підприємство «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» надало протоколи випробувань та акти експертизи по кожному зразку.

21.1. На вирішення експерта були поставлені такі питання:

21.1.1. Встановити фізико-хімічні показники складу виноробної продукції, а саме: а) яка об'ємна частка етилового спирту, %; б) яка масова концентрація, г/дм³: - гліцерину; - цукру; - зведеного екстракту; - лимонної кислоти; - винної кислоти; - яблучної кислоти; - титрованих кислот; в) яка масова концентрація, мг/дм³: - фенольних речовин; г) які оптичні показники: - D420; - D520.

21.1.2. Наявність синтетичних барвників (арбітражний метод).

21.1.3. Визначення натуральності зразків виноробної продукції.

21.1.4. Зробити висновки щодо фізико-хімічних показників складу виноробної продукції та визначення їх натуральності.

(22) На етикетці Продукту зазначений, зокрема, ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 5 липня 2007 року № 144 «Про затвердження національних стандартів, скасування нормативних документів та внесення змін до наказів Держспоживстандарту» (набув чинності з 01.01.2009) (далі – ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови»). Отже, фізико-хімічні показники складу Продукту повинні, зокрема, відповідати ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».

(23) Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вина України виготовляються згідно з правилами виробництва і зберігання тихих вин, правилами виробництва і зберігання ігристих та шампанських вин, відповідними стандартами і технологічними інструкціями, що затверджуються центральним органом виконавчої влади з сільського господарства.

(24) Відповідно до статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вино - це алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.

(25) Класифікація вин визначена Законом України «Про виноград та виноградне вино» та Національним стандартом України ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови». Залежно від технології виробництва вина бувають, зокрема, столові та кріплені, які поділяються на групи і типи вин відповідно до своїх характеристик. Кріплені вина спеціального типу виготовляють із виноматеріалів, які вироблені із певних сортів винограду методом повного чи неповного збродження цукрів виноградного суслу або м'язги та припиненням бродіння додаванням етилового спирту і передбачають використання спеціальних технологічних прийомів (теплової обробки м'язги, виноматеріалів, концентрату виноградного соку, витримки виноматеріалів під плівкою спеціальних рас дріжджів тощо), які надають вину характерні органолептичні властивості. Портвейн виготовляють із виноматеріалів, які вироблені неповним збродженням виноградного суслу або м'язги з зупинкою бродіння додаванням етилового спирту. Відповідність прототипові досягається методом тривалої витримки виноматеріалів у дубовій тарі (для марочних портвейнів) чи теплової обробки виноматеріалів у стаціонарних резервуарах з витримкою в умовах обмеженого кисневого режиму (для ординарних портвейнів).

(26) Відповідно до пункту 5.1.6 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» фізико-хімічні показники вин повинні бути в межах, вказаних у таблиці 1.

Таблиця 1 Фізико-хімічні показники вин відповідно до груп та типів

Група і тип вин	Показники та методи контролювання					
	Об'ємна частка етилового спирту, %	Масова концентрація цукрів, г/дм ³	Масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, г/дм ³	Масова концентрація легких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, г/дм ³ , не більше	Масова концентрація приведенного екстракту г/дм ³ , не менше	Масова концентрація сірчистої кислоти, г/дм ³ , не більше (загальної/вільної)
Міцні спеціального типу портвейн червоний ординарний	17,0-19,0	30,0-110,0	3-7	1,3	15	200/20

(27) Відповідно до висновків Експертизи 1, зокрема, результатів дослідження зразків виноробної продукції виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», встановлено наступне.

27.1. Згідно протоколу дослідження від 02.11.2011 №3424 Продукт має фізико-хімічні показники зазначені у таблиці 2.

Таблиця 2. Фізико-хімічні показники Продукту відповідно до Експертизи 1.

Назва показника	Одиниця виміру	Фактичне значення показників Продукту
Концентрація спирту	% об.	16,36±0,06
Масові концентрації:		
цукрів	г/дм ³	57±01
титрованих кислот	г/дм ³	4,2±0,1

Загальний/привед. екстракт	г/дм ³	67,8±0,7/10,8±0,3
Відносна щільність вина 20/20		1,0054±0,0002
DO 420 (d=10 mm)		1,088
DO 520 (d=10 mm)		1,333
DO 420/DO 520		0,82
Синтетичні барвники		обнаружено
Фенольні речовини	г/дм ³	0,2
Гліцерин	г/дм ³	4,3
Винна кислота	г/дм ³	0,6
Яблучна кислота	г/дм ³	Менше 0,1
Лимона кислота	г/дм ³	2,9
Молочна кислота	г/дм ³	0,4
Уксусна кислота	г/дм ³	0,2
Янтарна кислота	г/дм ³	0,1
Глюкоза	г/л	30,6
Фруктоза	г/л	28,6

(28) Продукт, відповідно до акту експертизи від 03.11.2011 № 24/240-14, є «преднамеренно фальсифіцированим продуктом» (мова оригіналу) (далі – Акт).

28.1. Відповідно до Акту: «...Данный образец «вина» представляет собой грубую подделку виноградного вина путем гаализации – прибавлением воды и последующим доведением крепости и кислотности, что подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислот - 0,4 г/л (норма - 1,9-4,2 г/л), низким значением винной кислоты – 0,6 г/л при норме 1,5-5,0 г/л. Этот вывод подтверждается огромным значением лимонной кислоты – 2,9 г/л (норма - менее 1 г/л) и соотношением глюкоза/фруктоза 1,07, при норме менее 1,0. Также обнаружен синтетический краситель (азорубин)» (мова оригіналу).

(29) Відповідно до ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», показник об'ємна частка етилового спирту вин міцних спеціального типу портвейну червоного ординарного повинен бути у межах: 17-19 %, а показник масова концентрація приведенного екстракту бути не менше 15 г/дм³. Крім того, не допускається вміст синтетичних барвників.

(30) Згідно з Протоколом досліджень № 3424 від 02.11.2011, проведених у рамках Експертизи 1, показник об'ємна частка етилового спирту Продукту становить 16,36 %, а показник масова концентрація приведенного екстракту дорівнює 10,8 г/дм³ та виявлений вміст синтетичних барвників.

(31) Комітет у рамках розгляду Справи звернувся листом щодо оцінки відповідності фактичних значень фізико-хімічних показників кожного зразка виноробної продукції згідно з групами і типами вин, наведених в протоколах випробувань, встановлених міжнародною експертною установою за результатами випробувань під час експертизи виноробної продукції, вимогам законодавства України до Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільськогосподарства України (вих. Комітету від 06.03.2012 № 227-29.3/03-337-ДСК).

31.1. Листом від 17.04.2012 № 145-6/168 (вих. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільськогосподарства України (далі – Лист) повідомив, зокрема, що згідно результатів Експертизи 1: Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» по показникам «об'ємна частка етилового спирту», «масова концентрація приведенного екстракту» та містить заборонений для такого виду продукції синтетичний барвник азорубін.

(32) Отже, згідно з Законом України «Про виноград та виноградне вино», чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією, результатами Експертизи, згідно якої

органолептична оцінка Продукту нижче мінімальної оцінки та становить 7,88 бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0); Експертизи 1, згідно якої Продукт не відповідає ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показниками об'ємна частка етилового спирту та масова концентрація приведенного екстракту та вмістом синтетичного барвника, Продукт є фальсифікованим винним продуктом.

(33) Враховуючи наведене, встановлено невідповідність інформації щодо назви Продукту, його складу, споживчим властивостям та характеристикам, розміщеної виробником на упаковках Продукту, вмісту упаковки, оскільки за результатами Експертизи та Експертизи 1 визначено, що рідина у Продукті не є натуральним вином згідно з чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією.

(34) Отже, з огляду на інформацію про товар, розміщену на етикетках Продукту, виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», споживачі можуть сприймати таку виноробну продукцію саме як вино виноградне, що може вплинути на намір цих осіб щодо придбання вказаної виноробної продукції цього суб'єкта господарювання.

(35) На Вимоги Комітету від 31.10.2011 № 300-29/03-10457, від 15.12.2011 № 227-26/03-12191, від 01.03.2012 № 227-26/03-2458, від 02.01.2013 № 227-26/03-19, від 05.11.2015 № 127-26.4/09-11113 та Відділення від 01.02.2021 № 60-02/761 Товариство надало, зокрема, наступну інформацію.

(36) ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» у досліджувальний період реалізовувало виноробну продукцію, зокрема, через товариство з обмеженою відповідальністю «Південні традиції» (ідентифікаційний код юридичної особи – 37550936) (далі – ТОВ «Південні традиції»).

(37) У свою чергу ТОВ «Південні традиції» через Одеську філію поставляло, зокрема, «Портвейн 111 Марінталь кріплене міцне спеціального типу червоне» згідно договору №10 від 01.02.2011 до ТОВ «Переможець – он», що підтверджується видатковою накладною від 20.07.2011 № 229884 та сертифікатом відповідності (серія ВВ №UA1.033.X001926-10).

(38) Вищезазначене підтверджує, що закуплені зразки виноробної продукції вироблені саме ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ».

(39) Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» маркування виноробної продукції, яка реалізується в Україні, здійснюється з урахуванням того, що на лицьовій стороні етикетки кожної пляшки або самої пляшки (іншого посуду) виноробної продукції, яка реалізується через торговельну мережу, в доступній для споживача формі згідно з чинним законодавством вказується, зокрема, назва продукції.

(40) Згідно з абзацом другим частини четвертої статті 11 цього Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» етикеточна продукція розробляється товаровиробником алкогольних виробів і повинна відповідати вимогам чинного законодавства про мови (крім додаткової інформації щодо характеристик продукту), не потребує додаткових узгоджень, є промисловою власністю виробника.

(41) Відповідно до пункту 16 частини першої статті 1 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператор ринку харчових продуктів, відповідальний за інформацію про харчовий продукт, оператор ринку харчових продуктів, під

найменуванням якого харчовий продукт вводиться та перебуває в обігу, а для імпортованих харчових продуктів – імпортер.

(42) Отже, відповідальність за інформацію, розміщену на етикетках вказаної продукції, несло ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ».

(43) Відповідно до статті 14 Закону України «Про інформацію» інформацією про товар (роботу, послугу) є відомості та/або дані, які розкривають кількісні, якісні та інші характеристики товару (роботи, послуги). Правовий режим інформації про товар (роботу, послугу) визначається законами України про захист прав споживачів, про рекламу, іншими законами та міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

(44) Відповідно до положень Директиви № 2005/29/ЄС Європейського Парламенту та Європейської Ради від 11.05.2005 «Про недобросовісні торгівельні методи підприємств по відношенню до споживачів на внутрішньому ринку»: «...Комерційна діяльність вважається такою, що вводить в оману, якщо вона включає в себе недостовірну інформацію або складає загальне враження про товар, що вводить в оману або може ввести в оману середньостатистичного споживача, навіть якщо інформація вірна по відношенню до одного або декількох елементів товару, основних його характеристик, ціни товару, способу визначення ціни товару, права споживача тощо, та спонукає або може спонукати споживача здійснити покупку (заключити договір), якої не було б, якщо споживач мав достовірні відомості...».

(45) Згідно зі статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

(46) Отже, за результатами збирання та аналізу доказів у справі, враховуючи висновки Експертизи та Експертизи 1 виноробної продукції щодо встановлення органолептичних та фізико-хімічних показників її складу, встановлено, що інформація про назву, склад, споживчі властивості та характеристики Продукту виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», зазначена на його упаковці, містить неправдиві відомості, а отже є інформацією, яка може вводити в оману.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

(47) Ринок виробництва вина в Україні є конкурентним та представлений значною кількістю виноробних підприємств. Повідомлення ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» невизначеному колу споживачів неправдивих відомостей щодо назви, складу, споживчих властивостей та характеристик Продукту може вплинути на наміри споживачів щодо придбання саме цієї продукції.

(48) Такі дії ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» могли надати Товариству неправомірні переваги у конкуренції на ринку реалізації виноробної продукції на території України.

(49) Враховуючи наведене дії ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» з повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо назви продукції на лицьовій стороні упаковки «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн №1» ТМ «MARINTAL» та на зворотній стороні упаковки: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь», складу, споживчих властивостей та характеристик, є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

(50) Листом від 28.08.2021 №28/08 (вх. Відділення № 60-01/4452 від 02.09.2021) Відповідачем надано заперечення на Подання, які полягають у наступному.

(51) На думку Відповідача, розгляд Справи підлягає закриттю, оскільки факт вчинення порушення саме Товариством – відсутній. Зазначене спростовується наступним.

(52) Тридцятого вересня 2011 року комісією у приватного підприємства «Переможець – он» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34108313, місцезнаходження: 65058, Одеська обл., м. Одеса, пр-т Шевченка, будинок 23-Б) закуплено чотири зразки виноробної продукції виробництва ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» з написом на лицьовій стороні упаковки «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн №1» ТМ «MARINTAL» та написом на зворотній стороні упаковки: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 24.06.2010) (номер фіскального чеку 1455084 від 30.09.2011). Цей Продукт, Портвейн 111 Маринталь, вказаний у додатку до ліцензії № 317 на виробництво алкогольних напоїв (серія ПВ №001482). ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» у досліджувальний період реалізовувало виноробну продукцію, зокрема, через товариство з обмеженою відповідальністю «Південні традиції» (ідентифікаційний код юридичної особи – 37550936) (Договір від 4 квітня 2011 року). У свою чергу ТОВ «Південні традиції» через Одеську філію поставляло, зокрема, «Портвейн 111 Маринталь кріплене міцне спеціального типу червоне» згідно договору №10 від 01.02.2011 до ТОВ «Переможець – он», що підтверджується видатковою накладною від 20.07.2011 № 229884 та сертифікатом відповідності (серія ВВ №UA1.033.X001926-10). Вищезазначене підтверджує, що закуплені зразки виноробної продукції вироблені саме ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ».

(53) На думку Відповідача, розгляд Справи підлягає закриттю, оскільки минув строк давності притягнення до відповідальності за недобросовісну конкуренцію. Зазначене спростовується наступним.

(54) Згідно частини третьої статті 28¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про недобросовісну конкуренцію. Отже з дати прийняття Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/282-р про залучення ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» до участі у справі № 227-26.4/128-11 як відповідача перебіг строку давності зупинено.

(55) Усі інші аргументи Товариства не стосуються предмету справи, не доводять порушення Відділенням норм процесуального та матеріального права та не спростовують висновків та фактів, встановлених у справі.

6. Остаточні висновки у справі

(56) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення, що дії ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ», які полягають у поширенні на етикетках (упаковках) продукції інформації наступного змісту на лицьовій стороні упаковки «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн №1» ТМ «MARINTAL» та на зворотній стороні упаковки: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь», що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

(57) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. Визначення розміру штрафу

(58) Статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

(59) Згідно з частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(60) Накладення штрафу здійснюється відповідно до частини третьої - сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(61) Згідно з інформацією, наданою листом від 14.04.2021 № 9040/5/15-32-1808 (вх. Відділення № 60-01/779кі від 21.04.2021) Головним управлінням Державної податкової служби в Одеській області, доход (виручка) ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становив 55 390, 200 тис. грн. (п'ятдесят мільйонів триста дев'яносто шість тисяч 200) гривень.

(62) Накладення штрафу здійснюється відповідно до частини третьої – сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» виявлено не вперше (Рішення Комітету від 15.08.2012 № 575-р).

- ТОВ «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» листом від 15.02.2021 № 15/02-1 (вх. Відділення № 60-01/932 від 22.02.2021) повідомило, що з 2019 року не виробляє та не реалізує «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 та 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30827073) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на лицьовій стороні упаковки продукції «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн №1» ТМ «MARINTAL» та на зворотній стороні упаковки: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне «Портвейн 111 Маринталь» інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «Вино ординарне кріплене міцне спеціального типу червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВИНОРОБНИЙ ЗАВОД КВЗ» штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова відділення:**

О. Хмельницький

Члени колегії:

/ _____ /	П. КУЗИК
/ _____ /	Г. МІНЧЕНКО
/ _____ /	Л. МАРАКІНА
/ _____ /	Н. КУЗЬМІНИХ

Юридичний відділ:
ТАЦІШИНА О.

/ _____ /
(підпис)

Секретар колегії
КИРИЧЕНКО Є.

/ _____ /
(підпис)

Виконавець:
Головний спеціаліст ВДР 4
НІКІТІНА В.О.

/ _____ /
(підпис)