



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

---

«23» вересня 2021 року

№ 60/74-р/к

справа № 24/60/24-рп/к.21

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної  
конкуренції та накладення штрафу*

Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю під час здійснення діяльності на ринку виробництва та реалізації вина, поширювало на етикетках вина власного виробництва неправдиві відомості, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 24/60/24-рп/к.21 такі дії Науково-виробничого підприємства «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, що є порушенням, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 50 000 ( п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 24/60/24-рп/к.21 про порушення Науково-виробничим підприємством «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю (ідентифікаційний код юридичної особи 19201066) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 30.06.2021 № 60-03/166п з попередніми висновками у зазначеній справі,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. Процесуальні дії**

(1) На адресу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява громадянки України від 27.07.2011 б/н (вх. Комітету від 27.07.2011

№ 14-01/468-р) щодо невідповідності складу продукції маркуванню вина (далі – Заява) та проханням, у зв'язку з можливістю настання негативних наслідків для неї, пов'язаних з поданням Заяви, не повідомляти інформацію про Заявника третім особам.

(2) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів, Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/128-11 про недобросовісну конкуренцію, передбачену статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.

(3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.08.2011 № 11/170-р була призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки (далі – Експертиза).

(4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р було призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків (далі - Експертиза 1).

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/276-р (далі – Розпорядження) Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю було залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11 як відповідача.

(6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р, зокрема, виділені матеріали справи Науково-виробничого підприємства «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю в окреме провадження з номером № 227-26.4/256-12.

(7) За головуванням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Процишен М.В. 25.02.2016 проведені попередні слухання, зокрема у справі № 227-26.4/128-11 (далі – Попередні слухання) та складений протокол № 1 від 25.02.2016. Листом від 11.02.2016 № 127-26/09-1337 уповноваженого представника Науково-виробничого підприємства «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю запрошено до участі у Попередніх слуханнях, але Товариство не скористалось можливістю прийняти у них участь.

(8) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/24-рп/к справу № 227-26.4/256-12, розпочату Антимонопольним комітетом України за ознаками вчинення Науково-виробничим підприємством «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, прийнято до провадження та присвоєно новий номер № 24/60/24-рп/к.21.

(9) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне

міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

(10) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 24/60/24-рп/к.21 складено подання від 30.06.2021 № 60-03/166п про попередні висновки у зазначеній справі (далі – Подання). Копію Подання із пропозицією надати до Відділення обґрунтовані зауваження та заперечення до його змісту листом від 01.07.2021 № 60-02/4991 направлено на адресу Науково-виробничого підприємства «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю.

(11) Листом від 13.08.2021 № 13/08 (вх. Відділення від 17.08.2021 № 60-01/4217) Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю надало свої зауваження та заперечення стосовно змісту Подання.

## **2. Сторони**

(12) Заявником у справі є фізична особа, громадянка України.

(13) Відповідачем у справі є Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю (ідентифікаційний код юридичної особи 19201066, місцезнаходження юридичної особи: 65496, Одеська область, Овідіопольський район, смт Таїрове, вул. 40-річчя Перемоги, буд. 58) (далі - НВП «НИВА» ТОВ, Товариство, Відповідач).

(14) Основним видом господарської діяльності НВП «НИВА» ТОВ згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є 11.02 Виробництво виноградних вин.

(15) Отже, НВП «НИВА» ТОВ є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Обставини справи**

(16) За результатами розгляду матеріалів справи встановлено, що Заявник придбала у торгівельній мережі виноробну продукцію. На думку Заявника, придбана рідина не відповідає маркуванню на упаковці цієї продукції, оскільки інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції, а саме, «вино», не відповідає дійсності. Таким чином, на думку Заявника, інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції має ознаки такої, що вводить в оману споживачів виноробної продукції і через це спонукає їх придбавати товари, споживчі властивості яких не відповідають маркуванню упаковки.

(17) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів призначена Експертиза щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки.

17.1. Перед експертами були поставлені наступні питання: чи відповідає вміст рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній; чи є виноробна продукція в упаковці (пляшці) вином; чи може бути спричинена невідповідність вмісту рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній (в разі виявлення такої) неправильним зберіганням або іншими чинниками, не пов'язаними з виробництвом відповідної продукції.

17.2. Для забезпечення проведення зазначеної експертизи з 28 вересня по 30 вересня 2011 року, спеціалістами Антимонопольного комітету України, Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державної інспекції сільського господарства України),

Державної податкової служби України, Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів та Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром», була здійснена закупівля 103 зразків виноробної продукції різних виробників у мережі підприємств роздрібної торгівлі України (містах Києві та Одесі) в тому числі:

17.2.1. «Вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне «Кабарне Таїровське Преміум» ТМ «Тарутинські вина» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 07.07.2011) (номер фіскального чеку 1552004463 від 30.09.2011) (далі – Продукт). На Продукт були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 АААП 524020, 15 АААП 524110, 15 АААП 524036.

17.2.2. «Вино виноградне ординарне кріплене десертне солодке біле «Сонце в бокалі» ТМ «Тарутинські вина» (пляшка місткістю 0,7 л; дата виготовлення (розливу) – 30.06.2011) (номер фіскального чеку 2659011684 від 27.09.2011) (далі – Продукт 1). На Продукт 1 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 ААБ0 059370, ААБ0 059365, ААБ0 059369.

17.2.3. «Вино виноградне ординарне кріплене десертне солодке біле «Сонце в бокалі» ТМ «Тарутинські вина» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 30.06.2011) (номер фіскального чеку 2659011684 від 27.09.2011) (далі – Продукт 2). На Продукт 2 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 ААБЯ 083497, ААБЯ 083311, ААБЯ 083008.

17.2.4. «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке біле «Мускат Оксамитовий Таїровський преміум» ТМ «Тарутинські вина» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 07.07.2011) (номер фіскального чеку 2665012130 від 28.09.2011) (далі – Продукт 3). На Продукт 3 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 АААЛ 524790, АААЛ 524709, АААЛ 524772.

17.2.5. «Вино виноградне ординарне кріплене міцне червоне «Портвейн Приморський 555» ТМ «Тарутинські вина» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 04.06.2011) (номер фіскального чеку 2665012130 від 28.09.2011) (далі – Продукт 4). На Продукт 3 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 АААУ 023372, АААУ 023365, АААУ 023222.

**(18)** Закуплені зразки були зашифровані і відправлені на органолептичну експертизу, що була проведена 4 – 5 жовтня 2011 року на засіданні Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – ЦГДК), відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, від 18.04.2007, за участю уповноважених осіб Комітету.

**(19)** Згідно з Витягом з протоколу № 10 засідання Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – Протокол № 10 ЦГДК): «...із загальної кількості 22 зразки виноробної продукції виявилися низької якості, по органолептичним показникам не відповідали чинній нормативно-технологічній документації, мали серйозні вади в ароматі та смаку...».

**(20)** Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК, за результатами проведеної дегустації підраховано середні дегустаційні оцінки за десятибальною системою (бали) по кожному зразку виноробної продукції і встановлено, що фактично отримані середні бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0) виноробною продукцією, виробництва НВП «НИВА» ТОВ, становлять, зокрема:

Продукту – 7,81 бала;  
 Продукту 1 – 7,91 бала.  
 Продукту 2 – 7,87 бала.  
 Продукту 3 – 7,87 бала.  
 Продукту 4 – 7,96 бала.

У зв'язку з низькою якістю зразки знято з дегустації.

**(21)** Органолептична оцінка зразків виноробної продукції, зокрема Продукту, Продукту 1, Продукту 2, Продукту 3, Продукту 4 (далі – разом Продукти) нижче мінімальної (зразок низької якості), не дозволяє направляти продукцію в торговельну мережу для реалізації споживачам.

**(22)** Згідно з висновками Протоколу № 10 ЦГДК ряд вітчизняних виноробних підприємств допускають порушення чинного законодавства про захист прав споживачів, тим самим вводячи споживачів в оману.

**(23)** З метою об'єктивної та неупередженої оцінки відповідності складу виноробної продукції вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», встановлення показників його якості, повного дослідження відповідності розміщеної на упаковках (пляшках) виноробної продукції інформації про її споживчі властивості (склад) вмісту рідини в упаковках (пляшках), та наявності на етикетках виробників виноробної продукції інформації, що вводить в оману споживачів, Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено Експертизу 1. Проведення Експертизи 1 доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова). За результатами Експертизи 1 Державне підприємство «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» надало протоколи випробувань та акти експертизи по кожному зразку.

23.1. На вирішення експерта були поставлені такі питання:

23.1.1. Встановити фізико-хімічні показники складу виноробної продукції, а саме: а) яка об'ємна частка етилового спирту, %; б) яка масова концентрація, г/дм<sup>3</sup>: - гліцерину; - цукру; - зведеного екстракту; - лимонної кислоти; - винної кислоти; - яблучної кислоти; - титрованих кислот; в) яка масова концентрація, мг/дм<sup>3</sup>: - фенольних речовин; г) які оптичні показники: - D420; - D520.

23.1.2. Наявність синтетичних барвників (арбітражний метод).

23.1.3. Визначення натуральності зразків виноробної продукції.

23.1.4. Зробити висновки щодо фізико-хімічних показників складу виноробної продукції та визначення їх натуральності.

**(24)** На етикетах Продуктів зазначений, зокрема, ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 5 липня 2007 року № 144 «Про затвердження національних стандартів, скасування нормативних документів та внесення змін до наказів Держспоживстандарту» (набув чинності з 01.01.2009) (далі – ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови»). Отже, фізико-хімічних показники складу Продуктів повинні, зокрема, відповідати ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».

**(25)** Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вина України виготовляються згідно з правилами виробництва і зберігання тихих вин, правилами виробництва і зберігання ігристих та шампанських вин, відповідними стандартами і технологічними інструкціями, що затверджуються центральним органом виконавчої влади з сільського господарства.

(26) Відповідно до статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вино - це алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.

(27) Класифікація вин визначена Законом України «Про виноград та виноградне вино» та Національним стандартом України ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».

(28) Залежно від технології виробництва вина бувають, зокрема, столові та кріплені, які поділяються на групи і типи вин відповідно до своїх характеристик: столові вина поділяють на сухі, напівсухі, напівсолодкі (залежно від вмісту цукру). Вином столовим є вино, виготовлене шляхом повного чи неповного збродження суслу.

(29) Вина за кольором поділяють (умовно) на білі, рожеві і червоні.

(30) Згідно з пунктом 4.2 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» вина столові сухі є завжди натуральними. Вина столові напівсухі і напівсолодкі можуть бути натуральними або купажованими з концентратами виноградного соку чи з консервованим сушлом.

(31) Відповідно до пункту 5.1.6 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» фізико-хімічні показники вин повинні бути в межах, вказаних у таблиці 1.

(32) Таблиця 1 Фізико-хімічні показники вин відповідно до груп та типів

| Група і тип вин              | Показники та методи контролювання  |                                               |                                                                                          |                                                                                                   |                                                                         |                                                                                          |
|------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | Об'ємна частка етилового спирту, % | Масова концентрація цукрів, г/дм <sup>3</sup> | Масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, г/дм <sup>3</sup> | Масова концентрація летких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, г/дм <sup>3</sup> , не більше | Масова концентрація приведенного екстракту г/дм <sup>3</sup> , не менше | Масова концентрація сірчистої кислоти, г/дм <sup>3</sup> , не більше (загальної/вільної) |
| столові сухі                 | 9-14                               | не більше 3,0                                 | 5-7                                                                                      | 1,5                                                                                               | 17                                                                      | 200/20                                                                                   |
| Напівсолодкі білі            | 9,0-13,0                           | 30,0-80,0                                     | 5-7                                                                                      | 1,2                                                                                               | 15                                                                      | 250/30                                                                                   |
| Кріпленіміцні білі ординарні | 14,0-20,0                          | 2,0-110,0                                     | 3-7                                                                                      | 1,2                                                                                               | 14                                                                      | 200/20                                                                                   |
| Портвейн Ординарний червоний | 17,0-19,0                          | 30,0-110,0                                    | 3-7                                                                                      | 1,3                                                                                               | 15                                                                      | 200/20                                                                                   |

(33) Відповідно до висновків Експертизи 1, зокрема, результатів дослідження зразків виноробної продукції виробництва НВП «НИВА» ТОВ, встановлено наступне.

33.1. Згідно протоколів дослідження від 01.11.2011 №3414 (Продукт), від 02.11.2011 №3428 (Продукт 1), від 02.11.2011 №3430 (Продукт 2), від 02.11.2011 №3423 (Продукт 3), від 02.11.2011 №3425 (Продукт 4) Продукти мають фізико-хімічні показники зазначені у таблиці 2.

Таблиця 2. Фізико-хімічні показники Продуктів відповідно до Експертизи 1.

| Назва показника               | Одиниця виміру     | Фактичне значення показників Продукту | Фактичне значення показників Продукту 1 | Фактичне значення показників Продукту 2 | Фактичне значення показників Продукту 3 | Фактичне значення показників Продукту 4 |
|-------------------------------|--------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| Концентрація спирту           | % об.              | 10,63±0,06                            | 15,75±0,16                              | 15,87±0,16                              | 9,7±0,06                                | 17,07±0,06                              |
| Масові концентрації:          |                    |                                       |                                         |                                         |                                         |                                         |
| цукрів                        | г/дм <sup>3</sup>  | 7,1±0,2                               | 140±2                                   | 137±2                                   | 39,6±0,7                                | 57±2                                    |
| титрованих кислот             | г/дм <sup>3</sup>  | 5,6±0,1                               | 5,1±0,1                                 | 5,5±0,1                                 | 5,3±0,1                                 | 4,8±0,1                                 |
| Загальний/привед. екстракт    | г/дм <sup>3</sup>  | 25,8±0,2/18,7±0,7                     | 158,3±1,6/18,3±0,3                      | 161,2±1,6/24,2±0,3                      | 58,5±0,6/18,9±0,4                       | 75,8±0,7/18,8±0,4                       |
| відносна щільність вина 20/20 |                    | 0,9957±0,0002                         | 1,0408±0,002                            | 1,0418±0,002                            | 1,0094±0,0002                           | 1,0077±0,0002                           |
| DO 420 (d=10 mm)              |                    | 1,498                                 | 0,586                                   | 0,453                                   | 0,089                                   | 1,796                                   |
| DO 520 (d=10 mm)              |                    | 1,854                                 | 0,222                                   | 0,160                                   | 0,012                                   | 1,861                                   |
| DO 420/DO 520                 |                    | 0,8                                   | 2,64                                    | 2,83                                    | 7,42                                    | 0,96                                    |
| Синтетичні барвники           |                    | Не виявлені                           | Не виявлені                             | Не виявлені                             | Не виявлені                             | Не виявлені                             |
| Фенольні речовини             | г/дм <sup>3</sup>  | 0,7                                   | 0,2                                     | 0,2                                     | 0,2                                     | 0,8                                     |
| Гліцерин                      | г/дм <sup>3</sup>  | 7                                     | 6,0                                     | 7,5                                     | 7,3                                     | 6,6                                     |
| Винна кислота                 | г/дм <sup>3</sup>  | 3,3                                   | 3,3                                     | 3,4                                     | 3,6                                     | 2,0                                     |
| Яблучна кислота               | г/дм <sup>3</sup>  | 0,2                                   | Менш 0,1                                | Менш 0,1                                | Менш 0,1                                | 0,2                                     |
| Лимона кислота                | г/дм <sup>3</sup>  | 0,5                                   | 0,1                                     | 0,5                                     | 0,3                                     | 1,1                                     |
| Молочна кислота               | г/дм <sup>3</sup>  | 0,6                                   | 1,1                                     | 1,1                                     | 0,6                                     | 0,9                                     |
| Уксусна кислота               | г/дм <sup>3</sup>  | 0,3                                   | 0,2                                     | 0,6                                     | 0,2                                     | 0,5                                     |
| Янтарна кислота               | г/дм <sup>3</sup>  | 0,64                                  | 0,5                                     | 0,6                                     | 0,9                                     | 0,6                                     |
| Глюкоза                       | г/л                | 2,1                                   | 74,9                                    | 77,9                                    | 18,9                                    | 23,6                                    |
| Фруктоза                      | г/л                | 5,8                                   | 60,9                                    | 66,1                                    | 22,2                                    | 30                                      |
| Сахароза                      | г/л                | 0,6                                   |                                         |                                         |                                         |                                         |
| Сорбінова кислота             | мг/дм <sup>3</sup> |                                       |                                         |                                         | 96                                      |                                         |

(34) Продукт є, відповідно до акту експертизи від 02.11.2011 № 24/240-04, «преднамеренно фальсифицированным продуктом» (мова оригіналу) (далі – Акт).

34.1. Відповідно до Акту: «...Данный образец «вина» представляет собой подделку красного виноградного вина путем гаализации – прибавлением воды и последующим доведением крепости и кислотности, что подтверждается низким значением фенольных веществ - 0,7 г/л при норме 1,5-5 г/л. Этот вывод подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислот - 0,8 г/л (норма - 1,9-4,2 г/л) и высоким соотношением винной кислоты к сумме яблочной и молочной кислот – 4,1 при норме 0,8-2,6, свидетельствующем о подкислении вина винной кислотой» (мова оригіналу).

(35) Відповідно до ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» показник масова концентрація цукрів у столових сухих червоних винах не повинен перевищувати 3 г/дм<sup>3</sup>.

(36) Згідно з Протоколом досліджень № 3414 від 01.11.2011, проведених у рамках Експертизи 1, показник Продукту масова концентрація цукрів дорівнює 7,1 г/дм<sup>3</sup>.

(37) Комітет у рамках розгляду справи звернувся листом щодо оцінки відповідності фактичних значень фізико-хімічних показників кожного зразка виноробної продукції згідно з групами і типами вин, наведених в протоколах випробувань, встановлених міжнародною експертною установою за результатами випробувань під час експертизи виноробної продукції, вимогам законодавства України до Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України (вих. Комітету від 06.03.2012 № 227-29.3/03-337-ДСК).

(38) Листом від 17.04.2012 № 145-6/168 (вих. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України (далі – Лист) повідомив, зокрема, що згідно результатів Експертизи 1: Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» по показнику «масова концентрація цукрів».

**(39)** Отже, згідно з Законом України «Про виноград та виноградне вино», чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією, результатами Експертизи, згідно якої органолептична оцінка Продукту нижче мінімальної оцінки та становить 7,81 бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0); Експертизи 1, згідно якої Продукт не відповідає ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показником масова концентрація цукрів, Продукт є фальсифікованим винним продуктом.

**(40)** Продукт 1, згідно з актом експертизи від 03.11.2011 № 24/240-18, є «преднамеренно фальсифицированным продуктом, так как компонента «виноматериал виноградный» в нем практически отсутствует» (мова оригіналу) (далі – Акт 1).

40.1. Відповідно до Акту 1: «...Данный образец «вина» представляет собой грубую подделку десертного специального виноградного вина путем гаализации – прибавлением воды и последующим доведением крепости и кислотности, что подтверждается отсутствием яблочной кислоты; низким значением суммы яблочной и молочной кислоты (1,1 г/л при норме 1,8-3,8); Соотношение глюкоза/фруктоза 1,23 (при норме менее 1,0) свидетельствует о применении сахара вместо концентрированного виноградного сусла. Янтарный цвет не является результатом технологии изготовления десертных вин, а свидетельствует о применении сахарного колера, что подтверждается соотношением DO 420/520 и выражается в аромате и во вкусе продукта» (мова оригіналу).

**(41)** Продукт 2 є, згідно з актом експертизи від 03.11.2011 № 24/240-20, «преднамеренно фальсифицированным продуктом» (мова оригіналу) (далі – Акт 2).

41.1. Відповідно до Акту 2: «...Данный образец «вина» представляет собой подделку специального десертного белого виноградного вина, что подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислоты – (1,2 г/л при норме 2,7-4,3 г/л); Соотношение глюкоза/фруктоза 1,2 при норме менее 1,0) свидетельствует о применении сахара (патоки) вместо концентрированного виноградного сусла» (мова оригіналу).

**(42)** Продукт 3, згідно з актом експертизи від 03.11.2011 № 24/240-13, є «преднамеренно фальсифицированным продуктом» (мова оригіналу) (далі – Акт 3).

42.1. Відповідно до Акту 3: «...Данный образец представляет собой разбавленное и деградированное белое виноградное вино, что подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислоты (0,7 г/л при норме 2,7-2,9 г/л), отсутствием яблочной кислоты и высоким соотношением винной кислоты к сумме яблочной и молочной кислот – 5,4 при норме 0,8-2,6, свидетельствующем о подкислении вина винной кислотой» (мова оригіналу).

**(43)** Продукт 4, згідно з актом експертизи від 03.11.2011 № 24/240-15, є «разбавленным деградированным виноградным вином – преднамерено фальсифицированным продуктом» (мова оригіналу) (далі – Акт 4).

43.1. Відповідно до Акту 4: «...Данный образец представляет собой разбавленное, деградированное красное виноградное вино. Этот вывод подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислоты (1,1 г/л при норме 1,9-4,2 г/л) и превышением содержания лимонной кислоты - 1,1 г/л (норма – менее 1 г/л)» (мова оригіналу).

**(44)** Отже Продукти, за результатами Експертизи, згідно якої органолептичні якості Продукту 1, Продукту 2, Продукту 3 та Продукту 4 оцінені нижче мінімального балу та становлять відповідно 7,91, 7,87, 7,87 та 7,96 бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0); Експертизи 1, згідно якої Продукти за такими показниками



якості, як вина кислота, яблучна кислота, молочна кислота, янтарна кислота, їх співвідношення тощо визнані фальсифікованими винними продуктами.

(45) Разом з цим, Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України у Листі повідомив наступне: «Щодо норм по таким показникам якості, як вина кислота, яблучна кислота, молочна кислота, янтарна кислота тощо, то вони не нормуються національними стандартами, а лише зустрічаються у довідковій літературі, на відміну від законодавства ЄС, тому чіткої інформації щодо норм та відповідності їм вітчизняної виноробної продукції по даним показникам в Україні немає».

(46) Враховуючи наведене, згідно з чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією неможливо визнати Продукт 1, Продукт 2, Продукт 3, Продукт 4 фальсифікованими на відміну від Продукту, який не відповідає ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показником масова концентрація цукрів, отже є фальсифікованим винним продуктом.

(47) Враховуючи наведене, встановлено, що невідповідність інформації щодо назви Продукту, його складу, споживчим властивостям та характеристикам, розміщеної виробником на упаковках Продукту, вмісту упаковки, оскільки за результатами Експертизи та Експертизи 1 визначено, що рідина у Продукті не є натуральним вином згідно з чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією.

(48) На Вимоги Комітету від 31.10.2011 № 300-29/03-10418, від 15.12.2011 № 227-26/03-12193, від 08.02.2012 № 227-26/03-1398, від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10578, від 21.11.2016 № 127-26.4/09-12391 та Відділення від 01.02.2021 № 60-02/764 Товариство надало, зокрема, наступну інформацію.

(49) На упаковці Продуктів зазначено, що виробником вина є НВП «НИВА» ТОВ.

(50) НВП «НИВА» ТОВ у досліджувальний період реалізовувало виноробну продукцію через товариство з обмеженою відповідальністю «Вин Агро», ідентифікаційний код юридичної особи – 34253750.

(51) Отже, з огляду на інформацію про товар, розміщену на етикетках Продукту, виробництва НВП «НИВА» ТОВ, споживачі можуть сприймати таку виноробну продукцію саме як вино виноградне натуральне столове, що може вплинути на намір цих осіб щодо придбання вказаної виноробної продукції цього суб'єкта господарювання.

(52) Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» маркування виноробної продукції, яка реалізується в Україні, здійснюється з урахуванням того, що на лицьовій стороні етикетки кожної пляшки або самої пляшки (іншого посуду) виноробної продукції, яка реалізується через торговельну мережу, в доступній для споживача формі згідно з чинним законодавством вказується, зокрема, назва продукції.

(53) Згідно з абзацом другим частини четвертої статті 11 цього Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» етикеточна продукція розробляється товаровиробником алкогольних виробів і повинна відповідати вимогам чинного законодавства про мови (крім додаткової інформації щодо характеристик продукту), не потребує додаткових узгоджень, є промисловою власністю виробника.

(54) Відповідно до пункту 16 частини першої статті 1 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператор ринку харчових продуктів, відповідальний за інформацію про харчовий продукт, оператор ринку харчових продуктів, під найменуванням якого харчовий продукт вводиться та перебуває в обігу, а для імпортованих харчових продуктів – імпортер.

(55) Отже, відповідальність за інформацію, розміщену на етикетках вказаної продукції, несе НВП «НИВА» ТОВ.

(56) Крім того, Товариство надало реквізити акцизних марок, що були наклеєні на упаковку «Вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне «Каберне Таїровське Преміум» ТМ «Тарутинські вина» (тетрапак місткістю 1 л) з датою розливу 07.07.2011, зокрема з наступними серіями та номерами: з АААП 524001-524500.

(57) Вищезазначене підтверджує, що закуплені зразки виноробної продукції вироблені саме НВП «НИВА» ТОВ.

(58) Відповідно до статті 14 Закону України «Про інформацію» інформацією про товар (роботу, послугу) є відомості та/або дані, які розкривають кількісні, якісні та інші характеристики товару (роботи, послуги). Правовий режим інформації про товар (роботу, послугу) визначається законами України про захист прав споживачів, про рекламу, іншими законами та міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

(59) Відповідно до положень Директиви № 2005/29/ЄС Європейського Парламенту та Європейської Ради від 11.05.2005 «Про недобросовісні торгівельні методи підприємств по відношенню до споживачів на внутрішньому ринку»: «...Комерційна діяльність вважається такою, що вводить в оману, якщо вона включає в себе недостовірну інформацію або складає загальне враження про товар, що вводить в оману або може ввести в оману середньостатистичного споживача, навіть якщо інформація вірна по відношенню до одного або декількох елементів товару, основних його характеристик, ціни товару, способу визначення ціни товару, права споживача тощо, та спонукає або може спонукати споживача здійснити покупку (заклучити договір), якої не було б, якщо споживач мав достовірні відомості...».

(60) Згідно зі статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

(61) Отже, за результатами збирання та аналізу доказів у справі, враховуючи висновки Експертизи та Експертизи 1 виноробної продукції щодо встановлення органолептичних та фізико-хімічних показників її складу, встановлено, що інформація про назву, склад, споживчі властивості та характеристики Продукту, виробництва НВП «НИВА» ТОВ, зазначена на його упаковці, містить неправдиві відомості, а отже є інформацією, яка може вводити в оману.

#### **4. Правова кваліфікація дій Відповідача**

**(62)** Згідно зі статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

**(63)** Ринок виробництва вина в Україні є конкурентним та представлений значною кількістю виноробних підприємств. Повідомлення НВП «НИВА» ТОВ невизначеному колу споживачів неправдивих відомостей щодо назви, складу, споживчих властивостей та характеристик Продукту може вплинути на наміри споживачів щодо придбання саме цієї продукції.

**(64)** Такі дії НВП «НИВА» ТОВ могли надати Товариству неправомірні переваги у конкуренції на ринку реалізації виноробної продукції на території України.

**(65)** Враховуюче вищезазначене, дії НВП «НИВА» ТОВ щодо повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо назви продукції: «Вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне Каберне Таїровське Преміум ТМ «Тарутинські вина», складу, споживчих властивостей та характеристик, є порушенням, передбаченим статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

#### **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

**(66)** Відповідно до листа від 13.08.2021 №13/08 (вх. Відділення № 60-01/4217 від 17.08.2021) Відповідачем надано заперечення на Подання, які полягають у наступному.

**(67)** На думку Відповідача, висновки викладенні у Поданні є необґрунтованими, оскільки обраний експерт не належить до системи сертифікації України, знаходиться за кордоном. Зазначене заперечення спростовується наступним.

**(68)** Згідно з пунктом 1 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.

**(69)** Згідно з пунктом 1 статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Комітету мають право призначати експертизу, про що приймають відповідне розпорядження. Пунктом 3 статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що експертиза проводиться експертами відповідних установ або іншими спеціалістами. Експертом може бути призначена будь-яка особа, яка володіє необхідними знаннями для дачі висновку.

**(70)** Відповідно до Розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності маркуванню, заявленому на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки та доручено її проведення спеціалістам Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державна інспекція сільського господарства України), Державної податкової служби України, Державної інспекції з питань захисту споживачів, Української

корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром». Організацію Експертизи доручено провести Українській корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промислової корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, затвердженого віце-президентом корпорації «Укрвинпром» В.В.Гісем від 18.04.2007. Українська корпорація по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» - одне із провідних галузевих громадсько-професійних формувань, яке входить до Європейського комітету виробників вина при Єврокомісії, до Міжнародної федерації вин та алкогольних напоїв.

**(71)** Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків та доручено її проведення Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова), яке пройшло міжнародну сертифікацію. Достатність необхідних знань для проведення Експертизи 1 підтверджується відповідними сертифікатами наявними у матеріалах Справи. Крім того, Державне підприємство «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» на час проведення Експертизи 1 входило до переліку офіційних установ та лабораторій, затверджених або призначених третіми країнами для складання документів, які повинні супроводжувати кожен партію вина, що імпортується до Європейського Союзу.

**(72)** Враховуючи вищезазначене, обрані експерти відповідають вимогам статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**(73)** Заперечення щодо відсутності перевірених згідно з Експертизою 1 показників у чинних нормативних документах України спростовується наступним.

**(74)** Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р було призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків. Відповідно до ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» показник масова концентрація цукрів у столових сухих червоних винах не повинен перевищувати 3 г/дм<sup>3</sup>. Згідно з Протоколом досліджень № 3414 від 01.11.2011, проведених у рамках Експертизи 1, показник Продукту масова концентрація цукрів дорівнює 7,1 г/дм<sup>3</sup>. Отже, за результатами проведення зазначених випробувань встановлено, що Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показниками «масова концентрація цукрів». Зазначений висновок, підтверджується листом від 17.04.2012 № 145-6/168 (вх. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) яким Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України повідомив, зокрема, що згідно результатів Експертизи 1: Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» по показнику «масова концентрація цукрів».

**(75)** Усі інші аргументи Товариства не стосуються предмету справи, не доводять порушення Відділенням норм процесуального та матеріального права та не спростовують висновків та фактів, встановлених у справі.

## **6. Остаточні висновки у справі**

**(76)** Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення,

що дії НВП «НИВА» ТОВ, які полягають у поширенні на етикетках (упаковках) продукції інформації наступного змісту: «Вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне «Каберне Таїровське Преміум» ТМ «Тарутинські вина», що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

(77) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

## 7. Визначення розміру штрафу

(78) Статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

(79) Згідно з частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(80) Накладення штрафу здійснюється відповідно до частини третьої - сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(81) Згідно з інформацією, наданою листом від 14.04.2021 № 9040/5/15-32-1808 (вх. Відділення № 60-02/2773 від 08.04.2021) Головним управлінням Державної податкової служби в Одеській області, дохід (виручка) НВП «НИВА» ТОВ від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становив 218 563 тисячі (двісті вісімнадцять мільйонів п'ятсот шістьдесят три тисячі) гривень.

(82) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:  
- НВП «НИВА» ТОВ листом від 25.02.2021 № 25/01 (вх. Відділення № 60-01/1112 від 01.03.2021) повідомило, що у 2017 році припинило виробництво та реалізацію Продукту.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 та 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України

від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю (ідентифікаційний код юридичної особи 19201066) вчинило порушення, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на упаковках продукції: «Вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне «Каберне Таїровське Преміум» ТМ «Тарутинські вина» інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне ординарне сортове столове сухе червоне», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Науково-виробниче підприємство «НИВА» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –  
голова відділення**

**О. Хмельницький**