



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 вересня 2021 року

м. Львів

№ 63/51-р/к

Справа № 63/9-01-84-2020/67-01/15/8-20

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Приватне підприємство фірма «Радіопром» (далі – ППФ «Радіопром», Відповідач 1) і товариство з обмеженою відповідальністю «Комлайн» (далі – ТОВ «Комлайн», Відповідач 2) подали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі за предметом «Послуги з доступу до Інтернету з мережевим обладнанням для підключення до Інтернету наявної комп'ютерної техніки та персональних комп'ютерів», ідентифікатор закупівлі UA-2019-12-09-003343-b, які проводила Володимирецька районна державна адміністрація Рівненської області.

За результатами розгляду справи № 63/9-01-84-2020/67-01/15/8-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) такі дії ППФ «Радіопром» та ТОВ «Комлайн» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ППФ «Радіопром» накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

На ТОВ «Комлайн» накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/9-01-84-2020/67-01/15/8-20 про порушення ППФ «Радіопром» та ТОВ «Комлайн» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі подання Відділу досліджень і розслідувань в Рівненській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.07.2021 № 63-03/157п з попередніми висновками у справі № 63/9-01-84-2020/67-01/15/8-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Подання з попередніми висновками)),

**ВСТАНОВИЛА:****1. ВІДПОВІДАЧІ**

- (1) Приватне підприємство фірма «Радіопром» ( [REDACTED] ). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є: Надання послуг доступу до мережі Інтернет.
- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Комлайн» ( [REDACTED] ). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є: Надання послуг доступу до мережі Інтернет.
- (3) ТОВ «Комлайн» та ППФ «Радіопром» (разом далі – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03 березня 2020 року № 67/8-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (5) Листом Відділення від 05 березня 2020 року № 67-02/179 на адресу ТОВ «Комлайн» було направлено розпорядження про початок розгляду справи.
- (6) Листом Відділення від 05 березня 2020 року № 67-02/180 на адресу ППФ «Радіопром» було направлено розпорядження про початок розгляду справи.
- (7) З 1 червня 2020 року відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп (зі змінами) Рівненське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України припинило виконання своїх функцій, правонаступником визначено Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.07.2020р. № 63/53-рп/к справу № 67-01/15/8-20 прийнято до свого розгляду та присвоєно новий № 63/9-01-84-2020/67-01/15/8-20.
- (9) Копію Подання про попередні висновки у Справі надіслано Відповідачам листами від 09.07.2021 № 63-02/3865 та №63-02/3866.

- (10) Інформація про Подання з попередніми висновками у Справі та інформацію про місце, дату та час розгляду справи 03.08.2021 року розміщено на сайті відділення.

### **3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРУ ЗАКУПІВЛІ**

- (11) Відповідно до оприлюднених даних на сайті prozorro.gov.ua Відділом освіти Володимирецької районної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 41698842, 34300, Рівненська обл., смт. Володимирець, вул. Повстанців, 21) проведено процедуру закупівлі за предметом: «Послуги з доступу до Інтернету з мережевим обладнанням для підключення до Інтернету наявної комп'ютерної техніки та персональних комп'ютерів», ідентифікатор закупівлі UA-2019-12-09-003343-b (далі – Торги).
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25 грудня 2019 року о 18.00.
- (13) Очікувана вартість: 596 850 грн.
- (14) Початок аукціону: 26 грудня 2019 року о 15.44.
- (15) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі від 22 січня 2020 року свої пропозиції подали 2 учасники:

Найменування учасника	Ціна пропозиції Учасника до початку аукціону	Ціна пропозиції Учасника після закінчення аукціону
ТОВ «Комлайн»	596 700,00 грн.	596 700,00 грн.
ППФ «Радіопром»	596 850,00 грн.	596 850,00 грн.

- (16) Всі учасники були допущені до участі в торгах.
- (17) Відповідно до інформації про процедуру, розмір мінімального кроку пониження ціни становить 59,69 грн., 0,01%.
- (18) Відповідно до протоколу тендерного комітету Замовника від 26.12.2019 переможцем Торгів визнано ТОВ «Комлайн».
- (19) Замовником акцептовано пропозицію ТОВ «Комлайн», з яким 22.01.2020 укладено договір про закупівлю послуг за державні кошти на загальну суму 596 700,00 грн.

### **4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

- (20) За результатом аналізу інформації та документів, отриманих в ході розгляду Справи встановлено наявність в діях Відповідачів узгодженої поведінки, що підтверджується наступним.

#### 4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (21) Згідно з інформацією, що зазначена в Статуті ТОВ «Комлайн», що затверджений загальними зборами учасників (протокол № 16 від 21.12.2018) учасниками ТОВ «Комлайн» були: Плісова Уляна Ярославівна, Сіренко Максим Валерійович та Корольова Людмила Адамівна. Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на 26.12.2019, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Комлайн» є Плісова Уляна Ярославівна, учасниками ТОВ «Комлайн» є: Плісова Уляна Ярославівна, Сіренко Максим Валерійович та Корольова Людмила Адамівна, за період з 04.01.2019 по 05.03.2020 змін до установчих документів в частині зміни складу або інформації про засновників не вносилося.
- (22) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на 26.12.2019, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ППФ «Радіопром» є Плісова Уляна Ярославівна, учасниками ППФ «Радіопром» є: Плісова Уляна Ярославівна, за період з 15.02.2019 по 05.03.2020 змін до установчих документів в частині зміни складу або інформації про засновників не вносилося.
- (23) Згідно з інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області ( [REDACTED] ), Тищук Ірина Миколаївна протягом 2018 - січня-квітня 2019 рр. перебувала у трудових відносинах з ТОВ «Комлайн», протягом квітня-грудня 2019 рр. з ППФ «Радіопром» та на момент участі у Торгах перебувала на посаді директора ППФ «Радіопром».
- (24) Вищевказане свідчить про наявність умов для узгодження Відповідачами дій під час підготовки та участі у Торгах та про єдність їх економічних інтересів, що виключає між ними конкуренцію, зокрема і під час участі у Торгах.

#### 4.2. Спільна підготовка та участь Відповідачів у Торгах

##### 4.2.1. Використання IP адрес з однакових блоків та одного місця розташування обладнання з якого здійснювався вихід в мережу Інтернет під час участі у Торгах

- (25) Згідно з інформацією ДП НТЦ «УАРНЕТ» ( [REDACTED] ) Відповідачі у період грудень 2019 – січень 2020р.р. мали правову і технічну можливість використовувати динамічні (змінні) IP адреси з наступних блоків: [REDACTED]

- (26) Крім того, фізична адреса місця розташування обладнання з якого здійснювався вихід в мережу Інтернет Відповідачами, у період грудень 2019 – січень 2020р.р., є вул. Міцкевича, 10, м. Рівне (відповідно того ж листа ДП НТЦ «УАРНЕТ»).

- (27) Тобто, Відповідачі здійснювали вихід до мережі Інтернет для участі у Торгах з однієї адреси: вул. Міцкевича, 10, м. Рівне, що є юридичною адресою ТОВ «Комлайн», хоча, юридична адреса ППФ «Радіопром» є іншою: вул. Степана Бандери, 20, м. Рівне.

- (28) В договорах про надання телекомунікаційних послуг, укладених Відповідачами з ДП НТЦ «УАРНЕТ» від [REDACTED] зазначено однакову поштову адресу: 33028, м. Рівне, вул. Міцкевича, 10, що є юридичною адресою ТОВ «Комлайн».
- (29) Вищевказане свідчить про пов'язаність Відповідачів завдяки спільному розташуванню обладнання, що використовувалось під час участі у Торгах та можливістю обміну інформацією між ними.

#### 4.2.2. Використання однакових телефонних номерів

- (30) В довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази Відповідачами зазначено однаковий телефон служби технічної підтримки [REDACTED].
- (31) У формі «Тендерна пропозиція», в таблиці щодо відомостей про учасника, Відповідачами зазначено ідентичний номер телефону: [REDACTED], який, згідно з Витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на 26.12.2019, належить ТОВ «Комлайн».
- (32) Цей же телефон [REDACTED] зазначено обидвома Відповідачами як контактний у формі «Відомості про учасника».
- (33) Використання одних телефонних номерів свідчить про провадження спільної господарської діяльності.

#### 4.2.3. Цінова поведінка

- (34) Згідно з інформацією, оприлюдненою на сайті prozorro.gov.ua, очікувана вартість закупівлі складала 596 850,00 грн.. ППФ «Радіопром» було запропоновано вартість виконання послуг - 596 850,00 грн. (гранична вартість закупівлі), ТОВ «Комлайн» - 596 700,00 грн., тобто, на 150 грн. дешевше. В ході проведення Торгів Відповідачі не зробили жодного кроку пониження ціни, який згідно з тендерною документацією Замовника, становив 59,69 грн. або 0,01% від вартості предмета закупівлі.
- (35) Окрім того, відповідно до наданих Відповідачами тендерних пропозицій, у ТОВ «Комлайн» та ППФ «Радіопром» ідентична таблиця в якій зазначена вартість предмету закупівлі. У обидвох учасників зазначена однакова вартість одиниці послуги: 198 900,00 грн., загальна вартість: 596 700,00 грн. та величина ПДВ за одиницю послуги: 33 150,00 та загальна величина ПДВ: 99 450,00 грн.
- (36) При цьому, при проведенні порівняння наявних трудових ресурсів, відповідно до інформації Головного управління ДПС у Рівненській області ([REDACTED]) Відділенням встановлено, що у 4 кварталі 2019 року у ТОВ «Комлайн» працювало 24 людини, у ППФ «Радіопром» 6 людей, що фактично унеможлиблює формування однакової вартості послуг, у зв'язку з різними витратами на оплату праці.
- (37) Вищевказане свідчить про спільну підготовку тендерних пропозицій Відповідачів та формальну участь ППФ «Радіопром» у закупівлі, що досліджується.

#### 4.2.4. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (38) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті prozorro.gov.ua, ТОВ «Комлайн», 20 з 22 файлів у форматі pdf було розміщено 24 грудня 2019 року о 17.07, ППФ «Радіопром» усі 21 файли у форматі pdf було розміщено 24 грудня 2019 року о 17.16, тобто, з різницею у 9 хвилин.
- (39) Також, у Таблиці наведено вибіркове порівняння синхронності створення та редагування документів, що були завантажені Відповідачами в складі тендерних пропозицій.

Учасник	Файл (назва)	Створено	Відредаговано
Відповідач 1	Цінова_пропозиція	24.12.2019 15:40:08	24.12.2019 15:40:08
Відповідач 2	Цінова_пропозиція	24.12.2019 15:51:38	24.12.2019 15:51:38
Відповідач 1	Лист_обробка_даних	24.12.2019 16:53:24	24.12.2019 16:53:24
Відповідач 2	Лист_обробка_даних	24.12.2019 17:00:55	24.12.2019 17:00:55
Відповідач 1	Довідка_працівники	24.12.2019 16:05:24	24.12.2019 16:05:24
Відповідач 2	Довідка_працівники	24.12.2019 16:19:21	24.12.2019 16:19:21
Відповідач 1	Довідка_ЗД	24.12.2019 17:41:12	24.12.2019 17:41:12
Відповідач 2	Довідка_ЗД	24.12.2019 17:39:21	24.12.2019 17:39:21
Відповідач 1	Лист_аналог_дого	24.12.2019 17:32:30	24.12.2019 17:32:30
Відповідач 2	Лист_аналог_дого	24.12.2019 17:22:15	24.12.2019 17:22:15

- (40) Зазначене підтверджує синхронність дій Відповідачів та свідчить про спільне створення та редагування документів, що подавались в складі тендерних пропозицій та спільне завантаження Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

#### 4.2.5. Схожість документів

- (41) В Тендерній документації, що розміщена на сайті prozorro.gov.ua Замовником Торгів визначено вимоги та перелік документів, що повинні бути надані Учасниками Торгів. Зазначений перелік складається з форми «Тендерна пропозиція», формат якої затверджений Додатком 1 до Тендерної документації та ряду довідок, які формуються Учасниками в довільній формі.
- (42) Аналізом тендерних пропозицій Відповідачів встановлено, що усі надані Учасниками у складі тендерних пропозицій документи є зовні схожими, з застосуванням однакового форматування тексту (розміщення реквізитів, шрифт, кегль, інтервал) та ідентичними за стилістичним та структурним наповненням.

- (43) Зокрема, Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази Відповідачів є ідентичними за візуальним та стилістичним оформленням, містять ідентичну інформацію щодо обладнання, що використовується на технічних майданчиках ТОВ «Комлайн» та ППФ «Радіопром», зокрема (далі мова оригіналу): «... Foundry Networks та Jupiter Networks, а саме: Foundry FastIron SX1600, Foundry FastIron SX800, Foundry FastIron FGS624XGP, Jupiter Networks M960, Jupiter Networks M320, Jupiter Networks M10 та інші. На всіх майданчиках встановлені системи резервного електроживлення Eltek та Tripp Lite, що забезпечують автономну роботу комунікаційного обладнання протягом 16 годин. Ключові технічні майданчики обладнані потужними дизель-генераторами від компанії Wilson та AKSA».
- (44) У таблиці щодо відомостей про учасника форми «Тендерна пропозиція» Відповідачами використано жирний шрифт до всіх рядків, окрім п.4 «Банківські реквізити обслуговуючого банку». Підпис керівника та дата підписання розміщено з використанням однакових абзаців.
- (45) Інші довідки, зокрема, про підтвердження відповідності товару, про заходи щодо захисту довкілля, про відсутність підстав відмови Замовником Учаснику в участі у процедурі закупівлі, щодо технічної специфікації у Відповідачів є однаковими (однакові шрифти, наповнення, абзаци, відступи, нетипові інтервали тощо).
- (46) Зазначене не може бути випадковим збігом обставин та може бути пояснене узгодженою поведінкою Відповідачів.

#### 4.2.6. Однакові назви файлів

- (47) 10 із 22 файлів, завантажених ТОВ «Комлайн» та 10 з 21 файлу, завантаженого ППФ «Радіопром», мають нетипову ідентичну назву. Назви файлів наведено у Таблиці.

Назва файлу ТОВ «Комлайн»	Назва файлу ППФ «Радіопром»
Довідка_ЗД	Довідка_ЗД
Довідка_працівники	Довідка_працівники
Лист_аналог_дого	Лист_аналог_дого
Лист_ВУ	Лист_ВУ
Лист_згода_договір	Лист_згода_договір
Лист_згода_ТВ	Лист_згода_ТВ
Лист_МТБ	Лист_МТБ
Лист_обробка_даних	Лист_обробка_даних
Лист_ст17_ЗУ	Лист_ст17_ЗУ
Цінова_пропозиція	Цінова_пропозиція

- (48) Відрізняються лише назви файлів, пов'язаних з скануванням статутів Відповідачів, свідоцтва платника податку на додану вартість та свідоцтва про державну реєстрацію суб'єкта підприємницької діяльності.
- (49) Вказане свідчить про узгоджену підготовку тендерних пропозицій Відповідачами.

#### 4.2.7. Однакові властивості файлів

- (50) В складі тендерних документацій Учасниками було завантажено документи, що вимагались Замовником у форматі pdf. Далі наведено вибіркове порівняння властивостей файлів обох Учасників торгів у Таблиці.
- (51) Крім того, у властивостях файлів, що були завантажені Відповідачами в складі тендерних пропозицій, міститься наступна ідентична інформація: Заголовок: Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області; Автор: Admin, jurgen. Наприклад:

Учасник	Файл (назва)	Заголовок	Автор	Програма	Виробник pdf	Версія pdf
Відповідач 1	Цінова_пропозиція	Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області	Admin	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)
Відповідач 2	Цінова_пропозиція	Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області	Admin	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)
Відповідач 1	Лист_обробка_даних	-	jurgen	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)
Відповідач 2	Лист_обробка_даних	-	jurgen	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)
Відповідач 1	Довідка_працівники	-	jurgen	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)
Відповідач 2	Довідка_працівники	-	jurgen	Microsoft® Word 2013	Microsoft® Word 2013	1.5 (Acrobat 6.x)

- (52) Інші файли, завантажені Відповідачами на сайт prozorro.gov.ua в складі тендерних пропозицій, мають аналогічні ідентичні властивості файлів.
- (53) Зазначене свідчить про однакове походження документів, що були завантажені Відповідачами в складі тендерних пропозицій.

#### 5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (54) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «Комлайн».

- (55) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівель, що підтверджується, зокрема, наступним:
- перебуванням у відносинах контролю, завдяки спільному засновнику та бенефіціарному власнику;
  - координованим встановленням цінових пропозицій, для забезпечення перемоги ТОВ «Комлайн»;
  - синхронністю дій Відповідачів у часі;
  - спільній господарській діяльності, завдяки використанню одних телефонних номерів, знаходження за однією адресою;
  - узгодженій підготовці тендерних пропозицій, що підтверджується схожістю документів, використанням однакових назв файлів, та однаковими властивостями файлів, що завантажували Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій.
- (56) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами сталих взаємозв'язків та поведінка останніх під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (57) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.
- (58) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (59) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (60) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (61) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (62) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (63) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (64) Встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що Відповідачі вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом «Послуги з доступу до Інтернету з мережевим обладнанням для підключення до Інтернету наявної комп'ютерної техніки та персональних комп'ютерів», ідентифікатор закупівлі № UA-2019-12-09-003343-b, Замовник – відділ освіти Володимирецької районної державної адміністрації.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.**

- (65) ППФ «Радіопром» та ТОВ «Комлайн» на подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано Відповідачам листами від 09.07.2021 № 63-02/3865 та №63-02/3866 не надали свої заперечення та міркування.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (66) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (67) Дохід (виручка) ТОВ «Комлайн» від реалізації товарів, робіт, послуг за 2020 рік складає [REDACTED] тис.грн.
- (68) Дохід (виручка) ППФ «Радіопром» від реалізації товарів, робіт, послуг за 2020 рік складає [REDACTED] тис.грн.
- (69) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (70) При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:
- вчинення порушення конкуренційного законодавства вперше;
  - не визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - відсутність сприяння Відділенню під час розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство фірма «Радіопром» ( [REDACTED] ) та товариство з обмеженою відповідальністю «Комлайн» ( [REDACTED] ) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі – «Послуги з доступу до Інтернету з мережевим обладнанням для підключення до Інтернету наявної комп'ютерної техніки та персональних комп'ютерів», ідентифікатор закупівлі №UA-2019-12-09-003343-b, замовник – відділ освіти Володимирецької районної державної адміністрації.

2. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 1, накласти на приватне підприємство фірму «Радіопром» [REDACTED] штраф у розмірі 68 000 грн.

3. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 1, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Комлайн» [REDACTED] штраф у розмірі 68 000 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ППФ «Радіопром» та ТОВ «Комлайн» зобов'язані протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.