



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

02 вересня 2021 року

м. Львів

№ 63/47-р/к
Справа № 63/4-01-47-2021

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Бондарчук Олександр Олегович та Фізична особа-підприємець Єрошенко Сергій Дмитрович подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 021:2015 34520000-8 – Човни (Лот 1 – Одномісна байдарка зі спорядженням; Лот 2 – Двомісна байдарка зі спорядженням), номер закупівлі: UA-2020-08-17-009002-а, замовником якої була Сокальська районна рада Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи 255452203).

При цьому, Фізична особа-підприємець Бондарчук Олександр Олегович та Фізична особа-підприємець Єрошенко Сергій Дмитрович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Закупівлі.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-47-2021 такі дії Фізичної особи-підприємця Бондарчука Олександра Олеговича та Фізичної особи-підприємця Єрошенка Сергія Дмитровича визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Фізичну особу-підприємця Бондарчука Олександра Олеговича накладено штраф у розмірі: 68 000 грн.

На Фізичну особу-підприємця Єрошенка Сергія Дмитровича накладено штраф у розмірі: 68 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-47-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Фізичною особою-підприємцем Бондарчуком Олександром Олеговичем та Фізичною особою-підприємцем Єрошенко Сергієм Дмитровичем, які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 19.07.2021 № 63-03/169п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Доручення Антимонопольного комітету України від 23.12.2020 № 13-01/1282 (вхідний від 24.12.2020 № 63-01/3053К).

- (2) За ознаками вчинення ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 08.04.2021 № 63/52-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-47-2021.
- (3) Відповідачам листами Відділення від 09.04.2021 № 63-02/1992 та № 63-02/1993 надіслано копії розпорядження про початок розгляду справи № 63/4-01-47-2021.
- (4) Подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-57-2021 від 19.07.2021 № 63-03/169п.
- (5) Листами Відділення від 23.07.2021 № 63-02/4075 та № 63-02/4076 на адреси Відповідачів було надіслано витяги з подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-47-2021 від 19.07.2021 № 63-03/169п.
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 20.08.2021 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-47-2021.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) Фізична особа-підприємець Бондарчук Олександр Олегович (далі – ФОП Бондарчук О.О.), РНОКПП 3055708178, адреса: 08291, Київська обл., м. Ірпінь, селище міського типу Гостомель, ВЧ-А 0565. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб –підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Бондарчука О.О. є – Роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення через мережу Інтернет (Код КВЕД 47.91).
 - б) Фізична особа-підприємець Єрошенко Сергій Дмитрович (далі – ФОП Єрошенко С.Д.), РНОКПП 2585813935, адреса: 04209, м. Київ, вул. Богатирська, буд. 18, кв. 119. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб –підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Єрошенка С.Д. є - Будівництво суден і плаваючих конструкцій (Код КВЕД 30.11).
- (8) Отже, ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Як було встановлено Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Закупівлі.

3.1. Інформація про Закупівлю

- (10) Замовник – Сокальська районна рада Львівської області, (ідентифікаційний код юридичної особи 255452203, адреса: 80000, Львівська обл., м. Сокаль, вул. А. Шептицького, буд. 26).
 - ✓ Номер закупівлі: UA-2020-08-17-009002-a;

- ✓ Предмет закупівлі: Код ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 34520000-8 – Човни (Лот 1 – Одномісна байдарка зі спорядженням; Лот 2 – Двомісна байдарка зі спорядженням);
- ✓ Дата оприлюднення: 17 серпня 2020;
- ✓ Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 02 вересня 2020, 00:00;
- ✓ Очікувана вартість Закупівлі: 1 587 167,00грн (з ПДВ).

ЛОТ 1

- ✓ Предмет закупівлі: Одномісна байдарка зі спорядженням (10 шт.);
- ✓ Очікувана вартість: **299 747,00** УАН без ПДВ;
- ✓ Початок аукціону: 02 вересня 2020 12:56.

- (11) Відповідно до інформації із сайту «ProZorro», для участі у Закупівлі завантажили документи такі учасники: ФОП Меркулов Микита Володимирович; ФОП Бондарчук Олександр Олегович; ФОП Дмитрук Вероніка Володимирівна та ФОП Єрошенко Сергій Дмитрович.
- (12) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 02 вересня 2020 року, 12:59) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

| Учасники Закупівлі | Початкова цінова пропозиція | Остаточна цінова пропозиція |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| ФОП Єрошенко Сергій Дмитрович | 188 000,00 | 149 000,00 |
| ФОП Дмитрук Вероніка Володимирівна | 299 747,00 | 159 000,00 |
| ФОП Бондарчук Олександр Олегович | 299 740,00 | 298 240,00 |
| ФОП Меркулов Микита Володимирович | 299 700,00 | 299 0,00 |

- (13) Відповідно до протоколу тендерного комітету пропозиція ФОП Меркулова М.В. відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника та укладено договір від 01 жовтня 2020 № 55/20 ПЗ на суму 299 700,00 грн (без ПДВ).

ЛОТ 2

- ✓ Предмет закупівлі: Двомісна байдарка зі спорядженням (24 шт.);
- ✓ Очікувана вартість: 1 287 420,00 УАН без ПДВ;
- ✓ Початок аукціону: 02 вересня 2020 12:58.

- (14) Відповідно до інформації із сайту «ProZorro», для участі у Закупівлі завантажили документи такі учасники: ФОП Меркулов Микита Володимирович; ФОП Бондарчук Олександр Олегович; ФОП Дмитрук Вероніка Володимирівна та ФОП Єрошенко Сергій Дмитрович.
- (15) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 02 вересня 2020 року, 13:31) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

| Учасники Закупівлі | Початкова цінова пропозиція | Остаточна цінова пропозиція |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| ФОП Єрошенко Сергій Дмитрович | 768 000,00 | 611 562,00 |
| ФОП Дмитрук Вероніка Володимирівна | 1 287 420,00 | 612 000,00 |
| ФОП Бондарчук Олександр Олегович | 1 287 420,00 | 1 280 982,00 |
| ФОП Меркулов Микита Володимирович | 1287 360,00 | 1 287 360,00 |

- (16) Відповідно до протоколу тендерного комітету пропозиція ФОП Меркулова М.В. відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника та укладено договір від 01 жовтня 2020 № 56/20 ПЗ на суму 1 287 360,00 грн (без ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) За результатом аналізу інформації та документів, отриманих в ході розгляду справи встановлено наявність в діях Відповідачів узгодженої поведінки, що підтверджується наступним.

Створення та подання пропозицій з спільної IP-адреси

- Відповідно до інформації, отриманої від авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 08.02.2021 № 132/02, вхідний від 15.02.2021 № 63-01/561) встановлено, що ФОП Єрошенко С.Д. зареєструвався на сайті «zakupki.prom.ua» 17.09.2019 року. Вхід до кабінету учасника для створення пропозиції для участі у Закупівлі здійснювався ФОП Єрошенко С.Д. з IP-адреси [REDACTED]
- (19) АТ КБ «Приватбанк» листом від 10.02.2021 № 20.1.0.0/7-210203/8765 (вхідний від 15.02.2021 № 63-01/82кі) повідомило, що авторизація на майданчику «zakupivli24», а також завантаження документів ФОП Бондарчуком О.О. для участі у Закупівлі відбувалось з IP-адреси [REDACTED], яка є однаковою з IP-адресою [REDACTED], з якої ФОП Єрошенко С.Д. реєструвався на сайті та завантажував документи для участі у Закупівлі.
- (20) Як встановлено Відділенням, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою [REDACTED] надаються інтернет-провайдером ТОВ «Хмельницькінфоком».
- (21) ТОВ «Хмельницькінфоком» листом від 04.02.2021 № 11 (вхідний від 04.02.2021 № 63-01/410) надало інформацію щодо абонентів, яким надавались послуги доступу до мережі Інтернет з наданням використання IP-адреси [REDACTED] та повідомило, що відповідно до Договору № 27500 послуги з доступу до мережі Інтернет надавались абоненту – Бондарчуку Олександрю Олеговичу за адресою первинної реєстрації – місто Хмельницький, вул. Проскурівського підпілля, 71/1, офіс 44. Дата та початок сесії 29.08.2020 о 1:28:14 та дата та час закінчення сесії 15.09.2020 19:27:49. Тобто на момент проведення Закупівлі, зазначена IP-адреса [REDACTED] була закріплена за **ФОП Бондарчуком О.О.** Відповідно до інформації завантаженої до електронної системи «Prozorro», юридична адреса ФОП Бондарчука О.О. – Київська область місто Ірпінь, смт Гостомель, в.ч. А0565, однак фактичне його місцезнаходження – Хмельницька область, місто Хмельницький, вул. Проскурівського підпілля, 71/1, офіс 44. Також варто зауважити, відповідно до інформації завантаженої ФОП Єрошенко С.Д. до електронної системи «Prozorro» його юридична та фактична адреса – м. Київ, вул. Богатирська, буд. 18, кв. 119.
- (22) Оскільки ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. подавали свої пропозиції для участі в Закупівлі з однакової IP-адреси - [REDACTED] яка згідно договору з ТОВ «Хмельницькінфоком» була закріплена за ФОП Бондарчуком О.О. за фактичним його місцезнаходженням у місті Хмельницькому, то зазначений факт свідчить та підтверджує узгодження своєї поведінки між Відповідачами.
- (23) Враховуючи, що завантаження документів для участі у Закупівлі відбувалось з однієї IP-адреси, яка належить одному із Відповідачів, зазначене свідчить, що документація була завантажена однією особою, яка фактично мала документи обох Відповідачів, що призвело до обміну інформацією між Відповідачами та їх узгодженої поведінки.
- (24) Отже, подання Відповідачами тендерних пропозицій з метою участі у Закупівлі з однакової IP- адреси свідчить про те, що під час участі у процедурі закупівлі та

підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій і господарської діяльності один одного, що обумовлено завантаженням тендерних пропозицій з пристроїв, які з'єднанні з мережею Інтернет через одну точку.

Синхронність дій під час участі у процедурі Закупівлі

- (25) За інформацією наданою ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 08.02.2021 № 132/02 (вхідний від 15.02.2021 № 63-01/561) та АТ КБ «Приватбанк» листом від 10.02.2021 № 20.1.0.0/7-210203/8765 (вхідний від 15.02.2021 № 63-01/82кі) встановлено що ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. подавали свої цінові пропозиції на Закупівлю в один день та послідовно. Подача документів на Закупівлю здійснювалась в передостанній день можливості подачі документів – 01 вересня 2020 року, при тому що Закупівля була оголошена 17 серпня 2020 року, тобто за два тижні до проведення аукціону. Завантаження документів відбувалось послідовно. ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. редагували заявки на участь у Закупівлі та остаточне створення пропозиції обома учасниками відбувалось опівночі 01 вересня 2020 року (ФОП Єрошенко О.О. о 23:35:04 год та ФОП Бондарчуком О.О. о 23:55:36 год), тобто з різницею у часі менше 20 хвилин. Враховуючи вищезазначене ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. синхронно завантажували документи для участі у Закупівлі.

Таблиця 1

| Закупівля | Дії, які були вчинені ФОП Бондарчуком О.О. | Дата та час вчинення дії | Дії, які були вчинені ФОП Єрошенко С.Д | Дата та час вчинення дії |
|------------------------|--|---------------------------|--|--------------------------|
| UA-2020-08-17-009002-a | Створення пропозиції | 01.09.2021 о 23:35:04 год | Накладено ЕЦП на заявку | 01.09.2021 23:55:36 год |

- (26) Уразі добросовісної, а не узгодженої участі ФОП Бондарчука О.О. та ФОП Єрошенка С.Д. у Закупівлі об'єктивно було б спостерігати конкурентну боротьбу між ними задля отримання перемоги. Учасники мали можливість подачі своїх пропозицій у Закупівлі впродовж 14 днів, однак спостерігається подача своїх пропозицій в один день та як наслідок синхронність дій учасників.
- (27) Отже, синхронність завантаження файлів у систему закупівель та використання при цьому однієї IP-адреси, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про координацію поведінки Учасників під час участі у процедурі закупівлі.

Телефонні розмови між Відповідачами

- (28) Під час розгляду справи було встановлено контактні телефони Відповідачів, які вони використовують під час здійснення господарської діяльності та між якими відбувались телефонні з'єднання.
- (29) ФОП Бондарчук О.О. у своїй ціновій пропозиції на Закупівлю вказав номер телефону – ██████████. Зазначений номер телефону, за даними АТ КБ «Приватбанк» (лист від 06.05.2021 № 20.1.0.0/7-210428/7075, вхідний від 11.05.2021 № 63-01/378кі) ФОП Бондарчука О.О. зазначав як контактний номер телефону під час заповнення анкети клієнта при відкритті рахунку в АТ КБ «Приватбанк». За даними АТ «Кредобанк» (лист від 30.04.2021 № 52-58396т/211, вхідний від 07.05.2021 № 63-01/379кі) ФОП Бондарчук О.О. зазначав контактний номер телефону ██████████ під час заповнення анкети клієнта при відкритті рахунку в АТ «Кредобанк», а також за даними АТ «Універсал Банк» (лист від 06.05.2021 № 535/БТ, вхідний від 14.05.2021 № 63-01/400кі) ФОП Бондарчук О.О. зазначав контактний номер телефону ██████████ під час

| | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---|------------------|------------|---|-------------------------|---|------------------|------------|---|
| Цінова пропозиція Лот 1.pdf | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 15:33:54 / 27.08.2020 19:53:40 | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 14:44:49 / 27.08.2020 17:55:04 |
| Технічна специфікація. Лот 1.pdf | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 15:33:54 / 27.08.2020 19:53:20 | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 01.09.2020 20:03:33 / 01.09.2020 23:04:44 |
| Виписка з ЄДРПОУ та Витяг з реєстру платників єдиного податку. pdf | intsig.com pdf producer | - | 1.7(Acrobat 8.x) | CamScanner | - | intsig.com pdf producer | - | 1.7(Acrobat 8.x) | CamScanner | - |

Властивості файлів, завантажених ФОП Єрошенком С.Д. та ФОП Бондарчуком О.О.
(ЛОТ 2)

| Назва документа | Опис властивостей Файлів Єрошенка | | | | | Опис властивостей Файлів Бондарчука | | | | |
|--|-----------------------------------|---|------------------|------------|--|-------------------------------------|---|------------------|------------|--|
| | програма виробник PDF | додаток | версія | автор | Дата створення/ дата останнього збереження | програма виробник PDF | додаток | версія | автор | Дата створення/ дата останнього збереження |
| Цінова пропозиція Лот 2.pdf | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 15:35:27 / 27.08.2020 19:53:31 | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 14:44:49 / 27.08.2020 17:55:04 |
| Технічна специфікація. Лот 2.pdf | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 27.08.2020 15:35:44 / 27.08.2020 19:53:26 | Microsoft® Word2016 | Microsoft® Word2016 (Foxit Advanced PDF Editor) | 1.5(Acrobat 6.x) | Win10 | 01.09.2020 20:03:45 / 01.09.2020 23:04:31 |
| Виписка з ЄДРПОУ та Витяг з реєстру платників єдиного податку. pdf | intsig.com pdf producer | - | 1.7(Acrobat 8.x) | CamScanner | - | intsig.com pdf producer | - | 1.7(Acrobat 8.x) | CamScanner | - |

(37) Отже, подання ФОП Бондарчуком О.О. та ФОП Єрошенком С.Д. у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами «Програма виробник», «Додаток програми», «Версія програми PDF» та зазначення «автора файлу» свідчить про використання спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання. А також документ «цінова пропозиція» був створений в один день та послідовний час.

- (38) Також варто зауважити, що документи завантажені іншими учасниками відрізняються від документів завантажених ФОП Єрошенком С.Д. та ФОП Бондарчуком О.О. Аналіз файлів завантажених ФОП Дмитрук В.В. свідчить, що документи створені в додатку Microsoft® Word для Microsoft 365 з версією програми 1.7 (Acrobat 8.x) та із зазначенням автора файлу – АНТОН.
- (39) Слід зазначити, що назва розробника документу є унікальною. При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів тендерні пропозиції готуються окремо один від одного без обміну інформацією. За таких обставин електронні документи кожного учасника, подані у складі тендерних пропозицій, мають відображати їх індивідуальні властивості. Схожість у «властивостях» завантажених Відповідачами електронних файлах, наданих у складі тендерних пропозицій на Закупівлю та одночасно завантажені ФОП Бондарчуком О.О. та ФОП Єрошенком С.Д. електронні файли мають спільні властивості, що свідчить про створення та зберігання даних файлів на одному комп'ютерному обладнанні та враховуючи що подача пропозицій здійснювалась з однієї адреси, а саме місцезнаходження ФОП Бондарчука О.О., то зазначене свідчить про їх узгоджену поведінку ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.

Участь ФОП Єрошенка С.Д., як технічного кандидата

- (40) В Тендерній документації Замовника Закупівлі передбачено перелік обов'язкових документів та документально-підтверджених довідок для участі у Закупівлях, зокрема:
- ✓ *Наявність документально-підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору;*
 - ✓ *Інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;*
 - ✓ *Інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником.*
- (41) Однак, документація конкурсних торгів ФОП Єрошенка у Закупівлі у Лоті 1 та Лоті 2 складалась лише з таких документів:
- ✓ Цінова пропозиція;
 - ✓ Технічна специфікація;
 - ✓ Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та Витяг з реєстру платників єдиного податку.
- (42) У складі своєї пропозиції у Лоті 1 та Лоті 2 ФОП Бондарчук О.О. подав усі документи необхідні для участі у Закупівлі. Як вбачається із вищезазначеного, ФОП Єрошенко не подав всіх документів необхідних для участі у Закупівлі, що свідчить про формальну його участь, як технічного кандидата.
- (43) ФОП Єрошенко С.Д. в разі участі у торгах на конкурентних умовах, без погодження своєї поведінки з ФОП Бондарчуком О.О. був би зацікавлений подати усі документи відповідно до вимог Замовника, однак саме погоджена поведінка Відповідачів зумовила формальну участь ФОП Єрошенка С.Д. у торгах.
- (44) За інформацією Сокальської районної ради – Замовника Закупівлі (лист від 17.03.2021 № 16/01-10, вхідний від 18.03.2021 № 63-01/1117) встановлено що в результаті розгляду тендерної пропозиції учасника ФОП Єрошенка С.Д. по Лоту 1 та лоту 2 були виявлені наступні підстави відхилення:
- всупереч вимог п. 1.4 Розділу III Тендерної документації, відсутній накладений електронний підпис (або кваліфікований електронний підпис) учасника/уповноваженої особи учасника процедури закупівлі;

- учасник позначив документи із запропонованою ціною, технічну специфікацію як конфіденційна інформація, всупереч частини 2 ст.28 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - Всупереч Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації, учасником не подано жодного документа, що підтверджує відповідність кваліфікаційним критеріям;
 - всупереч вимог Таблиці 2 Додатку 1 Тендерної документації, відсутні документи для підтвердження відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - всупереч вимог Таблиці 3 Додатку 1 Тендерної документації, відсутня Декларація відповідності критеріїв виключення і критерії відбору;
 - відсутні документи, згідно вимог пп.1.4., 1.5., 2.1., 5.1., 6.1., 6.2. таблиці 4 Додатку 1 Тендерної документації;
 - всупереч вимог Додатку 4 Тендерної документації, відсутні оригінал гарантійного листа виробника (якщо учасник не є виробником товару), або офіційного представника на території України, що підтверджує можливість постачання учасником байдарок необхідної якості та в потрібні терміни, визначені тендерною документацією (не надано оригінал такого гарантійного листа). У разі надання учасником оригіналу гарантійного листа від представника (дилера, дистриб'ютора), офіційно уповноваженого на це виробником, Учасник повинен був додати до такого листа документи, що підтверджують повноваження представника на таке представництво на території України; відсутній лист про гарантійний термін обслуговування байдарок – не менше 3 років з моменту доставки та прийняття товару у місці його кінцевого призначення;
 - окрім всього вищезазначеного, учасником не надано обґрунтування аномально низької ціни.
- (45) В результаті розгляду тендерної пропозиції учасника ФОП Бондарчук О.О. по Лоту 1 та Лоту 2 були виявлені наступні підстави відхилення:
- всупереч вимог п. 1.4 Розділу III Тендерної документації, передбачено, що «під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій та їх оцінки документи та дані створюються та подаються з врахуванням вимог Закону України «Про електронні документи та документообіг» та Закону України «Про електронні довірчі послуги», тобто тендерна пропозиція у будь якому випадку повинна містити накладений електронний підпис (або кваліфікований електронний підпис)» учасника/уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, повноваження якої щодо підпису документів тендерної пропозиції підтверджуються відповідно до поданих документів, що вимагаються згідно п. 1.5. тендерної документації». У свою чергу, тендерна пропозиція, це усі ті документи, які подані учасником через електронну систему та, які вимагались тендерною документацією. Учасником, на виконання вимог тендерної документації 01.09.2020 о 23:56 год завантажено файл документа під назвою «Довідка кваліфікація ФОП Бондарчук.pdf». Проте, після завантаження даного файлу, який є документом відповідності кваліфікаційним критеріям, учасником не підтверджено усі завантажені файли тендерної пропозиції електронним підписом (або кваліфікованим електронним підписом).
- (46) Враховуючи зазначене, поведінка ФОП Єрошенка С.Д. підтверджує його формальну участь у процедурі Закупівлі, адже в разі участі у Закупівлі на конкурентних умовах, без погодження своєї поведінки з ФОП Бондарчуком О.О. він був би зацікавлений подати усі документи відповідно до вимог Замовника.
- (47) Відповідно до пункту 1.1. розділу 3 Тендерної документації Замовника *«тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів,*

що вимагаються замовником у тендерній документації». Тендерна форма «Пропозиція» Замовника передбачає встановлену форму даного документа. Форма «Пропозиція» заповнюється інформацією у відведених на те позиціях та подається за підписом уповноваженої особи учасника в електронному вигляді. Учасник не повинен відступати від форми. Однак ФОП Бондарчуком О.О. та ФОП Єрошенком С.Д. завантажений документ форма «Прозпозиція» із однаковими відхиленнями від запропонованої форми Замовника, а саме: поданий документ «Цінова пропозиція» з нехарактерним ідентичним зміщенням *Таблиці* всередину, відносно центрального розміщення документа. А також інформація, яка у формі Замовника була виділена жирним курсивом, в обох Учасників зазначена інформація не виділена жирним курсивом. Окрім того, після останнього речення у пункті 6 «Цінової пропозиції» у ФОП Бондарчука О.О. та ФОП Єрошенка С.Д. допущено ідентичну помилку та посталено дві крапки, замість однієї.

- (48) Вищезазначене свідчить про спільну підготовку ФОП Бондарчука О.О. та ФОП Єрошенка С.Д. своїх тендерних пропозицій під час участі у Закупівлі.

Висновки та правова кваліфікація дій учасників Закупівлі

- (49) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (51) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (52) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (53) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (54) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.

- (55) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначеній Закупівлі і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:
- використання однакових IP – адрес (під час подачі тендерних пропозицій);
 - телефонні розмови між Відповідачами;
 - синхронність дій Відповідачів;
 - схожість в оформленні документів;
 - спільні властивості файлів;
 - технічна участь одного з Відповідачів.
- (56) Проте, факти зазначені у поданні не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Закупівлі, зокрема про обмін інформацією.
- (57) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (58) Отже, узгодження ФОП Бондарчуком О.О. та ФОП Єрошенком С.Д. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Таким чином, дії ФОП Бондарчука О.О. та ФОП Єрошенка С.Д. щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Закупівлі є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (60) На подання про попередні висновки у справі від 19.07.2021 № 63-03/169п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 23.07.2021 № 63-02/4075 та № 63-02/4076, ФОП Бондарчук О.О. та ФОП Єрошенко С.Д. не надали своїх заперечень чи спростувань.

Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (61) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятися, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (62) Крім того, відповідно до статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (63) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

- (64) Таким чином, доказами, зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Бондарчуком О.О. та ФОП Єрошенком С.Д. під час участі у Закупівлі.
- (65) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Визначення розміру штрафу

- (66) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (67) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (68) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Київській області від 27.07.2021 № 18768/5/10-30-24-04 (вхідний від 02.08.2021 № 63-01/2795), загальна сума доходу ФОП Бондарчука О.О. (РНОКПП 3055708178) за 2020 рік складає [REDACTED] грн.
- (69) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у місті Києві від 30.07.2021 № 30207/5/26-15-24-12-18 (вхідний від 09.08.2021 № 63-01/2877) задекларований обсяг доходу ФОП Єрошенка С.Д. (РНОКПП 2585813935) за звітний (податковий період) «2020 рік» складає [REDACTED] грн.
- (70) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил

розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Фізичної особи-підприємця Бондарчука Олександра Олеговича (РНОКПП 3055708178, адреса: 08291, Київська обл., м. Ірпінь, селище міського типу Гостомель, ВЧ-А 0565) та Фізичної особи-підприємця Єрошенка Сергія Дмитровича (РНОКПП 2585813935, адреса: 04209, м. Київ, вул. Богатирська, буд. 18, кв. 119), під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 021:2015 34520000-8 – Човни (Лот 1 – Одномісна байдарка зі спорядженням; Лот 2 – Двомісна байдарка зі спорядженням), номер закупівлі: UA-2020-08-17-009002-а, замовником яких була Сокальська районна рада Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи 255452203,) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладати на ФОП Бондарчука О. О. (РНОКПП 3055708178) штраф у розмірі 68 000,00 грн.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладати на ФОП Єрошенка С. Д. (РНОКПП 2585813935) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН