



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«12» серпня 2021 року

№ 60/63-р/к

справа № 87/60/89-рп/к.21

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу*

У ході розгляду справи № 22/60/24-рп/к.20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Завод Сталь Холдинг» (попередня назва – ТОВ «Прушинські-Груп») (ідентифікаційний код юридичної особи 42384790) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) направило акціонерному товариству комерційному банку «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК», Банк, Відповідач) вимогу про надання інформації від 09.02.2021 № 60-02/1028, у відповідь на яку Банк надав інформацію в неповному обсязі.

У зв'язку з цим розпочато розгляд справи № 87/60/89-рп/к.21 про порушення АТ КБ «ПРИВАТБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції, за результатами розгляду якої дії АТ КБ «ПРИВАТБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 87/60/89-рп/к.21 про порушення АТ КБ «ПРИВАТБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 05.07.2021 № 60-03/167п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570), яке відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань зареєстроване Печерською районною в місті Києві державною адміністрацією 19.03.1992 року. Місцезнаходження Відповідача: вул. Грушевського, 1Д, м. Київ, 01001.
- (3) Видами діяльності АТ КБ «ПРИВАТБАНК» за КВЕД, зокрема, є: інші види грошового посередництва (основний) (64.19), надання інших фінансових послуг (крім страхування та пенсійного забезпечення), н.в.і.у. (64.99) тощо.
- (4) Таким чином, Відповідач у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.05.2021 № 60/89-рп/к розпочато розгляд справи № 87/60/89-рп/к.21 за ознаками вчинення АТ КБ «ПРИВАТБАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк.
- (6) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 87/60/89-рп/к.21 складено подання від 05.07.2021 № 60-03/167п про попередні висновки у справі (далі – Подання), копію якого листом від 05.07.2021 № 60-02/5075 було надіслано на адресу Відповідача.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Відділенням здійснюється розгляд справи № 22/60/24-рп/к.20, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Завод Сталь Холдинг», ідентифікаційний код юридичної особи 42384790 (попередня назва – ТОВ «Прушинські-Груп») (далі – Товариство) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень «Прушинські» та «PRUSZYNSKI» у назві та електронній адресі Товариства без дозволу (згоди) ТОВ «Прушинські», яке раніше почало використовувати дані позначення у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання (далі – Справа).
- (8) У ході розгляду Справи виникла необхідність в отриманні від АТ КБ «ПРИВАТБАНК» інформації щодо відкритих банківських рахунків Товариства та здійснення операцій за

такими рахунками, у зв'язку з чим, керуючись статтями 17, 22, та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), на адресу АТ КБ «ПРИВАТБАНК» – вул. Грушевського 1Д, м. Київ, 01001 Відділенням було направлено вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 про надання інформації протягом 15 календарних днів з дня її отримання (далі – Вимога-1).

- (9) Згідно з пунктом 1 Вимоги-1 у Банка запитувалась, зокрема, наступна інформація: *«Інформацію стосовно всіх банківських операцій з зазначенням всіх наявних реквізитів (дати, суми коштів по дебету та кредиту, назви (або П.І.Б. фізичної особи – підприємця), коду ЄДРПОУ (ідентифікаційного коду), індивідуального податкового номеру платника та одержувача, реквізитів рахунків платника та одержувача, призначення платежу тощо) в електронній формі (формати doc, docx, xls, xlsx) за всіма рахунками Товариства, відкритими у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» за період з 01.08.2019 по 31.12.2020, зокрема по рахунку [Інформація з обмеженим доступом]»* (мова оригіналу).
- (10) При цьому, у Вимозі-1 Відповідачу було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ними строк, якщо інше не передбачено законом. Згідно зі статтею 22¹ цього Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (11) Одночасно, у Вимозі-1 було також зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) З огляду на вищевикладене, Відповідача було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (13) Листом від 24.02.2021 № 20.1.0.0/7-210218/4704 (вх. Відділення від 02.03.2021 № 60-01/410кі) (далі – Лист-1) Відповідач надав до Відділення інформацію лише по одному банківському рахунку Товариства, відкритому у АТ КБ «ПРИВАТБАНК», а саме: *[Інформація з обмеженим доступом]* (далі – Рахунок-1).
- (14) Разом з тим, листом від 22.02.2021 № 4678/5/26-15-12-07-19 (вх. Відділення від 25.02.2021 № 60-01/361кі) Головне управління державної податкової служби в Україні повідомило Відділення про наявність у Товариства також й іншого, відкритого у АТ КБ «ПРИВАТБАНК», банківського рахунку (далі – Рахунок-2), у зв'язку з чим Відділенням на адресу Відповідача було направлено вимогу про надання інформації від 12.03.2021 № 60-02/1856 (далі – Вимога-2).

- (15) Листом від 26.03.2021 № 20.1.0.0/7-210318/7550 (вх. Відділення від 30.03.2021 № 60-01/605кі) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надало відомості по Рахунку-2, зазначеному у Вимозі-2.
- (16) Таким чином, у відповідь на Вимогу-1, володіючи необхідною Відділенню інформацією, Банком надано інформацію лише по Рахунку-1, який був зазначений Відділенням у Вимозі-1, в той час, як згідно з пунктом 1 Вимоги-1 необхідно було надати до Відділення інформацію *«за всіма рахунками Товариства, відкритими у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (мова оригіналу)»*.
- (17) При цьому, інформацію по Рахунку-2 Відповідач надав лише у відповідь на Вимогу-2, у якій було зазначено, що Відділенню відомо про наявність у Товариства Рахунка-2, відкритого у АТ КБ «ПРИВАТБАНК».
- (18) Вищенаведене свідчить про те, що Листом-1 АТ КБ «ПРИВАТБАНК» подало до Відділення інформацію в неповному обсязі на Вимогу-1.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (19) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон про АМКУ) основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (20) Відповідно до статті 12 Закону про АМКУ для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (21) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону про АМКУ голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Статтею 22 Закону про АМКУ передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимоги уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (23) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимог уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (24) Відповідно до статті 22¹ Закону про АМКУ суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (25) Таким чином, направлення органами Комітету вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Комітету та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (26) Слід зазначити, що інформація, яка запитувалась у Відповідача згідно з Вимогою-1, в тому числі щодо відомостей по всіх відкритих у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» рахунках Товариства, є необхідною для встановлення обставин, що мають істотне значення для розгляду Справи. При цьому, ненадання Відповідачем у Листі-1 інформації саме щодо всіх банківських рахунків, в тому числі відомостей про Рахунок-2 та операцій по ньому, могло б унеможливити забезпечення доказів у Справі.
- (27) Отже, подання Відповідачем інформації в неповному обсязі на Вимогу-1 ускладнило виконання завдань, покладених на Відділення Законом про АМКУ.
- (28) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) З огляду на вищенаведене, дії Відповідача, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) Листами від 26.05.2021 № Е.30.0.0.0/4-210526/16313 (вх. Відділення від 31.05.2021 № 60-01/1004кі) та від 20.07.2021 № Е.30.0.0.0/4-210720/13583 (вх. Відділення від 26.07.2021 № 60-01/1295кі) Відповідач надав наступні пояснення: *«У результаті невірної трактування Вашого запиту Банком була надана інформація лише по зазначеному рахунку [Інформація з обмеженим доступом]. Із співробітником, який невірно трактував запит та надав неповну інформацію, проведено бесіду щодо недопущення у майбутньому таких випадків»* (мова оригіналу).
- (31) Посилаючись на пункт 19 Інформаційного листа № 70/01 від 19.06.2019 Антимонопольного комітету України «Про запитування інформації органами Антимонопольного комітету України та застосування відповідальності за порушення, пов'язані з запитуванням інформації», Відповідач зазначив, що Вимога-1 містила

подвійне тлумачення та нечітке формулювання, тому співробітник Банку не вірно її трактував і надав неповну інформацію.

- (32) На думку АТ КБ «ПРИВАТБАНК», причиною подання на Вимогу-1 інформації в неповному обсязі є подвійне тлумачення та нечіткість формулювання питань, викладених у вказаній вимозі про надання інформації.
- (33) При цьому, Відповідач зазначив, що у відповідь на Вимогу-2 Банком надано повну та достовірну інформацію по рахункам ТОВ «Завод Сталь Холдинг».
- (34) Відповідач також зауважив, що згідно принципу пропорційності санкції мають бути пропорційними до ймовірно вчиненого порушення. Мова йде, зокрема, про дотримання балансу між несприятливими наслідками і цілями, на досягнення яких спрямоване накладення санкції (штрафу). Має існувати обґрунтований зв'язок пропорційності між санкцією та покаранням, та метою, досягнення якої такі санкції переслідують. Тобто, заходи, що застосовуються до можливих порушників, мають бути співрозмірними із переслідуваною законною метою.
- (35) У зв'язку з наведеним Відповідач просить закрити провадження у справі.
- (36) Разом з тим, зазначені вище пояснення та зауваження АТ КБ «ПРИВАТБАНК» спростовуються наступним.
- (37) Слід зазначити, що Відповідачем не вказано, які саме питання/пункти Вимоги-1 є нечіткими та неконкретизованими, а також не обґрунтовано, яким чином нечіткість формулювань таких питань/пунктів Вимоги-1 призвело до їх подвійного тлумачення працівником Банку.
- (38) При цьому, у пункті 1 Вимоги-1 чітко зазначено про необхідність АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надати до Відділення інформацію «...за всіма рахунками Товариства, відкритими у АТ КБ «ПРИВАТБАНК...» (мова оригіналу).
- (39) Таким чином, Відповідачем не доведено того, що подання АТ КБ «ПРИВАТБАНК» інформації в неповному обсязі внаслідок подвійного тлумачення працівником Банку Вимоги-1 зумовлено нечіткістю та неконкретизованістю питань/пунктів Вимоги-1.
- (40) Крім того, Відповідач не звертався до Відділення за роз'ясненням пунктів/запитань, викладених у Вимозі-1.
- (41) Враховуючи наведене, твердження Відповідача про наявність у Вимозі-1 подвійного тлумачення та нечіткості формулювання не можуть бути взяті Відділенням до уваги.
- (42) У відповідності до положень статей 22 та 22¹ Закону України «Про АМКУ» вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Невиконання розпоряджень, рішень

та вимог голови територіального відділення Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (43) Отже, згідно з чинним законодавством усі вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.
- (44) З огляду на вищевикладене, звертаємо увагу на те, що подання Відповідачем повної та достовірної інформації на Вимогу-2 не спростовує факту надання Банком інформації в неповному обсязі у відповідь на Вимогу-1, що містить склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Крім того, інформація, що запитувалась Відділенням у АТ КБ «ПРИВАТБАНК», в тому числі про Рахунок-2, має суттєве значення для забезпечення доказів у справі, розгляд якої здійснюється Відділенням.
- (46) Враховуючи вищенаведене, Відповідачем не надано обґрунтованих заперечень, які б свідчили про відсутність у діях АТ КБ «ПРИВАТБАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк, складу порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (47) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії АТ КБ «ПРИВАТБАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (48) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Згідно з наданою Відповідачем у листі від 20.07.2021 № Е.30.0.0.0/4-210720/13583 (вх. Відділення від 26.07.2021 № 60-01/1295кі) податковою декларацією з податку на прибуток підприємств дохід від будь-якої діяльності АТ КБ «ПРИВАТБАНК» за 2020 рік становить [Інформація з обмеженим доступом].

- (51) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку АТ КБ «ПРИВАТБАНК» органами Комітету виявлено не вперше (рішення Тимчасової адміністративної колегії Комітету від 02.04.2021 № 29-р/тк).

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії акціонерного товариства комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 09.02.2021 № 60-02/1028 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ