



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 101-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження питання додержання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення господарської діяльності ДП «Укрспирт» у 2019 році направив на адресу ДП «Угерський спиртовий завод», як до учасника ринку, вимогу про надання інформації.

ДП «Угерський спиртовий завод» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/120-20 такі дії ДП «Угерський спиртовий завод» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

На ДП «Угерський спиртовий завод» накладено штраф у розмірі 350 000 (триста п'ятдесят тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10.08.2021 № 80-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/120-20 про порушення державним підприємством «Угерський спиртовий завод» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 02.02.2021 № 126-26.13/120-20/41-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Державне підприємство «Угерський спиртовий завод» (далі – ДП «Угерський спиртовий завод», Підприємство, Відповідач) (вул. І. Франка, 2, с. Угерсько, Стрийський р-н, Львівська обл, 82424, ідентифікаційний код юридичної особи 00374733).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) надіслав Підприємству вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 та від 27.04.2020 № 126-29/02-6167.

- (3) Комітет опублікував 03 вересня 2020 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784) оголошення про розміщення вимоги від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 на офіційному сайті Комітету.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 02.12.2020 № 01/337-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/120-20 (далі – Розпорядження).
- (5) Листом Комітету від 04.12.2020 № 126-29/01-16646 Підприємству направлено копію Розпорядження.
- (6) Листом Комітету від 04.02.2021 № 126-26.13/01-1769 Відповідачу направлено подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/120-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 02.02.2021 № 120-20/41-спр (далі – Подання).

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює державний контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення господарської діяльності ДП «Укрспирт» у 2019 році.
- (8) У рамках проведення дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Підприємства було надіслано вимогу про надання інформації від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 (далі – Вимога 1) як до одного з учасників ринку та виробників спирту етилового.
- (9) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 7 днів із дня її отримання.
- (10) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504693980, Вимогу 1 вручено представнику Підприємства 17.03.2020.
- (12) Останній день надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 24.03.2020.
- (13) У встановлений строк Підприємство відповіді не надало.
- (14) При цьому від Підприємства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (15) У зв'язку із зазначеним, Комітетом було направлено вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 27.04.2020 № 126-29/02-6167 (далі – Вимога 2) Підприємству.
- (16) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 7 днів із дня її отримання.
- (17) При цьому у Вимозі 2 Комітет вимагав пояснень щодо ненадання Підприємством відповіді на Вимогу 1.
- (18) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації

Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачено відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509730418, Вимогу 2 отримано представником Підприємства 04.05.2020.
- (20) Останній день надання відповіді на Вимогу 2 припадав на 11.05.2020.
- (21) У встановлений строк Підприємство відповіді не надало.
- (22) При цьому від Підприємства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (23) У зв'язку із цим, для підтвердження фактичної дати отримання Вимоги 1 та Вимоги 2, а також для визначення уповноваженої особи Підприємства на одержання поштових відправлень Комітетом було направлено вимогу від 05.06.2020 № 126-29/02-8149 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (24) За інформацією АТ «Укрпошта» [лист від 16.06.2020 № 33-П-6349 (вх. Комітету № 8-02/630-кі від 19.06.2020)], поштові відправлення зі штрихкодovими ідентифікаторами № 0303504693980 та № 0303509730418 вручені 17.03.2020 та 04.05.2020, відповідно, уповноваженому на одержання поштових відправлень представнику Підприємства [*конфіденційна інформація*] під підпис на підставі довіреності.
- (25) У той же час, відповідно до наданої інформації АТ «Укрпошта», а саме копії з книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень, встановлено, що Вимогу 1 та Вимогу 2 вручено фізичній особі під підпис без зазначення прізвища, що, у свою чергу, не може слугувати належним доказом вручення вимог.
- (26) Враховуючи наведене, 25.08.2020 Вимогу 1 було опубліковано на офіційному вебсайті Комітету в рубриці «Розгляд справ», а також надіслано лист до Державного підприємства редакції газети «Урядовий кур'єр» від 25.08.2020 № 126-29/01-11636 про розміщення відповідного оголошення в газеті.
- (27) У відповідь листом від 03.09.2020 б/н (вх. Комітету № 8-01/11485 від 07.09.2020) Державне підприємство редакції газети «Урядовий кур'єр» повідомило, що оголошення про розміщення вимоги на офіційному вебсайті Комітету було опубліковано в газеті № 170 (6784) від 03.09.2020.
- (28) Згідно з пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету.
- (29) Тобто, Вимога 1 вважається такою, що вручена Підприємству 14.09.2020.
- (30) Отже, враховуючи встановлений у Вимозі 1 7-денний строк для надання інформації, останній день надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 21.09.2020.
- (31) Однак Підприємство інформації на Вимогу 1, повідомлення про яку опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784) 03.09.2020, у встановлений строк не надало.

- (32) Крім того, у відповідь на лист Комітету від 04.12.2020 № 126-29/01-16646 щодо направлення копії Розпорядження Підприємство листом від 16.12.2020 № 176 (вх. Комітету № 8-01/16953 від 21.12.2020) повідомило, зокрема, що на вказані вище вимоги надано відповідь листом Підприємства від 08.05.2020 № 65 (далі – Лист).
- (33) Разом із тим Підприємство не надало достатніх підтвердних документів щодо надсилання Листа, а лише повідомило про підготовлений запит до відділення АТ «Укрпошта» з метою отримання таких документів.
- (34) Крім того, відповідно до Листа, Підприємство повідомило, що «вимога стосується державного підприємства спиртової та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» (ДП «Укрспирт»), до якого Підприємство ніякого відношення не має та відповідно й не може мати будь-яку інформацію, що стосується ДП «Укрспирт», тому вважалось, що така вимога помилково скерована на адресу Підприємства».
- (35) Отже, Підприємство підтвердило отримання Вимоги 1 та ненадання відповіді на неї.
- (36) Слід зазначити, що Вимога 1 стосувалася взаємовідносин Відповідача й ДП «Укрспирт», а не виключно діяльності ДП «Укрспирт».

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (40) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-

господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (42) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, дії державного підприємства «Угерський спиртовий завод» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.03.2020 № 126-29/02-3339, розміщену в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784) від 03.09.2020, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (44) ДП «Угерський спиртовий завод» за результатом розгляду подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/120-20 надіслало до Комітету лист від 18.02.2021 № 32 (вх. Комітету № 8-01/2278 від 18.02.2021) із зауваженнями (далі – Лист із зауваженнями).
- (45) У Листі із зауваженнями ДП «Угерський спиртовий завод» зазначає, що Підприємство не входило та на сьогодні не входить до структури ДП «Укрспирт» і не підпорядковане йому, тому інформація, наявна в Підприємства, не стосується заходів проведення дослідження, що стали підставою для звернення до Підприємства із зазначеними вимогами.
- (46) Відповідно до частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків.
- (47) Отже, Комітет самостійно встановлює, яка інформація є необхідною для проведення дослідження ринку, суб'єкти господарювання не можуть самостійно визначати, яку інформацію потрібно надавати.
- (48) Підприємство повідомляє, що протягом 2019 року здійснювало виробництво лише технічних рідин, у свою чергу, впродовж цього періоду Підприємство не виробляло та не реалізовувало спирту етилового ректифікованого.
- (49) Те, що Підприємство не виробляло спирту етилового ректифікованого, не звільняє його від необхідності надання відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк у тій частині, в якій інформація була доступна Підприємству. Крім того, у разі відсутності інформації Підприємство могло повідомити Комітет про відсутність запитуваної інформації у Вимозі 1.
- (50) Підприємство не надало пояснень та копій документів, які свідчили б про надання Комітету відповідей на вимоги, та/або копії клопотання щодо продовження та/або перенесення термінів надання інформації.
- (51) Отже, Відповідачем не спростовано висновків Комітету, викладених у Поданні.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (52) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями й запереченнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Державного підприємства «Угерський спиртовий завод» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 (оголошення про розміщення вимоги від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 на офіційному сайті Комітету опубліковано 03 вересня 2020 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784)) у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (54) Неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (55) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 130 770 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що державне підприємство «Угерський спиртовий завод» (вул. І. Франка, 2, с. Угерсько, Стрийський р-н, Львівська обл, 82424, ідентифікаційний код юридичної особи 00374733) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2020 № 126-29/02-3339 [оголошення про розміщення на офіційному сайті Комітету опубліковано 03 вересня 2020 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784)] у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Угерський спиртовий завод» штраф у розмірі 350 000 (триста п'ятдесят тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЦАНСЬКА