



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 93-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку зі здійсненням заходів контролю за дотриманням ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (далі – ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ») законодавства про захист економічної конкуренції під час надання доступу до електронної торгової системи Prozorro.Продажі (далі – ЕТС) операторам електронних майданчиків із метою виявлення проблемних питань у відповідній сфері, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» вимогу про надання інформації від 22.02.2021 № 130-29.3/01-2752 (далі – Вимога).

ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» надало відповідь на Вимогу з порушенням строку, встановленого у Вимозі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/66-21 такі дії ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Комітету на Вимогу в установленій Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/66-21 про порушення ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42068925; адреса: 01601, м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 22) законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки від 05.07.2021 № 130-26.13/66-21/321-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим розпочато справу № 130-26.13/66-21 (далі – Справа) за ознаками порушення ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України

(далі – Комітет) на Вимогу в установлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (далі – Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 42068925; 01601, м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 22).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є 63.12. Веб-портали.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.05.2021 № 01/129-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/66-21 за ознаками вчинення Відповідачем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом від 06.07.2021 № 130-26.13/06-10178 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 05.07.2021 № 130-26.13/66-21/321-спр.
- (7) Листом від 14.07.2021 № 401-07/2021 (вх. Комітету № 8-01/9986 від 15.07.2021) Відповідач надав Комітету відповідь на подання про попередні висновки.

4. Обставини Справи

- (8) Голова Комітету – державний уповноважений у зв'язку зі здійсненням заходів контролю за дотриманням ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» законодавства про захист економічної конкуренції під час надання доступу до ЕТС операторам електронних майданчиків із метою виявлення проблемних питань у відповідній сфері, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, у межах повноважень направив Відповідачеві Вимогу, в якій зазначено, що Відповідачеві необхідно протягом 20 календарних днів із моменту отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та матеріали.
- (9) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504576100 Вимогу було отримано ДП «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» 24.02.2021.

- (11) Акціонерне товариство «УКРПОШТА» листом від 02.04.2021 № 33-М-2665 (вх. Комітету № 8-01/4754 від 07.04.2021) підтвердило факт отримання Відповідачем Вимоги 24.02.2021.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 16.03.2021.
- (13) Відповідач 22.03.2021 надіслав Комітету клопотання № 144-07/2021 (вх. Комітету № 8-01/3846 від 22.03.2021) щодо продовження строку надання інформації на Вимогу на 10 календарних днів (далі – Клопотання).
- (14) Листом Комітету від 24.03.2021 № 130-29.3/02-4635 Відповідача повідомлено, що оскільки Клопотання датовано 22.03.2021, тобто пізніше кінцевої дати надання відповіді на Вимогу, воно не може бути задоволено та, відповідно, не може бути продовжено строк надання інформації.
- (15) Інформацію Відповідачем було надано листом від 02.04.2021 № 173-07/2021 (вх. Комітету № 8-01/4532 від 05.04.2021, далі – Відповідь), тобто поза межами строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

- (16) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (17) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (18) Відповідно до частини сьомої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Комітету має статус державного уповноваженого.
- (19) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання,

об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, дії Відповідача з неподання Комітету інформації на Вимогу в установлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (23) На подання про попередні висновки у справі № 130-26.13/66-21 Відповідач листом від 14.07.2021 № 401-07/2021 (вх. Комітету № 8-01/9986 від 15.07.2021) надав пояснення та заперечення, серед яких (узагальнені):
- запровадження обмежувальних заходів у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, через що більшість працівників Відповідача перебували на лікарняному, самоізоляції або працювали у віддаленому режимі;
 - неспівмірність обсягу запитань Вимоги та строку, встановленого Відповідачу для надання відповіді;
 - передбачена положеннями інструкції з діловодства Відповідача реєстрація документів у день їх виїмки з поштової скриньки відповідними працівниками Відповідача, яка відбувається не рідше ніж один раз на тиждень;
 - надання значної кількості відповідей на інші вимоги органів Комітету про надання інформації значного обсягу в установлений строк;
 - відсутність складу правопорушення, а саме умислу, який є частиною суб'єктивної сторони, за аналогією права (закону) відповідно до положень Кодексу України про адміністративні правопорушення;
 - потенційне порушення строку надання Відповіді є лише формальним, оскільки, на думку Відповідача, дата отримання Вимоги безпосередньо не впливає на реальний строк підготовки та надання запитуваної інформації і матеріалів, і Відповідач все одно був би змушений подати клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу;
 - відсутність відчутного впливу на умови конкуренції на ринку відповідно до абзацу другого пункту 20¹ Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 р. № 5 (у редакції розпорядження Комітету від 29 червня 1998 р. № 169-р; зі змінами) (далі – Правила).
- (24) Пояснення щодо порушення Відповідачем строку надання Відповіді на Вимогу внаслідок перебування більшості працівників Відповідача на лікарняному, самоізоляції або виконання роботи у віддаленому режимі через запровадження обмежувальних заходів у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, не може бути взято до уваги,

оскільки вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк, та чинним законодавством України не передбачено звільнення від встановленого Законом України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язку надання Комітету інформації в установлені строки у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.

- (25) Стосовно неспівмірності, на погляд Відповідача, обсягу запитань Вимоги та строку, встановленого Відповідачу для надання відповіді, слід зазначити, що у Вимозі Відповідачу було повідомлено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі, можна звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк. Однак Відповідач звернувся до Комітету поза межами строку, встановленого у Вимозі.

- (26) Пояснення Відповідача щодо порушення строку надання Відповіді на Вимогу через власну інструкцію з діловодства спростовується тим, що відповідно до абзацу третього пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, у разі вручення рекомендованих поштових відправлень датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.

- (27) Стосовно пояснення Відповідача щодо порушення строку надання Відповіді на Вимогу наданням значної кількості відповідей на інші вимоги органів Комітету про надання інформації значного обсягу в установлений строк слід зазначити, що Вимога направлялася Відповідачу в межах заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час надання доступу до ЕТС операторам електронних майданчиків із метою виявлення проблемних питань у відповідній сфері, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, і розглядається як окремий юридичний факт, з огляду на що це пояснення не може бути взято до уваги.

- (28) Крім того, Відповідач зазначає, що в його діях відсутній склад правопорушення, а саме умисел, який є частиною суб'єктивної сторони, за аналогією права (закону) відповідно до положень Кодексу України про адміністративні правопорушення. Однак положення Кодексу України про адміністративні правопорушення не можуть бути застосовані за аналогією щодо правовідносин, пов'язаних із захистом економічної конкуренції.

- (29) Щодо твердження Відповідача про те, що потенційне порушення строку надання Відповіді є лише формальним, оскільки дата отримання Вимоги безпосередньо не впливає на реальний строк підготовки та надання запитуваної інформації і матеріалів, і Відповідач все одно був би вимушений подати клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу, слід зазначити, що неподання інформації Комітету на вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та призводить до затягування здійснення Комітетом заходів контролю за дотриманням ДП «ПРОЗОРО.ПРОДАЖІ» законодавства про захист економічної конкуренції під час надання доступу до ЕТС операторам електронних майданчиків із метою виявлення проблемних питань у відповідній сфері, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (30) Стосовно твердження Відповідача про відсутність відчутного впливу на конкуренцію у зв'язку з порушенням строку надання Відповіді на Вимогу, відповідно до абзацу другого пункту 20¹ Правил, згідно з яким заявнику може бути відмовлено у розгляді справи на підставі частини другої статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції», коли дії чи бездіяльність, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не мають відчутного впливу на умови конкуренції на ринку. Необхідно зазначити, що вказана норма процесуально не застосовується до правовідносин, пов'язаних із неподанням Відповідачем інформації Комітету на Вимогу в установлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк.
- (31) Отже, пояснення та заперечення Відповідача спростовуються та не можуть бути взяті до уваги.

7. Остаточні висновки

- (32) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу в установлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (34) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 61 206 724 (шістдесят один мільйон двісті шість тисяч сімсот двадцять чотири) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42068925; адреса: 01601, м. Київ, вул. Бульварно-

Кудрявська, 22) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.02.2021 № 130-29.3/01-2752 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА