



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 22 липня 2021 р.

м. Львів

№ 63/36 – р/к

Справа № 63/6-01-54-2020/126-26.13/143-16

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» (товариство з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія»), товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та науково-дослідний технологічний інститут «Електрон» прийняли участь в аукціоні з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали», що відбувся 20.01.2014 року в торгово-операційній залі товарної біржі «КМФБ» за адресою: 01042, м. Київ, вул. Кудрі Івана, 13/2.

При цьому ПрАТ «Карпатська рудна компанія» (ТОВ «Карпатська рудна компанія»), ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та НДТІ «Електрон» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час участі в Аукціоні.

За результатами розгляду справи № 63/6-01-54-2020/126-26.13/143-16 такі дії приватного акціонерного товариства «Карпатська рудна компанія» (товариства з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія»), товариства з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та науково-дослідного технологічного інституту «Електрон» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів аукціону, та є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідачів накладено штраф у розмірі:

- на приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» - 68000 грн.;*
- на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» - 68000 грн.;*
- на науково-дослідний технологічний інститут «Електрон» - 68000 грн.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/6-01-54-2020/126-26.13/143-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством «Карпатська рудна компанія» (товариством з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія»), товариством з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та науково-дослідним технологічним інститутом «Електрон», які передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Відділу досліджень і розслідувань в Закарпатській області від 02.07.2021 № 63-03/150п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Антимонопольного комітету України надійшло подання Генеральної прокуратури України від 15.07.2016 № 17/1/2/32908-14 (кримінальне провадження № 12014070000000103, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 08.05.2014) щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення товарною біржею «КМБФ» аукціону з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали».
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.08.2016 № 07/230-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/143-16 за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Карпатська рудна компанія» (товариством з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія») (ідентифікаційний код юридичної особи 38241969), товариством з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» (ідентифікаційний код юридичної особи 37605246) та науково-дослідним технологічним інститутом «Електрон» (ідентифікаційний код юридичної особи 14313731) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону від 20.01.2014 з продажу майна товариства з обмеженою відповідальністю «Закарпатполіметали» (ідентифікаційний код юридичної особи 30350742).
- (3) Дорученням Голови Антимонопольного комітету від 22.11.2019 № 13-01/1217 уповноважено Закарпатське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України провести розслідування у справі № 126-26.13/143-16.
- (4) Підпунктом 2.3 пункту 2 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) припинено з 1 червня 2020 року Закарпатське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (5) Підпунктом 2.4 пункту 2 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визначено правонаступником Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (6) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано в Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, в складі якого утворено окремий структурний підрозділ - відділ досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України в Закарпатській області.
- (7) Розпорядженням Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.07.2020 № 63/51-рп/к справу № 126-26.13/143-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції прийнято до свого розгляду та присвоєно їй номер 63/6-01-54-2020/126-26.13/143-16.

- (8) Листами від 02.07.2021 № 63-02/3657, № 63-02/3655, № 63-02/3656 Відповідачам направлено подання з попередніми висновками у справі від 02.07.2021 року № 63-03/150п.
- (9) Інформація щодо попередніх висновків у справі розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 08.07.2021.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- **приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія»**, ідентифікаційний код юридичної особи 38241969 (далі – ПрАТ «КРК», Відповідач 1). Адреса: проспект Геологів, буд. 10, місто Берегове(пн), Закарпатська обл., 90202.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 38241969) (надалі – ТОВ «КРК») реорганізоване в приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 38241969) згідно з реєстровим записом в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) від 13.03.2014, номер запису 1 322 145 0000 001819.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ПрАТ «КРК» є добування руд інших кольорових металів (код КВЕД 07.29).

- **товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком»**, ідентифікаційний код юридичної особи 37605246 (далі – ТОВ «ГГП «Бріком», Відповідач 2). Адреса: пров. Мукачівський, буд. 9, м. Берегове(пн), Закарпатська обл., 90202.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ГГП «Бріком» є консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22).

- **науково-дослідний технологічний інститут «Електрон»**, ідентифікаційний код юридичної особи 14313731 (далі – НДТІ «Електрон», Відповідач 3) (Відповідач 1, Відповідач 2 та Відповідач 3 разом Відповідачі, Учасники). Адреса: вул. Березівська-Об'їзна, буд. 6, м. Мукачеве(п), Закарпатська обл., 89600.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності НДТІ «Електрон» є дослідження й експериментальні розробки у сфері інших природничих і технічних наук (код КВЕД 72.19).

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) ПрАТ «КРК» (ТОВ «КРК»), ТОВ «ГГП «Бріком» та НДТІ «Електрон» під час підготовки та участі в аукціоні з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» (ідентифікаційний код юридичної особи 30350742), що відбувся 20.01.2014 року в торгово-операційній залі товарної біржі «КМФБ» (ідентифікаційний код юридичної особи 35141681) за адресою: 01042, м. Київ, вул. Кудрі Івана, 13/2, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про аукціон

- (12) Продаж майна у провадженні справ про банкрутство урегульовано розділом IV (статті 49-76) Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною на час проведення аукціону).

- (13) Відповідно до частини першої статті 49 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» продаж майна боржника в провадженні у справі про банкрутство здійснюється в порядку, встановленому цим Законом, шляхом проведення торгів у формі аукціону.
- (14) Згідно з частиною другою статті 49 цього Закону продажу підлягають всі види майна боржника, призначеного для здійснення господарської діяльності, за винятком прав і обов'язків, які не можуть бути передані іншим особам.
- (15) Відповідно до частини п'ятої статті 49 цього Закону замовником є ліквідатор, призначений господарським судом у порядку, встановленому цим Законом.
- (16) Згідно з частиною шостою статті 49 цього Закону організатором аукціону є визначена замовником фізична або юридична особа, що має ліцензію на проведення торгів і з якою замовник аукціону уклав договір на проведення аукціону. Організатор аукціону визначається замовником за конкурсом, що проводиться у визначеному замовником порядку, основними критеріями якого вважаються наявність ліцензії, достатній, але не менш як три роки, досвід проведення аукціонів, запропонована найменша сума винагороди.
- (17) Відповідно до частини п'ятої статті 51 цього Закону організатор аукціону виконує такі функції: опубліковує і розміщує повідомлення про продаж майна боржника і повідомлення про результати проведення торгів; приймає заявки на участь в аукціоні; укладає із заявниками договори про завдаток; визначає учасників торгів; здійснює проведення торгів; визначає переможця торгів і підписує протокол про результати проведення торгів; повідомляє учасників торгів про результати проведення торгів.
- (18) Згідно з частиною першою статті 57 цього Закону початкова вартість майна визначається арбітражним керуючим.
- (19) Відповідно до частини третьої статті 57 цього Закону у разі наявності обґрунтованих сумнівів щодо визначеної арбітражним керуючим початкової вартості майна комітет кредиторів або окремих кредитор чи власник майна боржника можуть звернутися до господарського суду з клопотанням про проведення незалежної оцінки.
- (20) Згідно з частиною першою статті 58 цього Закону організатор аукціону не пізніше як за 15 робочих днів до дня початку аукціону оприлюднює на веб-сайті державного органу з питань банкрутства та Вищого господарського суду України (при проведенні електронних торгів - також на своєму веб-сайті) оголошення про проведення аукціону, а також письмово повідомляє про проведення аукціону власника майна, замовника та інших осіб, визначених замовником.
- (21) Відповідно до частини першої статті 69 цього Закону протокол складається організатором аукціону негайно після оголошення переможця або закінчення аукціону без виявлення переможця.
- (22) Згідно з частиною другою статті 69 цього Закону у протоколі зазначаються: майно, що запропоноване для продажу; кількість учасників аукціону; початкова вартість; ціна, запропонована переможцем аукціону, або відомості про те, що аукціон закінчився без визначення переможця; ціна або частина ціни, сплачена переможцем; найменування і місцезнаходження (для юридичної особи), прізвище, ім'я, по батькові і місце проживання (для фізичної особи) переможця торгів; адреса сторінки веб-сайту, на якій розміщено відомості про проведення аукціону; номер банківського рахунку, на який мають бути перераховані кошти за придбане майно.
- (23) Відповідно до частини четвертої статті 69 цього Закону до протоколу додається засвідчений організатором текст договору, вказаний в оголошенні про проведення аукціону.

- (24) Ліквідатор банкрута арбітражний ОСОБА_1 наказом №4 від 16.09.2013 призначив конкурс на визначення організатора аукціону з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали», визначив порядок проведення конкурсу та строк - 30.09.2013.
- (25) Переможцем конкурсу визначено товарну біржу «КМФБ», про що ліквідатор повідомив листом від 01.10.2013 та з якою надалі уклав договір на проведення аукціону.
- (26) Комітет кредиторів ТОВ «Закарпатполіметали» рішенням від 27.09.2013 погодив умови проведення аукціону, зокрема: організатор аукціону - товарна біржа «КМФБ», об'єкт продажу - цілісний майновий комплекс ТОВ «Закарпатполіметали», початкова вартість майна – **37 483 337,84 грн.**; без проведення повторного аукціону. Такі ж умови передбачено договором про проведення аукціону, укладеним Замовником і Організатором аукціону 02.10.2013 року.
- (27) Призначений на 18.11.2013 аукціон з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» не відбувся у зв'язку з відсутністю заяв на участь в цьому аукціоні.
- (28) Комітет кредиторів ТОВ «Закарпатполіметали» рішенням від 22.11.2013 погодив ліквідатору арбітражному керуючому ОСОБА_1 умови проведення аукціону із продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» частинами (лотами №№1,2,3,4), із зазначенням переліку майна за кожним із чотирьох лотів, його початкової вартості, замовника аукціону - ліквідатор ТОВ «Закарпатполіметали» арбітражний керуючий ОСОБА_1., організатора аукціону - товарна біржа «КМФБ», а також умови про можливість проведення повторного аукціону.
- (29) Як зазначено у протоколі засідання комітету кредиторів ТОВ «Закарпатполіметали» від 22.11.2013, арбітражний керуючий ОСОБА_1 повідомив, що аукціон 18.11.2013 не відбувся у зв'язку із відсутністю заяв на участь у ньому, запропонував провести ще один аукціон.
- (30) Протокол не містить обґрунтувань чи пояснень необхідності продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» частинами (лотами).
- (31) 25.11.2013 ТОВ «Закарпатполіметали» в особі ліквідатора арбітражного керуючого ОСОБА_1 (Замовник) і товарна біржа «КМФБ» (Біржа) в особі директора ОСОБА_2 знову уклали договір про проведення аукціону.
- (32) Сторони визначили об'єкт продажу за лотами 1, 2, 3, 4; початкову вартість майна за кожним лотом; крок аукціону - 5% від початкової вартості; без проведення повторного аукціону.
- (33) Майно підлягало продажу частинами:
 - лот 1 - комплекс будівель адміністративно-виробничий комплекс і похила шахта №2, комплекс будівель «вертикальна шахта РЕ-1» за початковою вартістю 3 662 948,00 грн.;
 - лот 2 - комплекс будівель збагачувальної фабрики (без хвостосховища з дамбою) та комплекс будівель «склад вибухових матеріалів» початковою вартістю 601 637,00 грн.;
 - лот 3 - рухоме майно ТОВ «Закарпатполіметали» за переліком початковою вартістю 765 743,00 грн.;
 - лот 4 - рухоме майно ТОВ «Закарпатполіметали» за переліком початковою вартістю 8 000,00 грн.
- (34) Аукціон з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» був призначений на 20.01.2014.
- (35) Згідно з частиною першою статті 55 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була

чинною на час проведення аукціону) аукціон визнається таким, що не відбувся, у разі:

- відсутності учасників або наявності на торгах лише одного учасника;
- коли жоден з учасників не запропонував ціну, вищу за стартову (початкову вартість);
- несплати в установленний строк переможцем належної суми за придбане майно.

- (36) Відповідно до частини третьої статті 55 цього Закону результати аукціону, проведеного з порушенням вимог закону, можуть бути визнані в судовому порядку недійсними. Визнання результатів аукціону недійсними тягне за собою визнання недійсним укладеного з переможцем договору купівлі-продажу.
- (37) 20.01.2014 організатором аукціону – товарною біржею «КМФБ» складено протоколи №№ 1, 2, 3, 4 про хід торгів на ТБ «КМФБ» о 12-00 на аукціоні з продажу майна товариства з обмеженою відповідальністю «Закарпатполіметали», що знаходиться за адресою: вул. Чіпі, б.2, с. Мужієво, Берегівський район, Закарпатська область, ідентифікаційний код юридичної особи 30350742.
- (38) У протоколі №1 зазначено, що в аукціоні 20.01.2014 по лоту 1 приймали участь два учасники: ТОВ «Карпатська рудна компанія» і ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком».
- (39) Для продажу було запропоновано майно: лот 1 комплекс будівель «Адміністративно-виробничий комплекс» і похила шахта №2 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 61792921204), комплекс будівель «вертикальна шахта РЕ-1» (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 63482621204).
- (40) Початкова ціна лота 1 визначена в сумі 3 662 948,00 грн.
- (41) Остаточна ціна продажу без ПДВ – 3 846 095,40 грн.
(Крок аукціону 5 % від початкової вартості $3\,662\,948,00 \text{ грн.} \times 5\% = 183\,147,40 \text{ грн.}$
 $3\,662\,948,00 \text{ грн.} + 183\,147,40 \text{ грн.} = 3\,846\,095,40 \text{ грн.}$)
- (42) Переможець аукціону по лоту 1 ТОВ «Карпатська рудна компанія».
- (43) У протоколі №2 зазначено, що в аукціоні 20.01.2014 по лоту 2 приймали участь два учасники: ТОВ «Карпатська рудна компанія» і ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком».
- (44) Для продажу було запропоновано майно: лот 2 комплекс будівель збагачувальної фабрики (без хвостосховища з дамбою) (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 63642121204) та комплекс будівель «склад вибухових матеріалів» (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 63454121204).
- (45) Початкова ціна лота 2 визначена в сумі 601 637,00 грн.
- (46) Остаточна ціна продажу без ПДВ – 631 718,85 грн.
(Крок аукціону 5 % від початкової вартості $601\,637,00 \text{ грн.} \times 5\% = 30\,081,85 \text{ грн.}$
 $601\,637,00 \text{ грн.} + 30\,081,85 \text{ грн.} = 631\,718,85 \text{ грн.}$)
- (47) Переможець аукціону по лоту 2 ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком».
- (48) У протоколі №3 зазначено, що в аукціоні 20.01.2014 по лоту 3 приймали участь два учасники: ТОВ «Карпатська рудна компанія» і ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком».
- (49) Для продажу було запропоновано майно: лот 3 рухоме майно ТОВ «Закарпатполіметали» за переліком (№№ п/п 1-214).
- (50) Початкова ціна лота 3 визначена в сумі 765 743,00 грн.
- (51) Остаточна ціна продажу без ПДВ – 804 030,15 грн.
(Крок аукціону 5 % від початкової вартості $765\,743,00 \text{ грн.} \times 5\% = 38\,287,15 \text{ грн.}$)

765 743,00 грн. + 38 287,15 грн. = 804 030,15 грн.)

- (52) Переможець аукціону ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком».
- (53) У протоколі №4 зазначено, що в аукціоні 20.01.2014 по лоту 4 приймали участь два учасники: ТОВ «Карпатська рудна компанія» і Науково-дослідний технологічний інститут «Електрон».
- (54) Для продажу було запропоновано майно: лот 4 рухоме майно ТОВ «Закарпатполіметали» за переліком (№№ п/п 1-36).
- (55) Початкова ціна лота 4 визначена в сумі 8 000,00 грн.
- (56) Остаточна ціна продажу без ПДВ - 8400,00 грн.
(Крок аукціону 5 % від початкової вартості 8 000,00 грн. x 5 % = 400,00 грн.
8 000,00 грн. + 400,00 грн. = 8 400,00 грн.)
- (57) Переможець аукціону: НДТІ «Електрон».
- (58) Згідно з постановою Львівського апеляційного господарського суду від 16.09.2015 у справі № 16/89 (про банкрутство ТОВ «Закарпатполіметали», аукціон з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали», який відбувся 20 січня 2014 року, є повторним аукціоном, у зв'язку, зокрема, з тим, що підставою укладення договорів із організатором аукціону товарною біржею «КМФБ» слугувало одне і те ж рішення ліквідатора банкрута - замовника аукціону про визначення організатора аукціону, прийняте за результатами оголошення і проведення конкурсу відповідно до приписів ч.ч. 4-6 ст. 49 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».
- (59) Як зазначено у постанові Львівського апеляційного господарського суду від 16.09.2015 у справі № 16/89 при проведенні 20.01.2014 повторного аукціону з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» початкова вартість майна була **зменшена з 37 483 337,84 грн. до 5 038 728 грн.**; таким чином судом було констатовано, що початкова вартість майна становила 37 483 337,84 грн., зниження вартості до 5 038 728 грн. запропонував арбітражний керуючий ТОВ «Закарпатполіметали» ОСОБА_1, який до проведення Аукціону був керівником Відповідача-1 – ТОВ «Карпатська рудна компанія» - учасника Аукціону по всіх чотирьох лотах.
- (60) Слід зазначити, що визначена цим Законом процедура продажу майна на аукціоні передусім має на меті отримання найвищої його вартості з метою максимального задоволення вимог кредиторів.
- (61) Відтак недотримання такої процедури є істотним порушенням закону, що в силу частини третьої статті 55 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» є підставою для визнання недійсними результатів аукціону.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (62) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ПрАТ «Карпатська рудна компанія» (ТОВ «Карпатська рудна компанія»), ТОВ «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та НДТІ «Електрон» під час підготовки та участі в Аукціоні.

3.2.1. Пов'язаність Відповідачів

- (63) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 02.03.2021 № 26616263 станом на час проведення Аукціону засновником ТОВ «КРК» було приватне акціонерне товариство «Гірничо-Металургійний Комплекс» (ідентифікаційний код юридичної

особи 38144018) з часткою 100 % статутного капіталу, керівником ТОВ «КРК» був ОСОБА_3.

- (64) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 02.03.2021 № 26616433 станом на час проведення Аукціону засновником ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс» було ТОВ «ГП «Бріком» з часткою 90 % статутного капіталу, ОСОБА_3 з часткою 10 % статутного капіталу, керівником ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс» був ОСОБА_3.
- (65) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 02.03.2021 № 26616382 станом на час проведення Аукціону засновником ТОВ «ГП «Бріком» був ОСОБА_3 з часткою 100 % статутного капіталу, керівником ТОВ «ГП «Бріком» був ОСОБА_4.
- (66) Відповідно до пунктів 4.3.1, 4.3.4, 4.3.6 Статуту (в редакції, яка діяла на час проведення Аукціону) ТОВ «ГП «Бріком» засновник має право:
- брати участь в управлінні справами Товариства в порядку, встановленому цим Статутом з урахуванням положень чинного законодавства;
 - одержувати інформацію про діяльність Товариства;
 - мати інші права, що передбачені чинним законодавством і установчими документами Товариства.
- (67) Відповідно до пунктів 12.3 Статуту (в редакції, яка діяла на час проведення Аукціону) ТОВ «ГП «Бріком» ОСОБА_3 має 100 голосів на загальних зборах учасників (100 % частки у статутному капіталі).
- (68) Згідно з пунктами 12.4.3, 12.4.4, 12.4.8, 12.4.9, 12.4.11, 12.4.15 Статуту (в редакції, яка діяла на час проведення Аукціону) ТОВ «ГП «Бріком» до компетенції загальних зборів учасників Товариства належить, зокрема:
- прийом на роботу та звільнення директора;
 - визначення форм контролю за діяльністю виконавчого органу, створення та визначення повноважень відповідних контрольних органів;
 - визначення умов оплати праці посадових осіб Товариства;
 - затвердження договорів (угод), укладених на суму, що накладає на Товариство грошові зобов'язання на суму, що перевищує 1 000 000,00 грн. або її еквіваленту у будь-якій іноземній валюті, усіх видів договорів (угод), що стосується відчуження майна Товариства і договорів забезпечення виконання зобов'язань Товариства та / або третіх осіб;
 - винесення рішень про притягнення до майнової відповідальності посадових осіб органів управління Товариства;
 - будь-які інші питання діяльності Товариства.
- (69) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 03.03.2021 № 26622963, № 26623062 керівником ТОВ «КРК» з 01.06.2012 по 15.03.2013 був ОСОБА_1.
- (70) 12.07.2012 арбітражний керуючий ТОВ «Закарпатполіметали» ОСОБА_5 надав ОСОБІ_1 довіреність вести всі справи по захисту інтересів ТОВ «Закарпатполіметали», в тому числі здійснювати дії, з якими чинне законодавство України та інших держав пов'язує виникнення, припинення та зміну адміністративних та процесуальних правовідносин, зокрема:

- звертатися до органів державної влади та місцевого самоврядування, установ, організацій усіх форм власності, нотаріату, фізичних осіб з будь-якого питання, надавати пояснення, отримувати документи;
- складати, підписувати, подавати та направляти до судів позовні заяви, адміністративні позови, заяви про забезпечення позовів, апеляційні скарги, заяви про оскарження судових рішень, підписувати та подавати заяви про відкриття виконавчого провадження, ознайомлюватися з матеріалами судових справ, робити з них витяги, знімати копії, брати участь у судових засіданнях, у дослідженні доказів, задавати питання, подавати свої доводи і заперечення тощо.

- (71) Вказана довіреність була чинною до 12.07.2015.
- (72) 16.01.2013 арбітражний керуючий ОСОБА_1 отримав ліцензію Міністерства юстиції України (*інформація з обмеженим доступом*).
- (73) Відповідно до ухвали Господарського суду Закарпатської області від 20.03.2013 у справі № 16/89 ОСОБА_5 звернувся до Господарського суду Закарпатської області 28.02.2013 з клопотанням про припинення достроково виконання ним обов'язків ліквідатора ТОВ «Закарпатполіметали» у зв'язку з великою завантаженістю роботи арбітражного керуючого, в результаті чого в нього відсутня можливість виконувати обов'язки ліквідатора ТОВ «Закарпатполіметали».
- (74) В той самий день 28.02.2013 арбітражний керуючий ОСОБА_1 звернувся до Господарського суду Закарпатської області із заявою про розгляд його кандидатури на призначення ліквідатором ТОВ «Закарпатполіметали», зазначив, зокрема, що не є зацікавленою особою стосовно боржника та представляв інтереси попереднього ліквідатора ТОВ «Закарпатполіметали», починаючи з 16.05.2012.
- (75) Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 20.03.2013 у справі № 16/89 припинено повноваження ліквідатора ТОВ «Закарпатполіметали» ОСОБА_5 та призначено ліквідатором Товариства ОСОБА_1.
- (76) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 03.03.2021 № 26623062 керівником ТОВ «КРК» з 16.03.2013 став ОСОБА_3.
- (77) Відповідно до довіреності від 16.04.2013 арбітражний керуючий ОСОБА_1, який був ліквідатором ТОВ «Закарпатполіметали», уповноважив ОСОБА_4 (директора ТОВ «ГПП «Бріком» під час проведення Аукціону та представника за довіреністю НДТІ «Електрон») бути його представником як ліквідатора ТОВ «Закарпатполіметали» в судах загальної юрисдикції, господарських судах, адміністративних судах будь-якої інстанції при розгляді будь-яких судових справ, у яких ТОВ «Закарпатполіметали» є стороною, а також з питань виконання рішень судів на стадії виконавчого провадження, де ТОВ «Закарпатполіметали» є будь-якою стороною та/або учасником виконавчого провадження, а також **на підприємствах, установах, організаціях будь-яких прав власності, органах державної влади та місцевого самоврядування, фізичними особами тощо.**
- (78) Зазначена довіреність видана без права передоручення іншим особам на строк до 16.04.2017.
- (79) Згідно з довіреністю від 09.09.2013 ТОВ «КРК» в особі директора ОСОБА_3 уповноважило ОСОБА_4 бути представником Товариства в судах загальної юрисдикції, господарських судах, адміністративних судах будь-якої інстанції при розгляді будь-яких судових справ, у яких Товариство є стороною, а також з питань виконання рішень судів на стадії виконавчого провадження, де Товариство є будь-якою стороною та/або учасником виконавчого провадження.

- (80) Вказана довіреність видана без права передоручення іншим особам терміном до 06.09.2016 року включно.
- (81) Згідно з оголошенням про проведення Аукціону до заяви на участь в аукціоні юридичні особи у випадку представництва інтересів такої особи повинні були надати копії довіреності уповноваженої особи заявника з **повноваженнями на подання заяви, участь в аукціоні та підписання протоколу аукціону**; відповідно до книги реєстрації учасників Аукціону з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» та протоколу № 4 від 20.01.2014 про хід Аукціону по лоту 4 ОСОБА_4 був представником НДТІ «Електрон» за дорученням № 3 від 14.01.2014, ОСОБА_4 засвідчив своїм підписом реєстрацію НДТІ «Електрон», як учасника Аукціону, засвідчив, що ОСОБА_4, як представника НДТІ «Електрон», ознайомлено з правилами проведення аукціону, крім того, ОСОБА_4 підписав протокол № 4 від 20.01.2014 про хід Аукціону по лоту 4, як представник переможця НДТІ «Електрон»; тобто ОСОБА_4 представляв інтереси НДТІ «Електрон» під час проведення Аукціону та приймав участь в Аукціоні від імені НДТІ «Електрон».
- (82) Як зазначалось вище, в той же час ОСОБА_4 був директором ТОВ «ГТП «Бріком», яке під час проведення Аукціону було засновником ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс», що в свою чергу було засновником ТОВ «КРК»; участь в Аукціоні по лоту 4 прийняли ТОВ «КРК» і НДТІ «Електрон», згідно з книгою реєстрації учасників аукціону та протоколом № 4 від 20.01.2014 про хід торгів на Аукціоні за лотом 4 представником НДТІ «Електрон» був ОСОБА_4 (фактичну участь в Аукціоні за НДТІ «Електрон» приймала особа, пов'язана з конкурентом НДТІ «Електрон» через ланцюг суб'єктів господарювання).
- (83) Згідно з абзацом четвертим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, що була чинною під час проведення Аукціону) контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки:
- праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною;
 - праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання;
 - укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання;
 - заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання;
 - обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (84) Таким чином:
- ТОВ «ГТП «Бріком», ТОВ «КРК» і ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс» на момент проведення Аукціону були пов'язані відносинами контролю в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- ТОВ «ГПП «Бріком» і НДТІ «Електрон» на момент проведення Аукціону були пов'язані відносинами контролю в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- ТОВ «ГПП «Бріком» і ТОВ «Закарпатполіметали» на момент проведення Аукціону були пов'язані відносинами контролю в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (85) Схема взаємозв'язків між суб'єктами господарювання наведена в додатку 1 (*інформація з обмеженим доступом*).
- (86) Єдність інтересів Відповідачів визначається унітарністю управління цими суб'єктами господарювання, оскільки відповідно до Статутів вищим органом управління цих товариств є загальні збори учасників (для суб'єктів господарювання у формі товариства з обмеженою відповідальністю), що у свою чергу передбачає обізнаність відповідних осіб із діяльністю цих підприємств та можливістю доступу та обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності, визначення економічної політики цих підприємств, у тому числі й щодо придбання майна, а отже, участі в Аукціоні.
- (87) Зазначені обставини вказують на наявність умов для узгодження Відповідачами дій під час підготовки та участі в Аукціоні.

3.2.2. Відсутність змагання

- (88) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (у редакції, що була чинною під час проведення Аукціону), оголошення про проведення аукціону на веб-сайті повинно містити відомості, зокрема, про початкову вартість та відомості про можливість її зниження на тому ж аукціоні.
- (89) Згідно з договорами про проведення аукціону від 02.10.2013 № 1, від 25.11.2013 № 1, укладеними ліквідатором ТОВ «Закарпатполіметали» ОСОБА_1 з ТБ «КМФБ», зниження початкової вартості майна ТОВ «Закарпатполіметали» під час проведення аукціону не передбачалось.
- (90) Відповідно до оголошень про проведення аукціону, розміщених на веб-сайті, зниження початкової вартості майна ТОВ «Закарпатполіметали» під час проведення аукціону не передбачалось.
- (91) Згідно з частиною п'ятою статті 64 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (у редакції, що була чинною під час проведення Аукціону), якщо запропонована учасником аукціону ціна є більшою за ціну, запропоновану ліцитатором, то останній називає номер учасника і запропоновану ним ціну.
- (92) Відповідно до частини шостої статті 64 цього Закону якщо протягом триразового оголошення останньої ціни не буде запропоновано вищої ціни, ліцитатор одночасно з третім ударом молотка оголошує переможцем учасника, який запропонував **найвищу ціну**, та пропонує йому негайно сплатити ціну або частину ціни у випадках, установлених цим Законом.
- (93) Відповідно до частини другої статті 7 цього Закону санація боржника або ліквідація банкрута здійснюється з дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (94) Згідно з абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття **завдяки власним досягненням** переваг над іншими суб'єктами господарювання, **внаслідок чого споживачі, суб'єкти**

господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (95) Для того, щоб утриматися в боротьбі, суб'єкти господарювання мають пропонувати умови, яким віддає перевагу споживач (у випадку проведення аукціону – найвищу ціну для задоволення вимог кредиторів).
- (96) В такій ситуації конкуренція, як боротьба між суб'єктами господарювання, виконує роль регулятора.
- (97) Навіть якщо на аукціоні виставлено лот по заниженій ціні, суб'єкти господарювання, змагаючись за право його придбати, могли б дійти до ринкової ціни.
- (98) В конкурентному змаганні для суб'єкта господарювання є непевність і ризик не виграти.
- (99) Спотворення конкуренції усуває ці ризики, а з ними і можливість споживачів отримати найбільш прийнятний результат.
- (100) Як зазначалось вище, згідно з постановою Львівського апеляційного господарського суду від 16.09.2015 у справі № 16/89 при проведенні 20.01.2014 повторного аукціону з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» початкова вартість майна була **зменшена з 37 483 337,84 грн. до 5 038 728 грн.**
- (101) Відповідно до частини першої статті 55 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною під час проведення Аукціону) аукціон визнається таким, що не відбувся, у разі, зокрема, коли жоден з учасників не запропонував ціну, вищу за стартову (початкову вартість).
- (102) Під час проведення Аукціону було здійснено таке підвищення ціни:
 - по лоту 1 ТОВ «КРК» запропоновано підвищення ціни на крок аукціону (5 % від початкової вартості), ТОВ «ГПІ «Бріком» від змагання утрималось, перемогу одержало ТОВ «КРК»;
 - по лоту 2 ТОВ «ГПІ «Бріком» запропоновано підвищення ціни на крок аукціону (5 % від початкової вартості), ТОВ «КРК» від змагання утрималось, перемогу одержало ТОВ «ГПІ «Бріком»;
 - по лоту 3 ТОВ «ГПІ «Бріком» запропоновано підвищення ціни на крок аукціону (5 % від початкової вартості), ТОВ «КРК» від змагання утрималось, перемогу одержало ТОВ «ГПІ «Бріком»;
 - по лоту 4 НДТІ «Електрон» запропоновано підвищення ціни на крок аукціону (5 % від початкової вартості), ТОВ «КРК» від змагання утрималось, перемогу одержало НДТІ «Електрон».
- (103) Вчинення одного підвищення ціни на крок аукціону є необхідністю, передбаченою ч.1 ст. 55 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» для того, **щоб аукціон не був визнаний таким, що не відбувся**; тобто підвищення ціни переможцем по кожному лоту на один крок аукціону **не може вважатися конкурентною боротьбою**; інших кроків, які б підтверджували змагання між Відповідачами вчинено не було.
- (104) Згідно з абзацом шостим статті 1 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною під час проведення Аукціону) заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, **юридична особа, що здійснює контроль над боржником**, юридична особа, контроль над якою здійснює боржник,

юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, **власники (учасники, акціонери) боржника**, керівник боржника, особи, що входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі звільнені з роботи за три роки до порушення провадження у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та підприємцем (фізичною особою) - боржником, а саме: подружжя та їх діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні обґрунтовані підстави вважати їх заінтересованими; для цілей цього Закону заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) чи кредиторів визнаються особи в такому ж переліку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

- (105) Відповідно до відомостей з ЄДР засновниками ТОВ «Закарпатполіметали» є: державна акціонерна компанія «Українські поліметали» (закрите акціонерне товариство, країна резиденства Україна, ідентифікаційний код юридичної особи 25639720, частка у статутному фонді 93,67 %) та компанія «Закар Ресорсез Лімітед» (країна резиденства Маврикій, частка у статутному фонді 6,33 %).
- (106) Таким чином, відсутність змагання (усунення конкуренції) між Відповідачами на Аукціоні суттєво спотворило результати Аукціону та завдало значних збитків окремим особам, в тому числі державному підприємству і кредиторам ТОВ «Закарпатполіметали».

3.2.3. Надання фінансової допомоги ТОВ «КРК»

- (107) *(інформація з обмеженим доступом)*
- (108) *(інформація з обмеженим доступом)*
- (109) *(інформація з обмеженим доступом)*
- (110) *(інформація з обмеженим доступом)*
- (111) Схема надання фінансової допомоги між суб'єктами господарювання наведена в додатку 2 *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (112) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (113) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (114) За своєю суттю фінансова допомога може надаватись між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (115) Суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (116) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Закарпатській області від 17.12.2019 № 5243/10/07-16-02-00-10 протягом липня 2012 року – листопада 2014 року (в тому числі під час проведення Аукціону) ТОВ «КРК» і ТОВ «ГГП «Бріком» мали рахунки лише в одній банківській установі – ПАТ «Український Бізнес Банк».
- (117) *(інформація з обмеженим доступом):*

- (118) Таким чином, фінансова допомога від ТОВ «ГПІ «Бріком» була зазвичай основним джерелом надходжень ТОВ «КРК» для здійснення діяльності.
- (119) Враховуючи це, взаємовідносини між ТОВ «ГПІ «Бріком», ТОВ «КРК» та ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс», які стосувались систематичного надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку в господарській діяльності до, під час та після проведення Аукціону.

3.2.4. Забезпечення участі ТОВ «КРК» в Аукціоні

- (120) Відповідно до оголошення про проведення Аукціону для участі в Аукціоні учасники вносять гарантійні внески у розмірі 10 % від початкової вартості майна та реєстраційні внески у розмірі 17 грн.
- (121) Згідно з цим оголошенням кінцевий строк сплати гарантійного внеску встановлено до 17-00 год. 16 січня 2014 року (включно).
- (122) Відповідно до частини першої статті 61 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною під час проведення Аукціону) рішення організатора аукціону про допуск заявників до участі в торгах приймається за наслідками розгляду представлених заяв на участь в аукціоні і оформляється протоколом про визначення учасників аукціонів. До участі в торгах допускаються заявники, що подали заяви на участь в аукціоні і документи, що додавалися до них, які відповідають вимогам, встановленим цим Законом і вказаним у повідомленні про проведення торгів. Заявники, допущені до участі в торгах, визнаються учасниками аукціону. Рішення про відмову в допуску заявника до участі в аукціоні приймається у разі, якщо:
- заява на участь в аукціоні не відповідає вимогам, що встановлені цим Законом і вказаним у повідомленні про проведення аукціону;
 - подані заявником документи не відповідають встановленим до них вимогам;
 - на дату складання протоколу про визначення учасників аукціону не підтверджено надходження гарантійного внеску на рахунки, вказані в повідомленні про проведення аукціону.
- (123) ТОВ «КРК» приймало участь в Аукціоні по всіх лотах (1, 2, 3, 4).
- (124) Розмір гарантійних внесків для участі в Аукціоні по лотах становив:
- 366 294,80 грн. (лот 1);
 - 60 163,70 грн. (лот 2);
 - 76 574,30 грн. (лот 3);
 - 800,00 грн. (лот 4).
- (125) *(інформація з обмеженим доступом).*
- (126) Враховуючи відсутність у ТОВ «КРК» рахунків у будь-яких інших банківських установах, воно не мало можливості сплатити гарантійні внески для участі в Аукціоні по лотах 1, 2, 3.
- (127) Згідно з протоколами №№ 1, 2, 3, участь в Аукціоні по лотах 1, 2, 3 приймали 2 учасники: ТОВ «КРК» і ТОВ «ГПІ «Бріком».
- (128) *(інформація з обмеженим доступом).*
- (129) На наступний день 16.01.2014 ТОВ «КРК» сплачено всі необхідні гарантійні та реєстраційні внески для участі в Аукціоні:
- (інформація з обмеженим доступом).*

- (130) Враховуючи це, взаємовідносини між ТОВ «ГТП «Бріком» і ТОВ «КРК», які стосувались надання за день до кінцевого строку сплати гарантійних внесків для участі в Аукціоні фінансової допомоги у розмірі (*інформація з обмеженим доступом*) (для сплати внесків необхідно було (*інформація з обмеженим доступом*)), свідчать про фінансову підтримку, що зробила можливою участь ТОВ «КРК» в Аукціоні.

3.2.5. Спільна підготовка документів для участі в Аукціоні

(а) Синхронність дій Відповідачів.

- (131) Згідно з частиною першою статті 58 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною на час проведення аукціону) організатор аукціону не пізніше як за 15 робочих днів до дня початку аукціону оприлюднює на веб-сайті державного органу з питань банкрутства та Вищого господарського суду України (при проведенні електронних торгів - також на своєму веб-сайті) оголошення про проведення аукціону.
- (132) Відповідно до оголошення про проведення Аукціону для участі необхідно було сплатити реєстраційний внесок у розмірі 17 грн. без ПДВ та подати заяву в довільній формі на участь в аукціоні.
- (133) До заяви на участь в аукціоні юридичні особи повинні були додати копії таких документів:
- установчих документів;
 - виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців або свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи;
 - довідки органу державної статистики про включення до ЄДРПОУ;
 - довідки про взяття на облік платника податків (форма №4-ОПП);
 - рішення про призначення керівника підприємства;
 - у випадку представництва інтересів юридичної особи - довіреності уповноваженої особи заявника з повноваженнями на подання заяви, участь в аукціоні та підписання протоколу аукціону;
 - документів, що посвідчують особу керівника/представника заявника (паспорт, довідка про присвоєння ідентифікаційного коду);
 - довідки про банківські та інші реквізити підприємства;
 - платіжного доручення, що підтверджує перерахування гарантійного внеску.
- (134) Тобто для участі в Аукціоні не потрібно було готувати складних документів з численними розрахунками, аналітичними даними тощо, які б потребували додаткового часу на підготовку.
- (135) Незважаючи на це, заявки на участь в Аукціоні були подані ТОВ «КРК», ТОВ «ГТП «Бріком», НДТІ «Електрон» в один і той самий день (*інформація з обмеженим доступом*) (Аукціон проводився 20.01.2014).
- (136) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 02.03.2021 № 26616263, № 26616382 станом на час проведення Аукціону місцезнаходженням юридичних осіб ТОВ «КРК» і ТОВ «ГТП «Бріком» було м. Берегове (Закарпатська область).
- (137) Копія Статуту ТОВ «КРК» нотаріально завірена 13.01.2014 приватним нотаріусом (*інформація з обмеженим доступом*) Донецького міського нотаріального округу та зареєстрована в реєстрі за № (*інформація з обмеженим доступом*).

- (138) Копія Статуту ТОВ «ГГП «Бріком» нотаріально завірена в той самий день 13.01.2014 тим самим приватним нотаріусом *(інформація з обмеженим доступом)* Донецького міського нотаріального округу та зареєстрована в реєстрі за № *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (139) Копія виписки з ЄДР ТОВ «КРК» нотаріально завірена *(інформація з обмеженим доступом)* приватним нотаріусом *(інформація з обмеженим доступом)* Донецького міського нотаріального округу та зареєстрована в реєстрі за № *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (140) За інформацією Єдиного реєстру нотаріусів (<https://ern.minjust.gov.ua/>) в Донецькому міському нотаріальному окрузі діє 21 приватний нотаріус.
- (141) ТОВ «КРК» і ТОВ «ГГП «Бріком» завірили копії Статутів в один і той самий день в одного й того ж самого приватного нотаріуса Донецького міського нотаріального округу, хоча були зареєстровані в Закарпатській області.
- (142) Як зазначалось вище, протягом липня 2012 року – листопада 2014 року (в тому числі під час проведення Аукціону) ТОВ «КРК» і ТОВ «ГГП «Бріком» мали рахунки лише в одній банківській установі *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (143) *(інформація з обмеженим доступом)*:

(б) Однакові особливості документів Відповідачів.

- (144) Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною на час проведення аукціону) заява на участь в аукціоні складається в **довільній формі** державною мовою і повинна містити зазначені в повідомленні про проведення аукціону такі відомості:
- найменування, організаційно-правова форма, місцезнаходження, поштова адреса заявника (для юридичної особи);
 - прізвище, ім'я, по батькові, паспортні дані, відомості про місце проживання заявника (для фізичної особи);
 - номер контактного телефону, адреса електронної пошти заявника.
- (145) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів у формі Аукціону заява на участь в аукціоні складається у **вільній формі** державною мовою і повинна містити такі відомості:
- найменування, організаційно-правова форма, місцезнаходження, поштова адреса заявника (для юридичної особи);
 - прізвище, ім'я, по батькові, паспортні дані, відомості про місце проживання заявника (для фізичної особи);
 - номер контактного телефону, адреса електронної пошти заявника.
- (146) Незважаючи на довільну форму, заяви на участь в Аукціоні, подані ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», НДТІ «Електрон», містять однакові особливості:
- назви документів ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», НДТІ «Електрон» однаково оформлено жирним шрифтом;
 - назви ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», НДТІ «Електрон» і їх електронних адрес однаково оформлено жирним шрифтом, а номери контактних телефонів і поштових адрес однаково оформлено звичайним шрифтом;
 - однаково додали до заяв оформлений жирним шрифтом текст: «Заінтересованість стосовно боржника, кредиторів, замовника, організатора аукціону відсутня. З умовами продажу майна на__аукціоні ознайомлений та зобов'язуюсь їх виконувати»

(між словами «на», «аукціоні» ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», НДТІ «Електрон» однаково зазначили нетипово широкий відступ у розмірі 4 мм, тоді як звичайний відступ між словами у цьому рядку складає 2 мм);

- в оголошенні про проведення відкритих торгів у формі Аукціону назви об'єктів, що входять до лоту 1, оформлені звичайним шрифтом, у заявах ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» назви цих об'єктів однаково оформлені жирним шрифтом.

(147) Згідно з частиною третьою статті 60 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною на час проведення аукціону) до заяви на участь в аукціоні повинні додаватися копії таких документів:

- документа, що підтверджує повноваження особи на здійснення дій від імені заявника;

- документа про сплату гарантійного внеску.

(148) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів у формі Аукціону до заяви на участь в аукціоні заявники – юридичні особи додають копії наступних документів:

- установчих документів;

- виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців або Свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи;

- довідки органу державної статистики про включення до ЄДРПОУ;

- довідки про взяття на облік платника податків (форма №4-ОПП);

- рішення про призначення керівника підприємства;

- у випадку представництва інтересів юридичної особи - довіреності уповноваженої особи заявника з повноваженнями на подання заяви, участь в аукціоні та підписання протоколу аукціону;

- документів, що посвідчують особу керівника/представника заявника (паспорт, довідка про присвоєння ідентифікаційного коду);

- довідки про банківські та інші реквізити підприємства;

- платіжного доручення, що підтверджує перерахування гарантійного внеску.

(149) ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», НДТІ «Електрон» однаково додатково надали до заяв на участь в Аукціоні ряд документів, що не вимагались ні законодавством, ні в оголошенні про проведення відкритих торгів у формі Аукціону, зокрема:

- фінансову звітність за 2013 рік;

- відомості про розподіл статутного фонду між учасниками;

- довідку про наявність та розмір державної частки в статутному фонді покупця;

- рішення уповноваженого органу про участь в аукціоні.

(150) Якщо Відповідачі самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які подаються для участі в Аукціоні, наявність спільних особливостей в оформленні, спільних доповнень до тексту документів виключено.

3.2.6. Подання звітності ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» з однієї ІР-адреси.

(151) Головне управління ДФС у Закарпатській області листом від 17.02.2020 № 5243/10/07-16-02-00-10 надало інформацію щодо ІР-адрес, з яких надсилалась звітність ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» (*інформація з обмеженим доступом*).

- (152) ТОВ «КРК» надіслало 10.02.2014 податковий розрахунок з плати за користування надрами для видобування корисних копалин, 24.02.2014 заяву про надання довідки про відсутність заборгованості з платежів та 03.03.2014 податкову декларацію з податку на прибуток підприємств з ІР-адреси (*інформація з обмеженим доступом*):
- (153) ТОВ «ГГП «Бріком» надіслало 03.03.2014 податкову декларацію з податку на прибуток підприємств та додаток 1Д до податкової декларації з податку на прибуток з ІР-адреси (*інформація з обмеженим доступом*):
- (154) Як зазначалось вище, місцезнаходженням ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» була Закарпатська область (м. Берегове).
- (155) Послуги з доступу до мережі інтернет за ІР-адресою (*інформація з обмеженим доступом*): надає ТОВ ТРК «ДКТ» ЛТД (м. Донецьк).
- (156) Надсилання податкової звітності з однієї ІР-адреси свідчить про спільне ведення ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» господарської діяльності.

4. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (157) Виявлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність ТОВ «КРК» і ТОВ «ГГП «Бріком» на момент проведення Аукціону в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - пов'язаність ТОВ «ГГП «Бріком» і ТОВ «Закарпатполіметали» на момент проведення Аукціону в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - відсутність конкурентної боротьби на Аукціоні;
 - систематичне надання ТОВ «ГГП «Бріком» поворотної фінансової допомоги ТОВ «КРК» (ця фінансова допомога зазвичай була основним джерелом надходжень ТОВ «КРК» для здійснення діяльності);
 - надання ТОВ «ГГП «Бріком» поворотної фінансової допомоги ПрАТ «Гірничо-Металургійний Комплекс» (засновнику ТОВ «КРК»);
 - відсутність на рахунках ТОВ «КРК» у банківських установах достатніх коштів для сплати гарантійних внесків для участі в Аукціоні по лотах 1, 2, 3 та отримання необхідної суми в якості поворотної фінансової допомоги від ТОВ «ГГП «Бріком» за день до кінцевого строку сплати гарантійних та реєстраційних внесків, необхідних для допуску до участі в Аукціоні;
 - подання Відповідачами заявок на участь в Аукціоні в один і той самий день;
- (158) - завірення копій Статутів ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком», які необхідно було надати для участі в Аукціоні, в один і той самий день в одного й того самого приватного нотаріуса (*інформація з обмеженим доступом*) Донецького міського нотаріального округу (у цьому окрузі діє 21 приватний нотаріус, а ТОВ «КРК» і ТОВ «ГГП «Бріком» зареєстровані в іншій області);
- наявність спільних особливостей у заявах на участь в Аукціоні, поданих Відповідачами;
 - надання Відповідачами ряду однакових документів, подання яких не передбачалось законодавством і оголошенням про проведення відкритих торгів у формі Аукціону;
 - надсилання податкової звітності ТОВ «КРК», ТОВ «ГГП «Бріком» з однієї ІР-адреси

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачем – 1, Відповідачем – 2 своєї поведінки при підготовці та участі в Аукціоні, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(159) Виявлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаність ТОВ «ГПП «Бріком» і НДТІ «Електрон» на момент проведення Аукціону в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (директор ТОВ «ГПП «Бріком» ОСОБА_4 був представником НДТІ «Електрон» за дорученням на Аукціоні);
 - пов'язаність ТОВ «ГПП «Бріком» і ТОВ «КРК» на момент проведення Аукціону в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та систематичне надання ТОВ «ГПП «Бріком» поворотної фінансової допомоги ТОВ «КРК», яка зазвичай була основним джерелом надходжень ТОВ «КРК» для здійснення діяльності (ТОВ «КРК» виступало конкурентом НДТІ «Електрон» на Аукціоні);
 - пов'язаність ТОВ «ГПП «Бріком» і ТОВ «Закарпатполіметали» на момент проведення Аукціону в розумінні абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - відсутність конкурентної боротьби на Аукціоні;
 - подання Відповідачами заявок на участь в Аукціоні в один і той самий день;
 - наявність спільних особливостей у заявах на участь в Аукціоні, поданих Відповідачами;
 - надання Відповідачами ряду однакових документів, подання яких не передбачалось законодавством і оголошенням про проведення відкритих торгів у формі Аукціону
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачем – 1, Відповідачем – 3 своєї поведінки при підготовці та участі в Аукціоні, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(160) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Аукціону по лотам 1, 2, 3.

(161) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 3 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Аукціону по лоту 4.

(162) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(163) Узгодженням дій учасників Аукціону є відмова таких учасників від самостійної участі в аукціоні та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки заявок на участь в аукціоні і сплати гарантійних внесків (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення аукціону.

- (164) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в Аукціоні діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в аукціоні за Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, яка була чинною під час проведення Аукціону).
- (165) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведеного ТБ «КМФБ» Аукціону, порушивши право сторін у справі про банкрутство на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (166) Дії ПрАТ «КРК» (ТОВ «КРК») та ТОВ «ГГП «Бріком» і НДПІ «Електрон», які полягають в узгодженні конкурентної поведінки під час підготовки та участі в аукціоні з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали», що відбувся 20.01.2014 року в торгово-операційній залі товарної біржі «КМФБ» за адресою: 01042, м. Київ, вул. Кудрі Івана, 13/2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (167) На подання про попередні висновки у справі від 02.07.2021 № 63-03/150п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 02.07.2021 № 63-02/3657, № 63-02/3655, № 63-02/3656 та інформація про яке була розміщена 08.07.2021 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, відповідей (в тому числі заперечень, спростувань) Відповідачів не отримано.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (168) Відповідно до частини другої статті 7 цього Закону санація боржника або ліквідація банкрута здійснюється з дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (169) Згідно з абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття **завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями**, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (170) У розумінні:
- частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - пункту 4 частини другої статті 6 цього Закону антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(171) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, а Відповідачами не спростовано, що приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» (товариство з обмеженою відповідальністю «Карпатська рудна компанія»), товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» та науково-дослідний технологічний інститут «Електрон» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(172) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(173) Згідно з частиною 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(174) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Закарпатській області від 23.03.2021 № 2267/5/07-16-18-03-12 (вх. № 63-01/1279 від 29.03.2021) дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Відповідачів за 2020 рік становив:

- ПрАТ «КРК» - *(інформація з обмеженим доступом)* грн.;
- ТОВ «ГПП «Бріком» - *(інформація з обмеженим доступом)* грн.;
- НДТІ «Електрон» - *(інформація з обмеженим доступом)* грн.

(175) При визначенні розміру штрафу враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (зокрема, аукціонів з продажу активів банкрута), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для організатора аукціону обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права сторін у справі про банкрутство на реалізацію активів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, може мати результатом необґрунтоване заниження вартості.

(176) При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення вчинено вперше;
- порушення не визнано.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції», затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),

адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 38241969; адреса: проспект Геологів, буд. 10, місто Берегове(пн), Закарпатська обл., 90202), товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» (ідентифікаційний код юридичної особи 37605246; адреса: пров. Мукачівський, буд. 9, м. Берегове(пн), Закарпатська обл., 90202) та науково-дослідний технологічний інститут «Електрон» (ідентифікаційний код юридичної особи 14313731; адреса: вул. Беретівська-Об'їзна, буд. 6, м. Мукачеве(п), Закарпатська обл., 89600) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону, шляхом узгодження конкурентної поведінки при підготовці та участі в аукціоні з продажу майна ТОВ «Закарпатполіметали» (ідентифікаційний код юридичної особи 30350742), що відбувся 20.01.2014 року в торгово-операційній залі товарної біржі «КМФБ» (ідентифікаційний код юридичної особи 35141681) за адресою: 01042, м. Київ, вул. Кудрі Івана, 13/2.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Карпатська рудна компанія» штраф у розмірі 68000 гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірничо-геологічне підприємство «Бріком» штраф у розмірі 68000 гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на науково-дослідний технологічний інститут «Електрон» штраф у розмірі 68000 гривень.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає оплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі зобов'язані протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН