



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24 червня 2021 року

№ 60/53-р/к

справа № 58/60/66-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

На виконання розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (із змінами) Чернігівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Чернігівське ТВ) 01 червня 2020 року припинило виконання функцій, покладених на територіальне відділення Положенням про територіальне відділення, та реорганізовано шляхом приєднання до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке визначено правонаступником всіх його майнових прав та обов'язків.

Другого червня 2020 року Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінило найменування на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

Чернігівським ТВ у ході розгляду справи № 02-05/26-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія», ідентифікаційний код юридичної особи 39838193 (далі – ТОВ «ПЕК», Відповідач або Товариство) та товариством з обмеженою відповідальністю «Енергоресурси Полісся», ідентифікаційний код юридичної особи 41827243 (далі – ТОВ «Енергоресурси Полісся») антиконкурентних узгоджених дій під час участі у тендерних процедурах закупівель за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (далі разом – Процедури закупівель):

- «Деревина (паливна деревина, дрова)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Любарська центральна районна лікарня», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-16-000715-с;

- «Паливна деревина», яка проводилась Квартирно-експлуатаційним відділом м. Чернігів, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-02-09-000984-с;

- «Деревина» «Паливна деревина», яка проводилась Квартирно-експлуатаційним відділом м. Біла Церква, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-02-12-000287-с;

- «Паливна деревина», яка проводилась Квартирно-експлуатаційним відділом м. Житомир, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-02-18-000006-с,

в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» (вул. Велика Бердичівська, буд. 112, м. Житомир, 10002) було направлено вимогу голови Чернігівського ТВ від 15.03.2019 № 75-02/535/554 про надання інформації (далі – Вимога-1).

У ході розгляду справи, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» листом від 26.02.2020 № 75-02/231/232 було направлено копію подання від 25.02.2020 № 75/3-пв/к з попередніми висновками у справі № 02-05/26-2019 (далі – Подання у справі № 02-05/26-2019) із пропозицією надати до Чернігівського ТВ обґрунтовані зауваження та заперечення до його змісту (за наявності).

ТОВ «ПЕК» у запереченнях на Подання у справі № 02-05/26-2019 (лист від 25.03.2020 б/н, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/353/444 від 30.03.2020) (далі – Заперечення) подало Чернігівському ТВ недостовірну інформацію щодо залучення до підготовки тендерної документації, необхідної для прийняття участі у Процедурах закупівель, третьої особи, зокрема фізичної особи-підприємця ОСОБИ 1, *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1).

За результатами розгляду справи № 58/60/66-рп/к.20 такі дії ТОВ «ПЕК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 58/60/66-рп/к.20 про порушення ТОВ «ПЕК» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області від 05.02.2021 № 60-03/45п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Чернігівським ТВ у ході розгляду справи № 02-05/26-2019 за ознаками вчинення ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів під час участі у Процедурах закупівель, на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» було направлено копію Подання у справі № 02-05/26-2019 із пропозицією надати до Чернігівського ТВ обґрунтовані зауваження та заперечення до його змісту (за наявності).
- (2) ТОВ «ПЕК» у запереченнях подало Чернігівському ТВ інформацію щодо залучення до підготовки тендерної документації, необхідної для прийняття участі у Процедурах закупівель, третьої особи – ОСОБИ 1, яка містила ознаки недостовірності.
- (3) У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.08.2020 № 60/66-рп/к розпочато розгляд справи № 58/60/66-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «ПЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

- (4) Листом від 09.02.2021 № 60-02/994 ТОВ «ПЕК» направлено копію подання про попередні висновки у справі № 58/60/66-рп/к.20 (далі – Подання у справі № 58/60/66-рп/к.20) (отримано 15.02.2021, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення).
- (5) ТОВ «ПЕК» листом від 12.03.2021 № 57 (вх. Відділення № 60-01/1410 від 16.03.2021) надало заперечення на Подання у справі № 58/60/66-рп/к.20.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є ТОВ «ПЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи 39838193; місцезнаходження: вул. Велика Бердичівська, буд. 112, м. Житомир, 10002).
- (7) Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «ПЕК» є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код КВЕД 46.71).
- (8) Тобто ТОВ «ПЕК» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Чернігівським ТВ на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 13.03.2019 № 13-01/240 (вх. № 75-01/609 від 14.03.2019) та з метою виконання завдань, покладених на Чернігівське ТВ Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» у Процедурах закупівель, за результатами якого розпочато розгляд справи № 02-05/26-2019 за ознаками вчинення зазначеними суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій.
- (10) Керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, Чернігівським ТВ на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» (вул. Велика Бердичівська, буд. 112, м. Житомир, 10002) було направлено Вимогу-1.
- (11) Пунктом 13 зазначеної вимоги витребувалось надання інформації стосовно залучення Товариством до підготовки та/або збору документів, які входили до складу конкурсних пропозицій ТОВ «ПЕК», що надавалися для участі у Процедурах закупівель, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб, які не є працівниками Товариства).
- (12) Листом від 11.04.2019 № 66 (вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019) (далі – Лист-відповідь) ТОВ «ПЕК» серед іншого зазначило, що *«До підготовки та збору документів, які входили до складу конкурсних пропозицій ТОВ «ПЕК» не залучались треті особи, які не є працівниками Товариства»* (пряма мова).
- (13) Також Товариство повідомило, що документи для участі у Процедурах закупівель завантажувались з ноутбука ASUS X551MA, власником якого є ТОВ «ПЕК» (лист від 24.10.2019 № 262, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/1711/2088 від 28.10.2019).
- (14) У ході розгляду справи № 02-05/26-2019 на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» було направлено копію Подання у справі № 02-05/26-2019 із пропозицією надати до Чернігівського ТВ обґрунтовані зауваження та заперечення до змісту даного Подання (за наявності).

- (15) ТОВ «ПЕК» надало Заперечення, де серед іншого було зазначено, що 09 січня 2018 року між ТОВ «ПЕК» та ОСОБОЮ 1 було укладено договір про надання послуг (далі – Договір), згідно з яким останнім були проведені роботи з підготовки, виготовлення та завантаження до системи електронних публічних закупівель «Prozorro» матеріалів, необхідних для прийняття участі у Процедурах закупівель. Розрахунки за надані ОСОБОЮ 1 послуги проведені в повному обсязі у 2018 році.
- (16) Разом із Запереченнями Товариством були надані, зокрема копії Договору та Актів виконаних робіт від 28.02.2018 № 1818/1 та від 31.03.2018 № 1828/1.
- (17) Порядок здійснення оплати за виконані послуги визначений сторонами в розділі 4 Договору.
- (18) Відповідно до пункту 4.2 Договору оплата послуг виконавця здійснюється шляхом перерахування суми, вказаної в пункті 4.1 цього Договору, або іншої обумовленої суми на банківський рахунок виконавця.
- (19) З метою з'ясування фактичних обставин, викладених Товариством у Запереченнях, Чернігівським ТВ на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» було направлено вимогу від 16.04.2020 № 75-02/500/545 (далі – Вимога-2) про надання копій документів (виписок банку, квитанцій тощо), які підтверджують оплату послуг з підготовки, виготовлення та завантаження до системи електронних публічних закупівель «Prozorro» тендерної документації для участі у Процедурах закупівель, наданих ОСОБОЮ 1 згідно з Договором.
- (20) Також Товариство було попереджене, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) На виконання Вимоги-2 Товариство надало копію Акту звіряння взаємних розрахунків за період: січень 2018 року – березень 2020 року між ТОВ «ПЕК» і ОСОБОЮ 1 та оборотно-сальдову відомість по рахунку 631 за вказаний період (лист від 29.04.2020 б/н, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/512/647 від 04.05.2020).
- (22) Проте ТОВ «ПЕК» не надало жодного документу, що підтверджує факт здійснення оплати послуг ОСОБИ 1.
- (23) Верховним Судом у справі № 910/1389/18 від 05.03.2019 надано цілісне правове розуміння такого документу як акт звірки взаємних розрахунків у контексті його значення як доказу, відповідно до якого, сам по собі акт звірки розрахунків не є належним доказом факту здійснення будь-яких господарських операцій: поставки, надання послуг тощо, оскільки не є первинним бухгалтерським обліковим документом.
- (24) ТОВ «ПЕК» має банківські рахунки в АТ «УкрСиббанк».
- (25) *Інформація з обмеженим доступом.*
- (26) Отже, інформація стосовно надання ОСОБОЮ 1 послуг з підготовки, виготовлення та завантаження до електронної системи «Prozorro» тендерних пропозицій ТОВ «ПЕК» (далі – Послуги) та наступної їх оплати, яку Товариство надало у Запереченнях та у відповіді на Вимогу-2, містила ознаки недостовірності.
- (27) У ході розгляду справи № 58/60/66-рп/к.20 було встановлено наступне.

- (28) *Інформація з обмеженим доступом.*
- (29) У банківських виписках по рахунку ОСОБИ 1 відсутні платежі, здійснені ТОВ «ПЕК» на суму 3000 грн (згідно з Актами виконаних робіт від 28.02.2018 № 1818/1 та від 31.03.2018 № 1828/1) або 6000 грн (загальна вартість Послуг), та із зазначенням у графі «Призначення платежу» номерів рахунків на оплату Послуг або номеру договору, згідно з яким надавались Послуги, або конкретної назви Послуги.
- (30) Таким чином, здійснення ТОВ «ПЕК» платежу 31.03.2020 на суму 9060 грн «за послуги згідно рахунків за лютий-березень» не є належним доказом факту оплати саме послуг з підготовки, виготовлення та завантаження до системи електронних публічних закупівель «Prozorro» тендерної документації.
- (31) Крім того, як було зазначено вище, у Листі-відповіді ТОВ «ПЕК» вказало, що не залучало до підготовки документів третіх осіб (юридичних та/або фізичних осіб, які не є працівниками Товариства), а у Запереченнях Товариство надало протилежну інформацію, зокрема, що підготовку документів здійснив ОСОБА 1.
- (32) Також у ході розгляду справи № 58/60/66-рп/к.20 Відділенням на юридичну адресу ТОВ «ПЕК» було направлено вимогу від 30.11.2020 № 60-02/6921 про надання пояснень щодо зазначених розбіжностей у наданій Товариством інформації стосовно залучення / не залучення третіх осіб до підготовки тендерної документації, необхідної для прийняття участі у Процедурах закупівель.
- (33) Листом від 12.01.2021 № 12 (вх. Відділення № 60-01/397 від 28.01.2021) ТОВ «ПЕК» пояснило наступне: *«Можливі розбіжності у відповідях доцільно пояснити тим, що готувалися такі різними особами та в різний період часу. Крім того, слід зазначити, що відповіді на Ваші вимоги у 2019 році готувалися робітниками без вивчення господарської діяльності, оскільки всі фінансово-господарські документи були вилучені в ході розслідувань, що проводились Державним бюро розслідувань та Військовою прокуратурою»* (пряма мова).
- (34) Водночас у пункті 24 Листа-відповіді Товариством було вказано, що інформацію на Вимогу-1 готував директор ТОВ «ПЕК» ОСОБА 2, який і підписав Лист-відповідь, Заперечення та лист від 12.01.2021 № 12.
- (35) Відповідно до пункту 9.6. Статуту ТОВ «ПЕК», виконавчим органом Товариства, що здійснює управління його поточною діяльністю, є директор, який вирішує усі питання діяльності Товариства, крім тих, які віднесено до компетенції Зборів Учасників.
- (36) У відповідності із Законом України «Про інформацію» документ – матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі, а інформація – будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді (стаття 1 цього Закону).
- (37) Згідно з приміткою до статті 358 Кримінального кодексу України під офіційним документом слід розуміти документи, що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи – докази у правозастосовчій діяльності, що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів, що складені з дотриманням визначених законом

форм та містять передбачені законом реквізити.

- (38) У випадку з ТОВ «ПЕК» Лист-відповідь та Заперечення підготовлені та підписані директором, тобто складені повноважною особою юридичної особи, містять належні реквізити.
- (39) Інформація, що міститься в обох документах та має протилежний зміст, свідчить про факт подання Товариством недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.
- (40) Виходячи з викладеного, ТОВ «ПЕК» в особі ОСОБИ 2, що обіймає посаду директора, надало завідомо неправдиві відомості про надання Послуг ОСОБОЮ 1 з метою уникнення відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі у Процедурах закупівель.
- (41) Таким чином, ТОВ «ПЕК» у Запереченнях та у відповіді на Вимогу-2 подало недостовірну інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стосовно надання ОСОБОЮ 1 послуг з підготовки, виготовлення та завантаження до електронної системи «Prozorro» тендерних пропозицій та наступної їх оплати.

4. Кваліфікація порушення ТОВ «ПЕК» конкурентного законодавства

- (42) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законодавством випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (43) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (44) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (45) Отже, дії ТОВ «ПЕК», які полягають у поданні недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (46) Листом від 09.02.2021 № 60-02/994 до ТОВ «ПЕК» направлено копію Подання у справі № 58/60/66-рп/к.20.
- (47) Товариство 15.02.2021 отримало копію Подання у справі № 58/60/66-рп/к.20, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.
- (48) ТОВ «ПЕК» листом від 12.03.2021 № 57 (вх. Відділення № 60-01/1410 від 16.03.2021) повідомило, що *«категорично не погоджується з висновками територіального відділення»* (пряма мова), та попросило надати можливість представникам Товариства ознайомитись з матеріалами справи для подальшого надання обґрунтованих та змістовних пояснень.
- (49) Після ознайомлення з матеріалами справи № 58/60/66-рп/к.20 (протокол ознайомлення з матеріалами справи від 07.04.2021), ТОВ «ПЕК» листом від 13.04.2021 б/н (вх. Відділення № 60-01/2236 від 21.04.2021) надало Відділенню копію Судового наказу про стягнення з Товариства на користь ОСОБИ 1, зокрема заборгованості у розмірі 5000 грн, яка виникла на підставі договору про надання послуг від 09.01.2018.
- (50) Надані Відповідачем заперечення спростовуються наступним.
- (51) Судовим наказом не обумовлено, за надання яких саме послуг стягується заборгованість у розмірі 5000 грн, та в який саме період вони були надані.
- (52) Відповідно до пункту 7 частини першої статті 155 Господарського процесуального кодексу України, під час розгляду вимог у порядку наказного провадження та видачі судового наказу суд не розглядає обґрунтованість заявлених стягувачем вимог по суті.
- (53) На вимогу Відділення від 28.04.2021 № 60-02/3412 Відповідач не надав обґрунтованих доказів того, що заборгованість перед ОСОБОЮ 1 виникла саме за надання Послуг (лист ТОВ «ПЕК» від 26.05.2021 б/н, вх. Відділення № 60-01/3013 від 31.05.2021).
- (54) Крім того, за раніше наданою Відповідачем інформацією ОСОБОЮ 1 були надані Послуги на суму 3000 грн (згідно з Актом виконаних робіт від 28.02.2018 № 1818/1) та 3000 грн (згідно з Актом виконаних робіт від 31.03.2018 № 1828/1), або на загальну суму 6000 грн, розрахунки за якими були проведені в повному обсязі у 2018 році.
- (55) Таким чином, надана ТОВ «ПЕК» інформація щодо стягнення з нього заборгованості у розмірі 5000 грн не є належним доказом того, що ця заборгованість виникла за надання ОСОБОЮ 1 саме послуг з підготовки, виготовлення та завантаження до системи електронних публічних закупівель «Prozorro» тендерної документації для участі у Процедурах закупівель.
- (56) Отже, заперечення, надані Відповідачем не спростовують висновків і фактів, викладених в Поданні у справі № 58/60/66-рп/к.20.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (57) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок, що дії ТОВ «ПЕК», які полягають у поданні недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, становлять порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (58) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (59) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (60) *Інформація з обмеженим доступом.*
- (61) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховані наступні обставини:
- подано недостовірну інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Товариства Відділенням виявлено вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 39838193; місцезнаходження: вул. Велика Бердичівська, буд. 112, м. Житомир, 10002) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 39838193) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ