



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24.06.2021 року

м. Львів

№ 63/30-р/к  
Справа № 63/4-01-110-2020

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

*Товариство з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» та Товариство з обмеженою відповідальністю «Юрські» подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень житлового корпусу пансіонату), ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-02-008579-b, замовником якої був Луцький геріатричний пансіонат (далі – Торги).*

*При цьому Товариство з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» та Товариство з обмеженою відповідальністю «Юрські» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.*

*За результатами розгляду справи № 63/4-01-110-2020 такі дії Товариства з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Юрські» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

*На Відповідачів накладено штраф, сукупний розмір якого склав:*

- Товариство з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» 31 000,00 грн.*
- Товариство з обмеженою відповідальністю «Юрські» 31 000,00 грн.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-01-110-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Юрські», які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 03.06.2021 № 63-03/122п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) Звернення Прокуратури Волинської області від 22.07.2020 № 05-1308 вих-20 (вих. від 27.07.2020 № 63-01/88-АМ).

- (2) За ознаками вчинення ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 23.10.2020 № 63/81-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-110-2020.
- (3) Листами Відділення від 23.10.2020 № 63-02/4516, № 63-02/4517 на адреси Відповідачів було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 23.10.2020 № 63/81-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-110-2020.
- (4) Подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-110-2020 від 03.06.2021 № 63-03/122п.
- (5) Листами Відділення від 04.06.2021 № 63-02/3106 та № 63-02/3107 на адреси Відповідачів було надіслано витяги з подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-110-2020 від 03.06.2021 № 63-03/122п.
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 08.06.2021 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-110-2020.

## 2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
  - а) Товариство з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» (ідентифікаційний код юридичної особи 38181444, місцезнаходження (юридична адреса): 43016, Волинська обл., місто Луцьк, вул. Шевченка, буд. 13) (далі – ТОВ «К'ю Стандарт», Відповідач 1). Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом господарської діяльності ТОВ «К'ю Стандарт» є будівництво житлових і нежитлових будівель (Код КВЕД 41.20).
  - б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Юрські» (ідентифікаційний код юридичної особи 43032748, місцезнаходження (юридична адреса): 45633, Волинська обл., Луцький р-н, с. Сирники, Бригадний Двір, буд. 5) (далі – ТОВ «Юрські», Відповідач 2). Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом господарської діяльності ТОВ «Юрські» є виробництво сухих будівельних сумішей (Код КВЕД 23.64).
- (8) Тобто, ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» (далі разом - Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. Обставини справи

- (9) Як було встановлено Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах.

#### 3.1. Інформація про Торги

- (10) Відповідно до оприлюднених даних на сайті prozorro.gov.ua Замовник у червні – липні 2020 року проводив Торги.
- (11) Предмет закупівлі: ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень житлового корпусу пансіонату).
- (12) Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-06-02-008579-b.
- (13) Закупівля оголошена: 02 червня 2020 року.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17 червня 2020 року о 16:30.
- (15) Початок аукціону: 18 червня 2020 року о 13:19.
- (16) Очікувана вартість закупівлі: 600 000,00 UAH з ПДВ.
- (17) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах надали пропозиції наступні суб'єкти господарювання:
- \* ТОВ "К'ю Стандарт" - 16 червня 2020 року о 18:50.
  - \* Центр соціально-трудової реабілітації інвалідів "Енергія - І" Волинської обласної організації Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" - 17 червня 2020 року о 10:37.
  - \* ТОВ «Юрські» - 17 червня 2020 року о 15:19.
- (18) Ціна тендерних пропозицій на Торгах становила:

Таблиця № 1

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
1	ТОВ "К'ю Стандарт"	559`846.23	539`800.00
2	Центр соціально-трудової реабілітації інвалідів "Енергія - І" Волинської обласної організації Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України"	566`816.00	540`000.00
3	ТОВ «Юрські»	580`148.63	580`148.63

- (19) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій ТОВ «К'ю Стандарт» було визнано переможцем з найбільш економічно вигідною пропозицією і укладено договір від 06.07.2020 року № 276 на суму 539 800,00 гривень.

#### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (20) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) під час розслідування Справи засвідчив, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» узгодили між собою умови участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Подання пропозицій з одного електронного майданчика, перерахування коштів задля участі у торгах в один день та користування спільними IP-адресами для входу в аукціон, подання тендерних пропозицій, здійснення входу в систему «Клієнт-Банк» та подання податкової звітності

- (21) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (22) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (23) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (24) Для участі в тендерних закупівлях суб'єкти господарювання можуть обрати будь-який авторизований електронний майданчик, здійснивши необхідні дії, пов'язані з подачею заявки на участь в тендері.
- (25) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» листом від 08.10.2020 № 206/01/2537/03 (вх. від 13.10.2020 № 63-01/2907), встановлено, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» подавали свої цінові пропозиції для участі в Торгах з одного авторизованого електронного майданчика – ТОВ «ІТ Контракт».
- (26) Подання пропозицій та участь у Торгах з одного електронного майданчика ТОВ «ІТ Контракт» не може бути випадковим збігом обставин, оскільки на ринку наявні інші електронні майданчики, зокрема: ТОВ «Е-тендер», «Закупівлі УА» «Закупівлі24» (ПАТ КБ «Приватбанк»), ТОВ «Українська універсальна біржа», ПП «Тендер онлайн», ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» та інші.
- (27) Окрім того, учасники заходили в аукціон зі спільної IP-адреси в синхронний момент часу:

Таблиця № 2

Учасники	IP-адреса	Дата входу	Час входу
ТОВ «К'ю Стандарт»	[REDACTED]	18.06.2020	10:14
ТОВ «Юрські»			

Необхідно зазначити, що встановлений Замовником час для аукціону 13:19, проте ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» заходили заздалегідь в один і той же час 10:14, що виключає випадковий збіг обставин.

- (28) Відповідно до інформації, яку надало ТОВ «ІТ Контракт» листом від 30.10.2020 № 1027 (вх. від 06.11.2020 № 63-01/3260), ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» виконували дії на авторизованому електронному майданчику по Торгах зі спільної IP-адреси:



- (31) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Волинській області листом від 07.08.2020 № 19439/10/03-20-31-01-06 (вх. від 12.08.2020 № 63-01/2329), Відповідачі надсилали податкову звітність з однакових IP-адрес [REDACTED] в послідовні проміжки часу:

Таблиця № 5

Учасники	IP-адреса	Дата та час входу
ТОВ «К'ю Стандарт»	[REDACTED]	[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»		[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»		[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»	[REDACTED]	[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»		[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»		[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]
ТОВ «К'ю Стандарт»		[REDACTED]
ТОВ «Юрські»		[REDACTED]

- (32) Тобто, Відповідачі користувалися спільними IP-адресами для входу в аукціон, подання тендерних пропозицій, подання податкової звітності та входу в систему «Клієнт-Банк», що не може бути простим збігом обставин і свідчить про те, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» узгоджено готували свої тендерні пропозиції, мали можливість обмінюватися інформацією та свідчить про те, що Відповідачі змінили конкуренцію між собою на координацію та взаємодопомогу, що призвело до спотворення результатів торгів.

#### 4.2 Характеристика документів, поданих Відповідачами

- (33) ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» у складі тендерних пропозицій Торгів завантажили файли у форматі pdf. Аналіз зазначених електронних файлів засвідчив, що вони мають низку спільних властивостей, а саме:

- ТОВ «Юрські»:

Таблиця № 6

Назва файлу	Програма	Виробник PDF	Версія PDF	Автор
Довідка про захист довкілля.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про не визнання банкрутом.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про уповноважену особу.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Витяг з реєстру платників ПДВ.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus

Відомість ресурсів.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Дефектний акт.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність антикорупційної програми.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність підстав для відмови в участі у закупівлі.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Тендерна пропозиція.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Проект договору	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Наказ про призначення.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Лист-згода.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Договірна ціна.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus

- ТОВ «К'ю Стандарт»:

Таблиця № 7

Назва файлу	Програма	Виробник PDF	Версія PDF	Автор
Витяг з реєстру платників єдиного податку.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Виписка з Єдиного реєстру.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Відомість ресурсів витрат підрядника (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Дані про уповноважену особу.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Дефектний акт (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Відомість ресурсів витрат підрядника (2).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Локальний кошторис.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Договір підряду.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка_22 від 19.06.20.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Дефектний акт (2).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка_23 від 19.06.20.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка_24 від 19.06.20.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Розрахунок загальнопромислових витрат (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Тендерна пропозиція	Microsoft® Word	Microsoft® Word	1.5 (Acrobat	Asus

(1).pdf	2016	2016	6.x)	
Проект договору (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Локальний кошторис на будівельні роботи (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Зведений кошторисний розрахунок (1).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Рішення про підтвердження повноважень.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Наказ про призначення директора.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про учасника.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про уповноважену особу.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Лист-згода.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про захист довкілля.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про невизнання банкрутом.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про наявний досвід подібних робіт.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність корупційних правопорушень.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність корупційних правопорушень уповноваженої особи.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність корупційних правопорушень протягом ост 3 років.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність антикорупційної програми.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Реєстр тендерної пропозиції.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про працівників.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про наявність обладнання.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка 25 від 19.06.20.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Зведений кошторисний розрахунок (2).pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про несудимість.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка про відсутність заборгованості.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus
Довідка 21 від	Microsoft® Word	Microsoft® Word	1.5 (Acrobat	Asus

19.06.20.pdf	2016	2016	6.x)	
Розрахунок до локального кошториса.pdf	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5 (Acrobat 6.x)	Asus

(34) Необхідно зазначити, що ряд документів, поданих у складі тендерних пропозицій, містить відповідний технічний дефект, характерний при використанні однакового приладу для сканування документів (чітка горизонтальна лінія через весь документ в нижній частині документа), а саме:

- ТОВ «К'ю Стандарт»:
  - Розрахунок загальновиробничих витрат
  - Локальний кошторис
  - Зведений кошторисний розрахунок
  - Відомість ресурсів витрат підрядника
  - Дефектний акт
  - Довідка щодо банкрутства
  - Довідка про уповноважену особу
  - Дані про уповноважену особу
  - Проект договору підряду
  - Договір підряду
  - Тендерна пропозиція
  - Довідка про відсутність заборгованості
  - Довідка щодо не засудження за злочини
  - Довідка про відсутність антикорупційних правопорушень
- ТОВ «Юрські»:
  - Витяг з реєстру платників ПДВ
  - Підсумкова відомість ресурсів
  - Дефектний акт
  - Довідка про відсутність антикорупційної програми
  - Довідка про відсутність підстав для відмови участі у процедурі закупівлі
  - Довідка щодо застосування заходів із захисту довкілля
  - Довідка щодо банкрутства
  - Довідка про уповноважену особу
  - Договірна ціна
  - Лист-згода
  - Наказ про призначення
  - Проект договору підряду
  - Тендерна пропозиція

Необхідно зазначити, що такі особливості виникають під час сканування та друку документів внаслідок потрапляння пилу на скануючу поверхню сканера або пошкодження робочих елементів картриджу принтера. Ідентичність зазначених дефектів друку не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є свідченням того, що для виготовлення копій і друку документів Відповідачі використовували один сканер та/або принтер.

(35) Окрім того, під час аналізу цінових пропозицій ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські», встановлено, що Відповідачі під час формування кошторисів використовували однаковий програмний комплекс - АВК-5 (3.5.2) укр.

- (36) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 – це програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, та й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.
- (37) Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК.
- (38) Під час здійснення дослідження, Відділенням було встановлено, що усі версії програмного комплексу АВК-5 реалізовує та оновлює ТОВ Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель». Однак, ТОВ Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель» листом від 10.12.2020 № 12/10/1-Вих. (вх. від 14.12.2020 №63-02/3760) повідомило, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» не є користувачами програмного комплексу АВК-5 та ніколи офіційно не отримували ліцензію на послуги з встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні програмного комплексу АВК-5.
- (39) Зазначений факт свідчить про те, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» використовували піратську «зламану» версію програмного комплексу АВК-5.
- (40) Також варто зазначити, що Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається знаком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу.
- (41) При здійсненні аналізу підсумкових відомостей ресурсів, поданих у складі тендерних пропозицій ТОВ «Юрські», та відомостей ресурсів витрат підрядника, поданих у складі тендерних пропозицій ТОВ «К'ю Стандарт», було встановлено, що Відповідачі внесли зміни до одних і тих же ресурсів та самостійно обирали однакові ресурси, зокрема:
- було внесено зміни до таких ресурсів:
    - цвяхи будівельні (шифр +С111-181 варіант 1);
    - папір шліфувальний (шифр +С111-1604);
    - ґрунтовка глибокого проникнення (шифр +С111-1624);
    - крути армовані абразивні відрізи, діаметр 180х3 мм (шифр +С111-1638);
    - ключа суміш для керамічної плитки (шифр +С111-2000-1 варіант 1);
    - плінтуси дерев'яні (шифр +С123-352 варіант 1);
    - штукатурка декоративна «камінцева баранек» (шифр +С1550-5 варіант 1);
  - самостійно обрано було наступні ресурси:
    - піна монтажна (шифр &С111-196-1);
    - ґрунт – кварц (шифр &С111-233-22);
    - плитки керамічні для підлог (шифр &С111-287-21);
    - плитки керамічні для підлог (шифр &С111-287-21 варіант 1);
    - лак для паркетних підлог (шифр &С111-503-1);
    - листи гіпсокартонні (шифр &С111-741-2 варіант 1);
    - шпаклівка універсальна (шифр &С111-1376-1);
    - шпаклівка «сатін» (шифр &С111-1376-3);
    - кабель електричний (шифр &С1545-64-181 варіант 1).

(42) Враховуючи те, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» використовували ідентичні, з однаковим порядковим номером (за однією редакцією) програмні комплекси АВК-5 та внесли зміни до одних і тих же ресурсів та самостійно обирали однакові ресурси, свідчить, про те, що програмний комплекс АВК-5, завантажений на комп'ютерне обладнання, яке належить одному з Відповідачів.

(43) Отже, подання Відповідачами у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами, а саме: «Версія PDF», «Програма», «Виробник PDF», «Автор» та використання однієї піратської версії програмного комплексу АВК-5, наявність однакового технічного дефекту при скануванні документів свідчить про спільну підготовку ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» своїх тендерних пропозицій під час участі у Торгах.

#### 4.3 Спільні електронні скриньки та наявність з'єднань між контактними номерами телефонів Відповідачів

(44) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Волинській області листом від 07.08.2020 № 19439/10/03-20-31-01-06 (вх. від 12.08.2020 № 63-01/2329), ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» надсилали податкову звітність в з однієї електронної скриньки [REDACTED]:

- ТОВ «К'ю Стандарт» - з серпня 2019 року по березень 2020 року

- ТОВ «Юрські» - з серпня 2019 року по липень 2020 року

Надсилання податкової звітності з однієї електронної скриньки не може бути випадковим збігом обставин. Враховуючи те, що податкова звітність поступала до органів Державної податкової служби систематично (місяць, квартал, рік), зазначена інформація свідчить про наявність спільного обміну цифровими повідомленнями ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські», який вони використовували у господарській діяльності та для участі у закупівлі.

(45) Також, ТОВ «К'ю Стандарт» у складі тендерної пропозиції в Довідці про учасника та на своєму фірмовому бланку як одну із складових свої контактних даних вказало електронну пошту – [yursky.com.ua@gmail.com](mailto:yursky.com.ua@gmail.com). З цієї ж електронної скриньки ТОВ «К'ю Стандарт» надсило повідомлення на електронну пошту Відділення 11.03.2021. Окрім того, разом із електронними вкладеннями (документами), надіслані ТОВ «К'ю Стандарт» на електронну адресу Відділення, була приєднана рекламна розсилка, а саме: «Рідкі шпалери ТМ “YURSKI”». Варто зазначити, що інформація про ТОВ «Юрські» («Рідкі шпалери ТМ “YURSKI”») розміщена на сайті <https://yursky.com.ua>.

(46) Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер телефону +380503788255 зазначений контактним номером ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські».

(47) Необхідно зазначити, що згідно зі статтею 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» Відомості про юридичну особу, громадське формування, що не має статусу юридичної особи, та фізичну особу - підприємця вносяться до Єдиного державного реєстру на підставі: відповідних заяв про державну реєстрацію. Оскільки в Єдиному державному реєстрі

юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські» зазначили спільний номер телефону, це дає підстави вважати, що реєстрацію проводила одна особа.

Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ Водафон»

- (49) Таким чином, вищенаведене вказує, що ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські», використовуючи спільні засоби зв'язку, мають можливість вільно обмінюватися інформацією та обізнані щодо господарської діяльності один одного.

#### 4.4 Пов'язаність Відповідачів через засновників та родинні стосунки

- (50) Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Кікавський Юрій Анастасійович одночасно є засновником ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські». Розмір статутного капіталу Кікавського Юрія Анастасійовича як в ТОВ «К'ю Стандарт», так і в ТОВ «Юрські» складає 100%.
- (51) Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, та інформації, наданої ТОВ «Юрські» в складі тендерної пропозиції в Довідці про уповноважену особу від 16.06.2020 № 1, Кікавська Олена Володимирівна є керівником ТОВ «Юрські».
- (52) Згідно з інформацією, наданою Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Волинській області листом [REDACTED]
- (53) Окрім того, відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Кікавський Юрій Анастасійович та Кікавська Олена Володимирівна проживають за однією адресою, а саме: вул. Чорновола, 2В/13, м. Луцьк, Волинська обл., 43024.
- (54) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України у Волинській області листом від 10.08.2020 № 0300-0602-8/25138 (вх. від 05.10.2020 № 63-01/2825), [REDACTED] одночасно перебував у трудових відносинах з ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські».
- (55) Необхідно зазначити, що Торги були проведені в червні 2020 року та співпадають з періодом перебування [REDACTED] у трудових відносинах з ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські».

- (56) Отже, Кікавський Юрій Анастасійович є засновником ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські», тобто обізнаний у їх господарській діяльності. А перебування у шлюбі Кікавського Юрія Анастасійовича та Кікавської Олени Володимирівни свідчить про їх спільний фінансовий інтерес в результатах діяльності ТОВ «К'ю Стандарт» та ТОВ «Юрські».

#### 4.5 Цінова поведінка Відповідачів

- (57) Оскільки, основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, Відділенням здійснено аналіз цінних пропозицій Відповідачів, який вказує на те, що цінні пропозиції обох Відповідачів формувались відповідно до розміру очікуваної вартості закупівлі, а не відповідно до економічно обґрунтованих розрахунків, оскільки первинна пропозиція ТОВ «Юрські» хоч і була вищою, ніж у ТОВ «К'ю Стандарт» на 3,5 %, проте не знижувалась під час проведення аукціону.

Таблиця № 8

Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Різниця первинних пропозицій, %	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн. з ПДВ	Різниця остаточних пропозицій (за результатами аукціону), %
ТОВ «К'ю Стандарт»	559 846.23	3,5	539 800.00	7
ТОВ «Юрські»	580 148.63		580 148.63	

- (58) Як вбачається із зазначеного, ТОВ «Юрські», не знижуючи своєї первинної пропозиції, фактично не було зацікавлене в результатах аукціону. Окрім того, технічна участь ТОВ «Юрські» підтверджується й тим, що ним не було надано всіх необхідних документів, передбачених тендерною документацією Замовника (Додаток 1), а саме: лист про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, лист про наявність працівників відповідної кваліфікації та довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.
- (59) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Юрські» (лист від 15.03.2021 №1, вх. від 16.0.2021 № 63-01/1095), ТОВ «Юрські» орендувало транспортний засіб та нежитлове приміщення у Кікавського Ю.А. на підставі договорів оренди. У свою чергу, згідно з інформацією, наданою ТОВ «К'ю Стандарт» (лист від 11.03.2021 № 2, вх. від 15.03.2021 № 63-01/1037), ТОВ «К'ю Стандарт» також орендувало нежитлові приміщення. Проте, місячна плата за користування нежитловим приміщенням у 2019 – 2020 роках для ТОВ «Юрські» складала 812,00 грн, в той час як для ТОВ «К'ю Стандарт» становила 2 460,00 грн. за договором від 22.10.2014 та 792,00 грн. за договором від 01.05.2018. Також, необхідно зазначити, що за Технічними вимогами Замовника переважна більшість поверхонь стін об'єкта повинна бути оздоблена рідкими шпалерами (п.26: Оздоблення стін рідкими шпалерами – 177 кв.м. та п.50: Опорядження внутрішніх поверхонь стін по каменю і бетону декоративною сумішшю – 186 кв.м.). Це означає, що вартість рідких шпалер значною мірою мусить впливати на формування цінової пропозиції учасників Торгів. Відповідно до розрахунків, наданих ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» у складі тендерних пропозицій, вартість рідких шпалер за 1 л складає 155,00 грн.
- (60) Проте, за інформацією, наданою Відділенню ТОВ «Юрські» (лист від 15.03.2021 №1, вх. від 16.0.2021 № 63-01/1095), ТОВ «Юрські» надає розрахунок, за яким собівартість

рідких шпалер за 1 кілограм складає 78,76 грн., а продажна ціна – 90,00 грн. Необхідно зауважити, що ТОВ «Юрські» мотивує свою участь у торгах тим, що один з видів його діяльності є виробництво будівельних сумішей (рідких шпалер). Не зважаючи на це, первинна цінова пропозиція ТОВ «Юрські» вища на 3,5%. Отже, ТОВ «Юрські» завищило ціну рідких шпалер у складі тендерної пропозиції та не знижувало її під час аукціону. Зазначене свідчить, що подача Відповідачами своїх пропозицій була сформована задля забезпечення перемоги ТОВ «К'ю Стандарт».

- (61) Отже, така поведінка Відповідачів є погодженою, що виключає можливість змагальності та свідчить про узгодженість їхніх дій.

#### 5. Висновки Відділення та правова кваліфікація дій Відповідачів

- (62) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (63) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (64) Узгодженням дій учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (65) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (66) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується наступним:
- використання одного електронного майданчика;
  - перерахування коштів задля участі у торгах в один день в послідовний проміжок часу;
  - використання спільних IP-адрес у синхронні проміжки часу;
  - спільні властивості файлів;
  - спільні технічні дефекти при скануванні документів;

- неподання всіх необхідних документів одним з учасників;
- користування однією електронною скринькою;
- користування однією неліцензійною версією програмного комплексу АВК-5;
- користування одним номером телефону;
- пов'язаність через засновників та родинні стосунки;
- неконкурентна поведінка при формуванні цінових пропозицій.

- (68) Отже, факти, зазначені у поданні, у своїй сукупності не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.
- (69) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (70) Отже, узгодження ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (71) Таким чином, дії ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (72) На подання про попередні висновки у справі від 03.06.2021 № 63-03/122п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 04.06.2021 № 63-02/3106 та № 63-02/3107, ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» не надали своїх заперечень чи спростувань. У свою чергу, ТОВ «К'ю Стандарт» листом від 24.06.2021 (вх. від 24.06.2021 № 63-01/2376) та ТОВ «Юрські» листом від 24.06.2021 (вх. від 24.06.2021 № 63-01/2375) визнали факт вчинення порушення.

#### 6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (73) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятися, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (74) Крім того, відповідно до статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (75) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша

погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(76) Таким чином, доказами, зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Юрські» та ТОВ «К'ю Стандарт» у Торгах.

(77) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 7. Визначення розміру штрафу

(78) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(79) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

(80) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Волинській області від 11.06.2021 № 5965/5/03-20-18-08-05 (вх. від 18.06.2021 № 63-01/2300), розмір доходу (виручки) Відповідачів за 2020 рік склав:

- ТОВ «К'ю Стандарт» – [REDACTED]
- ТОВ «Юрські» – [REDACTED]

(81) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «К'ю Стандарт» (ідентифікаційний код юридичної особи 38181444, місцезнаходження: 43016, Волинська обл., місто Луцьк, вул. Шевченка, буд. 13) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Юрскі» (ідентифікаційний код юридичної особи 43032748, місцезнаходження: 45633, Волинська обл., Луцький р-н, с. Сирники, Бригадний Двір, буд. 5), під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень житлового корпусу пансіонату), ідентифікатор закупівлі – UA-2020-06-02-008579-b, замовником якої був Луцький геріатричний пансіонат (ідентифікаційний код юридичної особи 03562520, місцезнаходження: 43008, Волинська обл., м. Луцьк, вул. Теремнівська, 70), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За порушення, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «К'ю Стандарт» (ідентифікаційний код юридичної особи 38181444) штраф у розмірі 31 000,00 (тридцять одна тисяча) грн.
3. За порушення, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Юрскі» (ідентифікаційний код юридичної особи 43032748) штраф у розмірі 31 000,00 (тридцять одна тисяча) грн.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН