



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

03 червня 2021 року

Львів

№ 63/27-р/к

справа № 63/1-01-35/2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Спільне Українсько - Польське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКОНТРАКТ» та виробничо-комерційне приватне підприємство «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» подали заявки на участь у процедурі електронних торгів під час проведення Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) відкритих торгів на закупівлю «Ящики та матраци габіонні» (ідентифікатор закупівлі № UA-2016-11-11-000648-с) (далі – Закупівля.

За результатами розгляду справи № 63/1-01-35/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії спільного Українсько - Польського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКОНТРАКТ» та виробничо-комерційного приватного підприємства «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На спільне Українсько - Польське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКОНТРАКТ» накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

На виробничо-комерційне приватне підприємство «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/1-01-35/2019 про порушення спільним Українсько - Польським підприємством у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКОНТРАКТ» та виробничо-комерційного приватного підприємства «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.05.2021 № 63-03/99п з попередніми висновками у справі № 63/1-01-35/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

I. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) Спільне Українсько - Польське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКОНТРАКТ» (далі - СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ», Учасники, Відповідачі):
 - ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED];
 - [REDACTED] місцезнаходження: [REDACTED]
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є Оптова торгівля металами та металевими рудами КВЕД 46.72.
- (2) Виробничо-комерційне приватне підприємство «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» (далі – ВК ПП ТОВ «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ», Учасники, Відповідачі):
 - ідентифікаційний код юридичної особи 30337297;
 - [REDACTED] місцезнаходження: [REDACTED]
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є Оптова торгівля металами та металевими рудами КВЕД 46.72.
- (3) Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 13 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.05.2019 № 63/42-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-35-2019 за ознаками вчинення СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» та ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (5) Відповідачам, листами від 23.05.2019 № 63-02/2195 (для ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ») та від 23.05.2019 № 63-02/2190 (для СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ») надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.05.2019 № 63/35-рп/к.
- (6) На виконання розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (із змінами) Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) змінило найменування на Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення).

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (7) Регіональна філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) провела процедуру закупівлі «Ящики та матраци габіонні» (ідентифікатор закупівлі № UA-2016-11-11-000648-с) (далі – Закупівля):
- очікувана вартість: 3 962 715,00 грн. (без ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - оголошення: 11.11.2016;
 - подання пропозицій: до 12.12.2016;
 - аукціон: 22.12.2016;
 - завершення: 16.01.2017;
 - згідно з реєстром пропозицій свої пропозиції подали:

№	Найменування Учасника	Пропозиція без ПДВ, грн.	Відсоток зниження ціни
1	СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	3 400 527,00 грн.	0 %
2	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»	3 706 586,00 грн.	0 %

- відповідно до кваліфікації поданих пропозицій, за результатами аукціону, переможцем визнано СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» з ціновою пропозицією 3 400 527,00 грн. без ПДВ;
- на підставі абзацу 2 пункту 2 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі», протоколом засідання Тендерного комітету від 16.01.2017 № 33 прийнято рішення пропозицію переможця торгів СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» відхилити через відмову від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації;
- Замовник уклав:
 - договір від 01.02.2017 № Л/НХ-1746/НЮ з ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» з ціновою пропозицією – 4 447 903,2 грн. (з ПДВ);
 - додаткову угоду № 1 до договору від 08.02.2017 № Л/НХ-1746/НЮ з ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» з ціновою пропозицією – 4 079 995,8 грн. (з ПДВ).

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (8) За результатами аналіз документації Закупівлі, пропозицій Учасників, інших документів, які стосуються предмету Закупівлі та діяльності Учасників, встановлено обставини, які свідчать про те, що Учасники узгодили свої дії під час підготовки та участі в Закупівлі.

Пов'язаність

- (9) Згідно з інформацією, поданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Львівській області листом від [REDACTED], відомостями, поданими СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» листом від 03.12.2019 № 89 та ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» листом від 28.11.2019 № 077, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» звітували щодо одних і тих самих застрахованих осіб:
- СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»:



- **ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»:**



- (10) Згідно з інформацією, поданою ГУ ДФС України у Львівській області листом від [REDACTED] про відомості, наявні в базах даних органів фіскальної служби щодо осіб, які мають право підпису:

- **ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»** зазначило **головного бухгалтера** [REDACTED]
- **СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»** зазначило **головного бухгалтера** [REDACTED]

- (11) Здійснено аналіз довідок щодо чисельності та кваліфікації працівників та встановлено, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» у довідках, які подавалися для участі в Закупівлі зазначено одних і тих самих працівників:

- **[REDACTED]** начальник транспортної дільниці та менеджер з продажу – [REDACTED]
- **[REDACTED]** менеджера зі збуту - [REDACTED]
- **[REDACTED]** головний бухгалтер - [REDACTED]

- (12) Одночасне перебування працівника у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.

- (13) Такий погоджений розподіл роботи між Учасниками можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

Електронний майданчик

- (14) Відповідно до листа Державного підприємства «ПРОЗОРРО» від 04.04.2019 № 206/1137/03, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» подавали свої пропозиції в Закупівлі з одного електронного майданчика - ТОВ «СМАРТТЕНДЕР».
- (15) Отже, СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» та ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» для подання своїх пропозицій скористалися послугами ТОВ «СМАРТТЕНДЕР», враховуючи наявність на ринку інших електронних майданчиків.

Синхронність дій

- (16) Учасники подали пропозиції в системі електронних закупівель **в один і той самий день з невеликим проміжком часу:**

Найменування Учасника	Дата та час подання пропозицій
ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»	9 грудня 2016 16:39
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	9 грудня 2016 16:58

- (17) Враховуючи те, що оголошення Закупівлі відбулось 11.11.2016, а термін подання пропозицій закінчувався 12.12.2016 о 9⁰⁰ год. (термін подання інформації становив більш як 30 днів), подання Учасниками власних пропозицій в один день та з невеликим проміжком часу не може пояснюватись випадковим збігом обставин, а свідчить про координованість дій Учасників з метою досягнення спільного результату.

ІР-адреса та сплата коштів електронному майданчику (у Закупівлі)

- (18) ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 02.05.2019 № 276 подало інформацію про те, що Учасники подавали свої пропозиції з однієї ІР-адреси протягом невеликого проміжку часу:
- ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» подавало свої пропозиції з ІР-адреси – [REDACTED], дата та час входу та подачі пропозицій – [REDACTED], зазначена ІР-адреса належить Інтернет-провайдеру ДЖАМЗО (ТВФ «АЛБЕРДІ», адреса провайдера: 79038, м. Львів, вул. Китайська, 8, кв. 28);
 - СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» подавало свої пропозиції з ІР-адреси – [REDACTED] дата та час входу та подачі пропозицій – [REDACTED], зазначена ІР-адреса належить Інтернет-провайдеру ДЖАМЗО (ТВФ «АЛБЕРДІ», адреса: 79038, м. Львів, вул. Китайська, 8, кв. 28).
- (19) ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 02.05.2019 № 276 подало інформацію про те, що Учасники **поводили оплату в один і той же день з одного і того ж банку**, а саме:
- ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» проводило оплату **09.12.2016** з рахунку [REDACTED] **ГРУ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» м. Львів;**
 - СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» проводило оплату **09.12.2016** з рахунку [REDACTED] **- ГРУ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» м. Львів.**
- (20) Отже, Учасники подавали свої пропозиції на участь у закупівлі використовували одну і ту ж ІР-адресу, в один і той самий день, протягом невеликого проміжку часу та

проводили оплату в один день та з одного і того ж банку, що не може вважатись випадковим збігом обставин, а свідчить про координованість дій Учасників з метою досягнення спільного результату.

ІР-адреса (у системі Інтернет-банкінг)

Згідно з інформацією, поданою АТ «Укрсиббанк» листом від [REDACTED] та АТ «ПРИВАТБАНК» листом від 02.07.2020 № 20.1.0.0/7-200624/6268, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» постійно протягом [REDACTED]

- (22) Отже, Учасники використовують одну і ту ж ІР-адресу, для входження на власні банківські рахунки через систему дистанційного самообслуговування (система Інтернет-банкінг) для здійснення платежів, розрахунків та отримання довідок, що не може вважатись випадковим збігом обставин та вказує на те, що Учасники закупівлі перебувають у відносинах координації.

ІР-адреса (використання для подання податкової звітності)

Згідно з інформацією, поданою ГУ ДПС України у Львівській області листом від [REDACTED] на підставі відомостей, наявних у базах даних органів фіскальної служби, встановлено, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» подавали свої звіти до ГУ ДФС України у Львівській області з однієї ІР-адреси - [REDACTED] яка належить Інтернет - провайдеру [REDACTED]

- (24) Вищевказані дії вчинялися постійно протягом 2016 – 2017 р.р., а саме: 06.12.2016, 07.12.2016, 08.12.2016, 12.12.2016, 15.12.2016, 16.12.2016, 19.12.2016, 23.12.2016, 28.12.2016, 30.12.2016, 03.01.2017, 10.01.2017, 17.01.2017, 23.01.2017.
- (25) Отже, Учасники використовують одну і ту ж ІР-адресу, для подання звітності у ДПС України у Львівській області, що не може вважатись випадковим збігом обставин та вказує на те, що Учасники закупівлі перебувають у відносинах координації.

Телефонічні засоби зв'язку

- (26) Згідно з інформацією, поданою ГУ ДПС України у Львівській області листом від [REDACTED] на підставі відомостей, наявних у базах даних органів фіскальної служби, встановлено, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» під час реєстрації в органах ГУ ДПС України у Львівській області вказало з 22.01.2009 такий номер телефону: [REDACTED]

- (27) Згідно з інформацією, поданою ТОВ «Фарлеп-Інвест» листом від [REDACTED] встановлено, що зазначений номер телефону належать СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ», з 20.03.2000, контактною особою під час отримання номеру телефону [REDACTED], відповідно до договору від 20.03.2000 № 70, вказано директора СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» - Юзва Леонід Володимирович.
- (28) Отже, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» використовують у господарській діяльності один і той же номер телефону - [REDACTED] який відповідно до договору від 20.03.2000 № 70 належить СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ», у тому числі, протягом періоду проведення процедури Закупівлі.

Перерахунки та господарські стосунки

- [REDACTED] Згідно з інформацією, поданою СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» листом від [REDACTED] встановлено, що між ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» підписано низку договорів про співпрацю та встановлено, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» орендує у СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» складське приміщення відповідно до підписаного договору [REDACTED]
- (30) Слід зазначити що за адресою: [REDACTED], зареєстровано та знаходиться ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ».
- (31) Відповідно до зазначеного можна дійти до висновку, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» здійснюють господарську діяльність за однією адресою та перебувають у господарських стосунках.
- (32) Згідно з інформацією, поданою ПАТ Приватбанк листом від [REDACTED] та АТ «УКРСИББАНК» листом від [REDACTED] між Учасниками відбувалися такі перерахунки:
- СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» перераховувало кошти ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» за металопрокат:

СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	[REDACTED]	[REDACTED]	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	[REDACTED]	[REDACTED]	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	[REDACTED]	[REDACTED]	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	[REDACTED]	[REDACTED]	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	[REDACTED]	[REDACTED]	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»

СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»			ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»			ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»			ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПСТАЧ»
СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»			ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПСТАЧ»

- ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» перераховувало кошти ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» за транспортні послуги, за зберігання продукції та інших операції:

[illegible]

ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»			СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»
ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»			СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»

- (33) Отже, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» перебувають у тісних господарських стосунках, взаємні перерахунки протягом 2016 - 2017 р.р. свідчать про єдність економічних інтересів Учасників.

Завантаження пропозицій

- (34) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель встановлено, що низку файлів Учасників було **створено за допомогою одного і того ж виробника PDF, однієї програми та в один і той же день:**

Назва завантаженого документа	СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ»	ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ»
Довідки про поставлену продукцію	Програма: Microsoft Office Word 2007 Виробник PDF: Microsoft Office Word 2007 Версія PDF: 1,5 (Fkrobat 6.x) Створено: 09.12.2016р. о 14:55 Змінено: 09.12.2016р. о 14:55	Програма: Microsoft Office Word 2007 Виробник PDF: Microsoft Office Word 2007 Версія PDF: 1,5 (Fkrobat 6.x) Створено: 09.12.2016р. о 14:45 Змінено: 09.12.2016р. о 14:45
Довідка про довкілля	Програма: не зазначено Виробник: не зазначено Версія PDF: 1,4 (Fkrobat 5.x) Створено: не зазначено Змінено: не зазначено	Програма: не зазначено Виробник: не зазначено Версія PDF: 1,4 (Fkrobat 5.x) Створено: не зазначено Змінено: не зазначено
Технічні умови	Програма: не зазначено Виробник: не зазначено Версія PDF: 1,2 (Fkrobat 3.x) Створено: не зазначено Змінено: не зазначено	Програма: не зазначено Виробник: не зазначено Версія PDF: 1,2 (Fkrobat 3.x) Створено: не зазначено Змінено: не зазначено

- (35) Отже, подання ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» у складі тендерних пропозицій електронних файлів, створених за допомогою одного і того ж виробника PDF, однієї програми та в один і той же день, підтверджує можливість обміну інформацією між ними на стадії підготовки пропозиції для участі у Закупівлі.

Цінові пропозиції

- (36) З метою з'ясування обставин формування Учасниками цінових пропозицій в Закупівлі, Учасникам надіслано вимоги голови Відділення про подання інформації, за результатами аналізу відповідей ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» на які, з врахуванням загальної економічної інформації, встановлено такі обставини.
- (37) Предметом Закупівлі є ящики та матраци габіонні - сітчасті конструкції з дроту у вигляді паралелепіпедів.
- (38) Ящики та матраци габіонні є типами габіонів:
- ящики габіонні - коробчаті габіони прямокутної форми з відкидними кришками, виготовлені з металевої оцинкованої сітки;
 - матраци габіонні - вироби прямокутної форми з металевої оцинкованої сітки, які мають площу більше ніж коробчаті габіони.
- (39) Габіони типів ящики та матраци широко представлені на території України, виготовляються та продаються різноманітними суб'єктами господарювання, тобто, ці товари не мають ознак ексклюзивності щодо виготовлення та реалізації.
- (40) Натомість, Учасники запропонували в Закупівлі продукцію одного постачальника – **товариства з обмеженою відповідальністю «Виробниче об'єднання «Габіони Україна»** (далі – ТОВ «ВО «Габіони Україна»») (ідентифікаційний код юридичної особи 33498333) (місцезнаходження: Україна, бульв. Ліхачова, 1/27, м. Київ, 01133), який вказує згідно з сертифікатом відповідності серія ВВ № UA 1.090.0088849-11 адресою виробництва продукції: вул. Сурікова, 12/1, м. Черкаси.
- (41) Розрахунок ціни – структурний розрахунок складових від загальних витрат на одиницю виробничої (товарної) продукції, окремої роботи, послуги.
- (42) Такий розрахунок включає види структурних постатейних витрат: сировина і матеріали; витрати електроенергії; заробітна плата; податки; відрахування; витрати на технічне обслуговування, на реалізацію, амортизаційні відрахування; інші витрати.
- (43) З метою з'ясування обставин формування цінових пропозицій Учасникам надіслано вимоги голови Відділення про подання інформації, зокрема, щодо механізму розрахунку ціни.
- (44) СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» листом від 03.12.2019 № 89 повідомило, що: *«Розрахунок калькуляції та цін, які подавалися на тендер, здійснювався на основі цін потенційного Постачальника, які діяли на цей час».*
- (45) ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» у довідці від 21.11.2019 № 24 зазначило, що: *«Вартість послуг в пропозиціях ... розраховувалась із врахуванням бюджету закупівлі Замовника Торгів, а також всіх можливих витрат на термін дії Договору поставки ТМЦ, а саме:*
- *вартість ТМЦ з врахуванням коливання курсу валют та зміни вартості енергоносіїв)*
 - *вартість перевезення (доставки) ТМЦ на склад Замовника;*

- інші витрати (оплата за участь в Тендері, за довідку з ДП «Львівстандартметрологія» тощо)».

- (46) Тобто, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ», на відміну від СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ», позиціонує врахування сукупності видів структурних витрат та не орієнтувалося лише на ціну постачальника, який в Учасників є спільним.
- (47) Внаслідок вищенаведеного:
- СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» подало значно нижчу ціну (3 400 527,00 грн. без ПДВ) від очікуваної вартості Закупівлі (3 962 715,00 грн. без ПДВ);
 - ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» подало значно вищу ціну (3 706 586,00 грн. без ПДВ) ніж СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ».
- (48) Протягом 3-х раундів аукціону в Закупівлі, Учасники **не понижували початкових цінових пропозицій**.
- (49) Після проведення аукціону в Закупівлі СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» листом від 05.01.2017 № 001 відмовилося від підписання з Замовником договору поставки та здійснення постачання продукції, мотивуючи такі дії: *«... різким зростання курсу валют, що впливає на закупівельну ціну товару ...»*.
- (50) Натомість, зазначаємо, що згідно з пунктом 6 розділу I Тендерної документації в Закупівлі визначено таке:

6. Інформація про валюту (валюти), у якій (яких) повинна бути розрахована і зазначена ціна тендерної пропозиції	Валютою тендерної пропозиції є гривня.
---	--

- (51) Постачальником продукції для СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» (як і для ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ») було ТОВ «ВО «Габіони Україна» з адресою виробництва: вул. Сурікова 12/1, м. Черкаси, тобто, **необхідність придбання СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» товару поза межами України з використанням валюти була відсутня**.
- (52) Натомість, в межах України згідно з пунктом 3.3 статті 3 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» єдиним законним платіжним засобом в Україні є гривня як грошова одиниця України.
- (53) Зазначаємо, що ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ», яке в листі від 21.11.2019 № 24 вказувало на такий чинник, як коливання курсу валют (з врахуванням викладеного в пунктах 54, 55, 56 цього документа), не відмовилося від підписання з Замовником договору поставки.
- (54) Навпаки, ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» після укладення з Замовником договору від 01.02.2017 № Л/НХ-1746/НЮ з ціновою пропозицією – 4 447 903,2 грн. (з ПДВ)) (3 962 715,00 (без ПДВ)), вже 08.02.2017 (на підставі пункту 5 частини першої статті 36

Закону України «Про публічні закупівлі»: узгодження зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг) уклало з Замовником додаткову угоду № 1 до договору від 01.02.2017 № Л/НХ-1746/НЮ з ціновою пропозицією – 4 079 995,8 грн. (з ПДВ) (3 399 996,5 (без ПДВ)), внаслідок чого цінова пропозиція (з незначною різницею) фактично стала дорівнювати ціновій пропозиції СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ».

- (55) Додатково зазначаємо, що протягом часового проміжку 09.12.2016 (дата подання пропозицій Учасниками) - 05.01.2017 (дата відмови СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» від перемоги в Закупівлі) середній курс гривні на підставі даних Національного банку України, для прикладу, до євро склав 2767,018035 грн. за 100 євро; різниця в курсі за 1 євро між першою (09.12.2016) та останню датою (05.01.2017) вищевказаного часового проміжку склала лише 0,12 грн., тобто, протягом вказаного часового проміжку суттєвого зростання курсу валют не відбувалося.
- (56) Зазначене свідчить про те, що СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ», знаючи очікувану вартість Закупівлі, встановило цінову пропозицію, яка б дозволяла стати переможцем, натомість, відмовилось від укладення договору, забезпечуючи при цьому перемогу конкуренту - ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ», з вищою ціновою пропозицією, який в подальшому, перебуваючи в без конкурентному просторі, знизив цінову пропозицію, фактично до рівня конкурента в Закупівлі.
- (57) **Така поведінка Учасників знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції**, яка б мала відображати природне бажання кожного учасника перемогти на відповідних процедурах закупівель.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (58) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (59) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (60) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (61) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

- (62) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (63) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (64) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (65) СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» не подавало до Відділення заперечень у справі № 63/1-01-35-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» не подавало заперечень щодо сукупності доказів та обставин у справі № 63/1-01-35-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, надало інформацію щодо складу засновників ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ», яка врахована в рішенні.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (66) Дії ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі електронних торгів на закупівлю «Ящики та матраци габіонні» (ідентифікатор закупівлі № UA-2016-11-11-000648-с) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (67) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частиною п'ятою: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;

- частиною шостою: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (68) Відповідно до інформації від [REDACTED] Головного управління ДПС у Львівській області:
 [REDACTED] ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» отримав дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2020 в розмірі [REDACTED]
 [REDACTED] СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» отримало дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) 2020 в розмірі [REDACTED]
- (69) При визначенні розмірів штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів; **визнання** ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» (лист від 03.06.2021) та СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» (лист від 31.05.2021 № 020) факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 63/1-01-35/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Адміністративна колегія західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED] та ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» (ідентифікаційний код юридичної особи [REDACTED] щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю: «Ящики та матраци габіонні» за ідентифікатором закупівлі UA-2016-11-11-000648-с, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1

резолютивної частини рішення, накласти на СУ ПП ТОВ «ІНТЕРКОНТРАКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22406336) штраф у розмірі 34 000 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ВК ПП «ГАЛИЧПРОМПОСТАЧ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30337297) штраф у розмірі 34 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН