



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 20.05.2021р.

Львів

№ 63/24-р/к

Справа № 1- 13- 6/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У зв'язку із розглядом звернення гр. *(інформація з обмеженим доступом)* (адреса: 79015, м. Львів, вул. *(інформація з обмеженим доступом)*), далі у рішенні - звернення) щодо питання значного підвищення тарифу на проїзд в міжміському автомобільному транспорті сполученням м. Львів - м. Миколаїв Львівської області, голова Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслав ПП «Статус - Т» вимогу про подання інформації від 03.02.2017 № 13/03-51, на яку необхідно було терміново надати інформацію у триденний строк з дня отримання вимоги.

У встановлений головою відділення строк ПП «Статус - Т» інформації на вимогу не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 1-13-6/2017 такі дії ПП «Статус - Т» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На ПП «Статус - Т» накладено штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), з 01 червня 2020 року Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України реорганізовано та перейменовано у Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення).

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1-13-6/2017 про порушення ПП «Статус - Т» законодавства про захист економічної конкуренції,

передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) та подання з попередніми висновками від 22.03.2021р. № 63-03/61п

ВСТАНОВИЛА:

I. ВІДПОВІДАЧ

(1) Приватне підприємство «Статус - Т» (далі: ПП «Статус - Т»; адреса: 81600, Львівська обл., м. Миколаїв, вул. Возз'єднання, 10а; поштова адреса: 81110, Львівська обл., *(інформація з обмеженим доступом)*). Ідентифікаційний код юридичної особи 20802894.

(2) Як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ПП «Статус-Т» за класифікацією видів економічної діяльності є пасажирський наземний транспорт міського та приміського сполучення (основний) (код КВЕД 49.31), інший пасажирський наземний транспорт, тощо (код КВЕД 49.39).

(3) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.02.2017р. № 6 рп/к розпочато розгляд справи № 1-13-6/2017 за виявленими ознаками вчинення ПП «Статус - Т» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме неподання інформації Львівському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені Головою Відділення строки.

(5) Листом Відділення від 27.02.2017р. № 13/03-306 надіслано посвідчену копію розпорядження адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.02.2017р. № 6 рп/к на адресу ПП «Статус - Т».

(6) Листом Відділення від 25.04.2017р. № 13/03-687 було надіслано посвідчену копію Подання про попередні висновки від 24.04.2017р. № 47/1пв у справі № 1-13-6/2017, яке отримано ПП «Статус - Т» 27.04.2017р.

(7) ПП «Статус - Т» листом від 28.04.2017р. № 17/04-4 надано зауваження та заперечення щодо викладених у поданні з попередніми висновками у справі, які спростовуються матеріалами справи.

(8) Відділення надіслало ПП «Статус - Т» лист від 26.04.2021р. № 63-02/2345 про повідомлення щодо дати, часу та місця розгляду справи № 1-13-6/2017.

Інформацію про дату, час та місце розгляду справи № 1-13-6/2017 було також оприлюднено 11 травня 2021 року на сайті Відділення.

ІІІ. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації для Відповідача

(9) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 01.02.2017р. № *(інформація з обмеженим доступом)*, Відділення розглядало звернення гр. *(інформація з обмеженим доступом)* (адреса: 79015, м. Львів, вул. *(інформація з обмеженим доступом)*), далі у рішенні - звернення), надісланого на Урядову гарячу лінію 31.01.2017 року щодо питання значного підвищення тарифу на проїзд в міжміському автомобільному транспорті сполученням м. Львів - м. Миколаїв Львівської області.

3.2. Неподання Відповідачем інформації на вимогу Голови Відділення у встановлений ним строк

(10) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, необхідних для розгляду звернення, на підставі статей 3, 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПП «Статус-Т» було надіслано вимогу Голови Відділення від 03.02.2017 № 13/03-51 про подання інформації (далі - Вимога), в якій запропоновано терміново у 3-денний строк з дня отримання вимоги подати до Відділення інформацію та належно засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги.

(11) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені головою Відділення строки, подання інформації в неповному обсязі та подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(12) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення Суб'єктом отримано Вимогу 10.02.2017 року уповноваженою особою *(інформація з обмеженим доступом)*.

(13) Листом від 20.02.2017 № 05-22-368 (zareєстрований у Відділенні 22.02.2017 за № 8-305) Львівська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі - Укрпошта) підтвердила, що рекомендований лист (Вимогу) з повідомленням про вручення № 7900512203651 на адресу: вул. Возз'єднання, 10, м. Миколаїв, Львівська обл., 81600, ПП «Статус - Т» вручено 10.02.2017 року за довіреністю під розписку у ф.8 уповноваженій особі на одержання пошти (*інформація з обмеженим доступом*).

(14) На підтвердження вказаного, Укрпошта надала копію довіреності Відповідача, від (*інформація з обмеженим доступом*), дійсної до 31.12.2017, відповідно до якої Суб'єкт в особі директора – (*інформація з обмеженим доступом*) уповноважує (*інформація з обмеженим доступом*) одержувати внутрішні поштові відправлення, в тому числі, листи (прості, рекомендовані, поштові відправлення з оголошеною цінністю тощо) та копію витягу з книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8

(15) Отже, **останній день строку надання ПП «Статус - Т» інформації на Вимогу припадав на 14.02.2017** (оскільки 11.02. та 12.02.2017 – вихідні дні).

(16) У встановлений Головою Відділення строк запитувана інформація та документи, які зазначались у Вимозі до Відділення від ПП «Статус - Т» – **не надійшли.**

(17) ПП «Статус-Т» з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу Відділення **не зверталось.**

(18) Відсутність зазначеної інформації перешкоджає виконанню Відділенням покладених на нього завдань.

3.3. Заперечення Відповідача на подання про попередні висновки у справі

(19) Зазначається, що: Суб'єкт листом від 03.04.2017 № (*інформація з обмеженим доступом*) (вх. від 04.04.2017р. № 8-582 ЕП) повідомив Відділення про таке:

*«Відповідно до Вашої Вимоги № 13/03-51 від 03.02.2017р. Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України прийняло до розгляду звернення гр. (*інформація з обмеженим доступом*) щодо значного підвищення тарифу. При зустрічі і особистій розмові з громадянином, з'ясувалося наступне:*

*- гр. (*інформація з обмеженим доступом*) жодної скарги стосовно будь - якого тарифу не подавав;*

- жодної претензії до роботи і якості надання послуг ПП «Статус - Т» не має, бо не має потреби користуватися його послугами;

- в моїй присутності гр. (інформація з обмеженим доступом) зателефонував на Урядову гарячу лінію з клопотанням, що жодних претензій до ПП «Статус - Т» не має і ніколи не мав».

(20) Отже, Суб'єкт даним листом не подав до Відділення інформацію та відповідні матеріали на жодне питання, поставлене у Вимозі.

(21) Листом від 25.04.2017 № 13/03-687 Відповідачу було надіслане подання про попередні висновки у справі № 1-13-6/2017 від 24.04.2017 № 47/1пв.

(22) ПП «Статус-Т» листом від 28.04.2017 № (інформація з обмеженим доступом) (вх. від 04.05.2017 № 8-735) надало до Відділення наступні заперечення на подання про попередні висновки у справі № 1-13-6/2017 від 24.04.2017 № 47/1пв:

«...У відповідь на дані подання та копії подання повідомляємо:

- як було зазначено у відповіді ПП «Статус-Т», що надсилалася на адресу Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України гр. (інформація з обмеженим доступом) жодної скарги стосовно будь-якого тарифу не подавав, жодної претензії до роботи і якості надання послуг ПП «Статус-Т» не мав, бо не має потреби користуватися його послугами, отже підстава відкриття справи № 1-13-6/2017 (далі - Справа), зазначена у поданні № 47/1 від 24.04.2017р. – звернення гр. (інформація з обмеженим доступом), не відповідає дійсності і є вигаданою.

- ПП «Статус-Т», надавало відповідь на вимогу Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.02.2017р. № 13/03-51 на електронну скриньку Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, що підтверджується принтскріном електронної скриньки (інформація з обмеженим доступом).

В цій відповіді були надані усі документи, зазначені в переліку вимоги Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.02.2017р. № 13/03-51.

ПП «Статус-Т» не зрозуміло, чому Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України не опрацьовало документи, або опрацьовало вибірково надіслані на його електронну пошту.

Як вбачає ПП «Статус-Т», це сталося або через халатність працівників Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, або через зловмисне переслідування ПП «Статус-Т».

ПП «Статус-Т» просить врахувати керівництвом Львівського обласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України усю наведену вище інформацію при прийнятті рішення по справі № 13-1-6/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції стосовно ПП

«Статус-Т» та закрити справу № 1-13-6/2017 за фактом відсутності порушень у діях ПП «Статус-Т». У разі застосування до ПП «Статус-Т» неправомірних штрафних санкцій підприємство буде змушене звернутися до Прокуратури Львівської області, НАБУ, СБУ у Львівській області, Управління захисту економіки у Львівській області, Департаменту захисту економіки НПУ».

(23) Вищенаведене заперечення ПП «Статус-Т» Відділення спростовує наступним:

- звернення гр. (інформація з обмеженим доступом) було надіслано для розгляду до Відділення Антимонопольним комітетом України згідно доручення від 01.02.2017р. № (інформація з обмеженим доступом), яке також було надіслано на Урядову гарячу лінію 31.01.2017 року – відповідно підстава для надання Вимоги до ПП «Статус-Т» - наявна.

- відповідь Суб'єкта на вимогу від 03.02.2017 № 13/03-51 у встановлений Головою Відділення строк - до Відділення не надходила;

- як зазначає ПП «Статус-Т» відповідь на вимогу було надіслано до Відділення на електронну адресу **15.03.2017**, що є також поза межами строку, встановленого Головою Відділення (останній день строку надання інформації на Вимогу - **14.02.2017**).

(24) Отже, заперечення Відповідача на подання про попередні висновки у справі від 24.04.2017 № 47/1пв спростовуються матеріалами справи.

IV. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Частиною 1 статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме: суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції

(26) Частиною 4 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції здійснюють органи Антимонопольного комітету України;

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(27) Отже, дії ПП «Статус-Т» з неподання інформації Відділенню на вимогу Голови Відділення від 03.02.2017 № 13/03-51 у встановлений Головою Відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

V. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(28) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Відповідно частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом 4 частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(29) Відповідно до наданої листом від 10.03.2021 № *(інформація з обмеженим доступом)* (лист вх. від 17.03.2021 № 63-01/1054) ГУ ДПС у Львівській області

Державної податкової служби України копії (інформація з обмеженим доступом) ПП «Статус - Т» за 2020 рік, дохід від будь – якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку становить – (інформація з обмеженим доступом) гривень.

(30) Під час визначення розміру штрафу за порушення ПП «Статус-Т» законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 1-13-6/2017 враховано такі обставини:

- не визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Приватне підприємство «Статус - Т» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20802894) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді не подання Відділенню інформації на вимогу від 03.02.2017 № 13/03-51 у встановлений Головою Відділення строк.
2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Приватне підприємство «Статус - Т» штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Львова у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН