



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12 травня 2021 року

№ 60/36-р/к

справа № 110/60/117-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Стожари», ідентифікаційний код юридичної особи 32885184 (далі – ПП «Стожари») та товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс», ідентифікаційний код юридичної особи 41133626 (далі – ТОВ «Б.М. Транс») подали тендерні пропозиції на участь у наступних процедурах закупівель, які проводились за допомогою системи «Prozorro», а саме:

- «09123000-7 природний газ» [Лоти №№ 1, 2] (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-01-25-002242-а), яка проводилась КП Тульчинським районним центром первинної медико-санітарної допомоги (далі – Замовник-1) [далі – **Процедура закупівлі - 1**]. Загальна вартість за Лотами №№ 1, 2 – 525 000,00 грн;

- «Природний газ» (ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-10-08-001637-с), яка проводилась відділом освіти Тульчинської районної державної адміністрації (далі – Замовник-2) [далі – **Процедура закупівлі - 2**]. Очікувана вартість – 348 000,00 грн;

- «Природний газ» [Лоти №№ 1, 2] (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2019-01-11-001986-с), яка проводилась Замовником-1 [далі – **Процедура закупівлі - 3**]. Загальна вартість за Лотами №№ 1, 2 – 560 000,00 грн (далі разом – **Процедури закупівель**).

Другого червня 2020 року Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - КОТВ АМКУ) змінило найменування на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

За результатами розгляду справи № 110/60/117-рп/к.19 дії ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час участі у **Процедурах закупівель** визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «Стожари» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

На ТОВ «Б.М. Транс» накладено штраф на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 110/60/117-рп/к.19 про порушення ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 24.02.2020 № 60-03/29п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 07.11.2019 № 60/117-рп/к розпочато розгляд справи № 110/60/117-рп/к.19 за ознаками вчинення ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час участі у **Процедурах закупівель** порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Збір та аналіз доказів у справі № 110/60/117-рп/к.19 було вирішено доручити Четвертому відділу досліджень і розслідувань.
- (2) У зв'язку зі зміною структури та штатного розпису і враховуючи службову необхідність, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.06.2020 № 60/46-рп/к збір та аналіз доказів у справі № 110/60/117-рп/к.19 було вирішено доручити Шостому відділу досліджень і розслідувань.
- (3) КОТВ АМКУ ПП «Стожари» надіслано вимоги про надання інформації від 05.08.2019 № 60-02/4285 та від 18.10.2019 № 60-02/5921; ТОВ «Б.М. Транс» – вимоги про надання інформації від 05.08.2019 № 60-02/4286 та від 21.10.2019 № 60-02/5990.
- (4) Листами від 26.02.2020 № 60-02/1153 та від 26.02.2020 № 60-02/1152 ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 110/60/117-рп/к.19 (далі – Подання).
- (5) ПП «Стожари» (лист від 19.03.2020 № 39, вх. № 60-01/1085 від 20.03.2020) та ТОВ «Б.М. Транс» (лист від 11.03.2020 № 15, вх. № 60-01/925 від 12.03.2020) надали заперечення на Подання.

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ПП «Стожари», ідентифікаційний код юридичної особи 32885184. Адреса місцезнаходження: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, буд. 37, корпус Б, офіс 6. Основним видом діяльності ПП «Стожари» є розподілення газоподібного палива через місцеві (локальні) трубопроводи (код КВЕД 35.22);
 - ТОВ «Б.М. Транс», ідентифікаційний код юридичної особи 41133626. Адреса місцезнаходження: 04112, м. Київ, вул. Авіаконструктора Ігоря Сікорського, буд. 4б, офіс 5. Основним видом діяльності ТОВ «Б.М. Транс» є торгівля газом через місцеві (локальні) трубопроводи (код КВЕД 35.23).
- (7) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

Щодо Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)

- (8) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** за **Лотами №№ 1, 2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

Лот № 1

- товариство з обмеженою відповідальністю «Кастум», ідентифікаційний код юридичної особи 41087491 (далі – ТОВ «Кастум»). Адреса місцезнаходження: 79019, м. Львів, просп. Чорновола, 63. Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 17:53;
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВІННИЦЯГАЗ ЗБУТ», ідентифікаційний код юридичної особи 39593306 (далі – ТОВ «ВІННИЦЯГАЗ ЗБУТ»). Адреса місцезнаходження: 21012, м. Вінниця, пров. Костя Широцького, 24. Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 09:13;
- ПП «Стожари» Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 14:21 та 16.02.2018 о 20:58 і 21:09;
- ТОВ «Б.М. Транс». Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 15:26 та 15:27;

Лот № 2

- ТОВ «Кастум». Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 17:53;
- ПП «Стожари». Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 14:21 та 16.02.2018 о 21:05 та 21:09;
- ТОВ «Б.М. Транс». Тендерна пропозиція подана 09.02.2018 о 15:26 та 15:27.

- (9) Отже, ТОВ «Б.М. Транс» завантажувало свою пропозицію, а ПП «Стожари» частину своєї пропозиції в один день (09.02.2018).

- (10) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** (**Лоти №№ 1, 2**) [див. таблиці 1, 2].

Лот № 1

Таблиця 1

№	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Кастум»	204 700,00	204 700,00	0,00 %
2	ТОВ «ВІННИЦЯГАЗ ЗБУТ»	202 400,00	202 400,00	0,00 %
3	ПП «Стожари»	195 500,00	195 500,00	0,00 %
4	ТОВ «Б.М. Транс»	172 500,00	172 500,00	0,00 %

Лот № 2

Таблиця 2

№	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Кастум»	240 300,00	240 300,00	0,00 %
2	ПП «Стожари»	229 500,00	229 500,00	0,00 %
3	ТОВ «Б.М. Транс»	202 500,00	202 500,00	0,00 %

- (11) Тендерна пропозиція ТОВ «Б.М. Транс» була відхилена Замовником-1 як така, що не відповідає умовам тендерної документації.
- (12) Найбільш економічно вигідною за Лотами №№ 1, 2 визнано тендерну пропозицію ПП «Стожари».
- (13) Із ПП «Стожари» Замовник-1 уклав наступні договори:
- від 28.02.2018 № 2802/2 на загальну суму 195 500,00 грн з ПДВ (Лот № 1);

- від 28.02.2018 № 2802/1 на загальну суму 229 500,00 грн з ПДВ (Лот № 2).

Щодо Процедури закупівлі-2

- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ПП «Стожари». Тендерна пропозиція подана 23.10.2018 о 15:09 та 24.10.2019 о 09:51;
 - ТОВ «Б.М. Транс». Тендерна пропозиція подана 23.10.2018 о 14:55 та 02.11.2018 о 20:45 та 20:49;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Енерджі Трейд Груп», ідентифікаційний код юридичної особи 36716332 (далі – ТОВ «Енерджі Трейд Груп»). Адреса місцезнаходження: 01001, м. Київ, пров. Рильський, 4. Тендерна пропозиція подана 23.10.2018 о 15:47 та 16:12;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Укртранссервіс-Груп», ідентифікаційний код юридичної особи 39869593 (далі – ТОВ «Укртранссервіс-Груп»). Адреса місцезнаходження: 61145, м. Харків, вул. Космічна, 21, офіс 1002. Тендерна пропозиція подана 24.10.2018 о 09:48 та 09:49.
- (15) Отже, ТОВ «Б.М. Транс» та ПП «Стожари» завантажували частини своїх пропозицій в один день (23.10.2018) та близький проміжок часу.
- (16) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

№	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ПП «Стожари»	290 160,00	290 160,00	0,00 %
2	ТОВ «Б.М. Транс»	295 120,00	295 120,00	0,00 %
3	ТОВ «Енерджі Трейд Груп»	314 960,00	314 960,00	0,00 %
4	ТОВ «Укртранссервіс - Груп»	324 235,20	324 235,20	0,00 %

- (17) Тендерну пропозицію ПП «Стожари» було відхилено Замовником-2 як таку, що не відповідає умовам тендерної документації.
- (18) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Б.М. Транс».
- (19) Із ТОВ «Б.М. Транс» Замовник-2 уклав договір від 13.11.2018 № 480 на загальну суму 295 120,00 грн з ПДВ.

Щодо Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)

- (20) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-3** за **Лотами №№ 1, 2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- Лот № 1**
- ТОВ «Б.М. Транс». Тендерна пропозиція подана 26.01.2019 о 14:27;
 - ТОВ «ВІННИЦЯГАЗ ЗБУТ». Тендерна пропозиція подана 24.01.2019 о 14:02-14:05;
 - ТОВ «Укртранссервіс - Груп». Тендерна пропозиція подана 23.01.2019 о 18:33-18:36;
 - ПП «Стожари». Тендерна пропозиція подана 26.01.2019 о 14:10.
- Лот № 2**
- ТОВ «Б.М. Транс». Тендерна пропозиція подана 26.01.2019 о 14:27;

- ТОВ «Укртранссервіс - Груп». Тендерна пропозиція подана 23.01.2019 о 18:37-18:38;

- ПП «Стожари». Тендерна пропозиція подана 26.01.2019 о 14:10.

- (21) Отже, ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» завантажували свої пропозиції в один день (26.01.2019) та у близький проміжок часу.
- (22) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** [див. таблиці 4, 5].

Лот № 1

Таблиця 4

№	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Б.М. Транс»	190 000,00	190 000,00	0,00 %
2	ТОВ «ВІННИЦЯГАЗ ЗБУТ»	187 146,00	187 146,00	0,00 %
3	ТОВ «Укртранссервіс - Груп»	186 840,00	186 840,00	0,00 %
4	ПП «Стожари»	158 400,00	158 400,00	0,00 %

Лот № 2

Таблиця 5

№	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Укртранссервіс - Груп»	259 500,00	259 500,00	0,00 %
2	ТОВ «Б.М. Транс»	250 000,00	250 000,00	0,00 %
3	ПП «Стожари»	237 600,00	237 600,00	0,00 %

- (23) Найбільш економічно вигідною за Лотами №№ 1, 2 визнано тендерну пропозицію ПП «Стожари».
- (24) Із ПП «Стожари» Замовник-1 уклав наступні договори:
- від 12.02.2019 № 1202/1 на загальну суму 158 400,00 грн з ПДВ (Лот № 1);
 - від 12.02.2019 № 1202/2 на загальну суму 237 600,00 грн з ПДВ (Лот № 2).

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (25) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час підготовки та участі у **Процедурах закупівель**.

4.1. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів

- (26) Відповідно до даних з ЄДР, у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№1, 2)** до 20.02.2018 засновниками (учасниками) ПП «Стожари» були:
- ОСОБА 1 – із часткою у статутному капіталі 65 %;
 - ОСОБА 2 – із часткою у статутному капіталі 35 %.
- Директором (керівником) та підписантом був ОСОБА 3.
- (27) Згідно з даними з ЄДР, 20.02.2018 відбулась зміна засновників (учасників) та директора ПП «Стожари». Єдиним засновником (учасником) ПП «Стожари» є ОСОБА 1. Директором (керівником) та підписантом – ОСОБА 4.
- (28) Відповідно до даних з ЄДР, єдиним засновником (учасником) та директором ТОВ «Б.М. Транс» є ОСОБА 1.

- (29) Згідно з інформацією, наданою Відділом державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Вінницькій області (лист від 30.10.2019 № 245/3-1/25, вх. № 60-01/3860 від 30.10.2019), батьком ОСОБИ 1 є ОСОБА 3.
- (30) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (31) Отже, фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 3 є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання.
- (33) З огляду на одночасне володіння істотною часткою статутного капіталу ПП «Стожари» фізичною особою ОСОБОЮ 1 та його одноосібне володіння статутним капіталом ТОВ «Б.М. Транс», відповідні суб'єкти господарювання пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.2 Спільні працівники

- (34) *(Інформація з обмеженим доступом)*
- (35) Отже, ОСОБА 5 у період проведення **Процедури закупівлі-2** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** працювала та отримувала заробітну плату на посаді бухгалтера в обох Учасників, а у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** – в ПП «Стожари».
- (36) Існування зазначених трудових відносин унеможливорює існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**.
- (37) Зазначені обставини свідчать про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-2** та **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** Учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

4.3 Використання IP-адрес

- (38) Відповідно до інформації, наданої ДП «Прозорро» (лист від 12.08.2019 № 206/2350/03, вх. № 60-01/3015 від 19.08.2019), ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** і ПП «Стожари» для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** заходили в аукціони з однієї IP-адреси **77.222.134.116**, для участі у **Процедурі закупівлі-2** Учасники заходили в аукціон з IP-адреси **46.211.56.235**. ТОВ «Б.М. Транс» і ПП «Стожари» для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**, **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** свої пропозиції подавали з одного електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (39) За інформацією, яка була надана ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.09.2019 № 1015/09, вх. № 60-01/3416 від 23.09.2019), ТОВ «Б.М. Транс» та ПП «Стожари» для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**, **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** створювали свої пропозиції з наступних IP-адрес (див. таблиці 6-8).

Процедура закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)

Таблиця 6

Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ПП «Стожари»	37.53.122.119	09.02.2018	14:21	Створення пропозиції
	37.53.122.119	09.02.2018	14:27	Внесення змін
ТОВ «Б.М. ТРАНС»	193.8.79.102	09.02.2018	15:26	Створення пропозиції

Процедура закупівлі-2

Таблиця 7

Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ПП «Стожари»	37.53.230.38	23.10.2018	15:09	Створення пропозиції
	37.53.230.38	24.10.2018	09:41	Внесення змін
ТОВ «Б.М. ТРАНС»	37.53.230.38	23.10.2018	14:55	Створення пропозиції
	37.53.230.38	24.10.2018	09:45	Внесення змін

Процедура закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)

Таблиця 8

Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ПП «Стожари»	193.8.79.102	26.01.2019	14:10	Створення пропозиції
ТОВ «Б.М. ТРАНС»	193.8.79.102	26.01.2019	14:27	Створення пропозиції

- (40) *(Інформація з обмеженим доступом)*
- (41) Слід зазначити, що Учасники у період проведення **Процедур закупівель** також здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних IP-адрес, дані щодо яких відсутні в мережі Інтернет.
- (42) Послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище IP-адресами надаються наступними суб'єктами господарювання:
- **193.8.79.102** та **193.8.78.66** - ТОВ «Колективна телефонна компанія «Веко»;
 - **37.53.230.38** та **37.53.122.119** - ПАТ «Укртелеком»;
 - **77.222.134.117** та **77.222.134.116** – ПрАТ «Датагруп»;
 - **46.211.56.235** – ПрАТ «Київстар».
- (43) ТОВ «Колективна телефонна компанія «Веко» листом від 11.10.2019 № 0110-Р (вх. 60-01/3702 від 17.10.2019) повідомило, що:
- IP-адреса **193.8.79.102** протягом 2018 року та I кварталу 2019 року була присвоєна фізичній особі ОСОБІ 1. Адреса надання послуг: Вінницька обл., с. Вінницькі Хутори, вул. Сагайдачного, 91а;
 - IP-адреса **193.8.78.66** протягом 2018 року та I кварталу 2019 року була присвоєна фізичній особі ОСОБІ 3. Адреса надання послуг: Вінницька обл., с. Вінницькі Хутори,

вул. Сагайдачного, 91а.

- (44) Отже, Учасники у період проведення **Процедури закупівлі-2** здійснювали керування своїми банківськими рахунками, а для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** створювали свої пропозиції з однієї IP-адреси, яка у період проведення зазначених процедур була присвоєна директору ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників, та з якої ТОВ «Б.М. Транс» створювало свою пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**.
- (45) Також, Учасники у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** здійснювали керування своїми банківськими рахунками з однієї IP-адреси, яка під час проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** була присвоєна директору (керівнику) та підписанту ПП «Стожари», який пов'язаний родинними зв'язками із директором ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників.
- (46) *(Інформація з обмеженим доступом)*
- (47) За наявною у Відділення інформацією, ОСОБА 6 не була працівником жодного з Учасників.
- (48) Таким чином, Учасники для участі у **Процедурі закупівлі-2** створювали свої пропозиції, а ПП «Стожари» створювало свою пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**, з одних IP-адрес, які у період проведення зазначених процедур належали фізичній особі, яка не була працівником жодного з Учасників.
- (49) ПрАТ «Київстар» листом від 13.09.2019 № 20431/05 (вх. № 60-01/3329 від 16.09.2019) повідомило, що IP-адреса 46.211.56.235 є динамічною.
- (50) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (51) Таким чином, Учасники для участі у **Процедурі закупівлі-2** заходили в аукціон з однієї динамічної IP-адреси, яка могла бути призначена пристроям клієнтів, що підключилися до мережі, а отже вхід до аукціону для участі у **Процедурі закупівлі-2** міг здійснюватися Учасниками з одного приміщення, яке знаходиться за однією адресою.
- (52) Отже, Учасники могли використовувати спільне обладнання за однією адресою для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-2**.
- (53) Зазначене передбачає спільність інтересів ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час участі у **Процедурі закупівлі-2**.
- (54) ПрАТ «Датагруп» листами від 11.09.2019 № 43370 (вх. № 60-01/3309 від 12.09.2019) та від 21.10.2019 № 43865 (вх. № 60-01/838кі від 23.10.2019) повідомило, що послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-адреси 77.222.134.117 та 77.222.134.116, протягом 2018 року по січень 2019 року отримував абонент Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП) за адресою м. Київ, вул. Смоленська, 19.
- (55) НКРЕКП листами від 27.09.2019 № 10300/25.2/7-19 (вх. № 60-01/3553

від 04.10.2019) та від 12.11.2019 № 11986/25.2/7-19 (вх. № 60-01/304 від 28.01.2020) повідомила, що вказані IP-адреси використовуються для забезпечення підключення до мережі Інтернет гостьової бездротової мережі WI-FI, доступ до якої є вільним для всіх відвідувачів будинку НКРЕКП та здійснюється під паролем, який доступний всім відвідувачам.

- (56) За інформацією НКРЕКП, ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» є ліцензіатами НКРЕКП. Представники цих компаній мають право відвідувати приміщення НКРЕКП та здійснювати підключення до гостьової бездротової мережі WI-FI.
- (57) Отже, Учасники під час участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** для здійснення входу в аукціон та керування своїми банківськими рахунками, а ПП «Стожари» для здійснення входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**, використовували IP-адреси НКРЕКП, які використовуються для забезпечення підключення до мережі Інтернет гостьової бездротової мережі WI-FI.
- (58) Крім цього, Учасники у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** здійснювали керування своїми банківськими рахунками, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу, наприклад (див. таблицю 9).

Таблиця 9

№	ПП «Стожари»	ТОВ «Б.М. Транс»	Різниця
	<i>Дата/час</i>	<i>Дата/час</i>	
1	29.01.2018 16:25:34	29.01.2018 16:14:51	11 хв.
2	31.01.2018 14:18:49	31.01.2018 14:25:01	7 хв.
3	01.02.2018 15:44:45	01.02.2018 15:39:42	5 хв.
4	22.02.2018 16:44:15	22.02.2018 16:47:43	3 хв.

- (59) Таким чином, ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** здійснювали керування своїми банківськими рахунками з однієї IP-адреси та, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу.
- (60) Слід зазначити, що ПП «Стожари» листом від 15.11.2019 № 79 (вх. № 60-01/4100 від 18.11.2019) повідомило що підприємство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності, зокрема у період проведення **Процедур закупівель** не зверталось. На підприємстві працює штатний головний бухгалтер, що здійснює бухгалтерський облік та фінансову звітність, згідно з наказом від 01.04.2014 № 1.
- (61) Відповідно до вказаного наказу, на посаду бухгалтера ПП «Стожари» було прийнято ОСОБУ 5.
- (62) ТОВ «Б.М. Транс» листом від 15.11.2019 № 9 (вх. № 60-01/4099 від 18.11.2019) стосовно звернення товариства до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності, зокрема у період проведення **Процедур закупівель**, надало копію наказу від 19.04.2018 № 2 про прийом на роботу на посаду головного бухгалтера ОСОБА 5.
- (63) Як вже було встановлено Відділенням вище, ОСОБА 5 у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** працювала та отримувала заробітну плату на посаді бухгалтера в ПП «Стожари» та у період проведення **Процедури закупівлі-2 та Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** працювала та отримувала заробітну плату на посаді бухгалтера в обох Учасників та Учасники у період проведення **Процедур закупівель** здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних IP-адрес, дані щодо яких відсутні в мережі Інтернет,

та з IP-адрес, у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**, які належали НКРЕКП.

- (64) Наведені вище обставини виключають можливість здійснення ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» керування своїми банківськими рахунками кожним Учасником окремо у період проведення **Процедури закупівлі-2** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** та заходження ними в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**, а також можливість заходження в аукціон саме ПП «Стожари» для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**, та свідчать про те, що здійснення керування банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-2** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** здійснювалось однією особою, яка працювала та отримувала заробітну плату на посаді бухгалтера в обох Учасників у період проведення вказаних процедур, та у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** – на посаді бухгалтера в ПП «Стожари».
- (65) Враховуючи наведене вище, Учасники діяли спільно (узгоджено) під час участі у **Процедурах закупівель**.

4.2. Господарські відносини та фінансова підтримка

- (66) *(Інформація з обмеженим доступом)*
- (67) Отже, між Учасниками існували господарські відносини до та під час проведення **Процедур закупівель**.
- (68) Таким чином, ще до подання Учасниками своїх пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**, ТОВ «Б.М. Транс» та ПП «Стожари» були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати вказаних процедур закупівель.
- (70) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (71) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (72) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі № 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками якої є юридичні особи.
- (73) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (74) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Б.М. Транс» та ПП «Стожари» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

- (75) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.
- (76) Наведені вище обставини свідчать про спільну (узгоджену) поведінку ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час участі у **Процедурах закупівель**.

5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (77) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (78) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (79) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі (далі - тендер) - здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (80) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (81) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Учасників відносинами контролю у період проведення **Процедур закупівель**;
 - здійснення Учасниками у період проведення **Процедури закупівлі-2** керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка у період проведення **Процедури закупівлі-2** була присвоєна директору ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - створення Учасниками своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** з однієї ІР-адреси, яка у період проведення **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** була присвоєна директору ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - здійснення Учасниками у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка під час проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** належала директору (керівнику) та підписанту ПП «Стожари», який пов'язаний родинними зв'язками із директором ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - створення Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-2** своїх пропозицій з одних ІР-адрес, які у період проведення зазначеної процедури належали фізичній особі, яка не була працівником жодного з Учасників, та якій належала ІР-адреса, з якої ПП «Стожари» створювало пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)**;

- використання Учасниками для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-2** спільного обладнання за однією адресою;
- заходження Учасниками в аукціон та здійснення керування своїми банківськими рахунками під час участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** з одних IP-адрес, які належали НКРЕКП та з яких ПП «Стожари» заходило в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**;
- наявність одного бухгалтера в обох Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-2 та Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**, яка здійснювала керування банківськими рахунками обох Учасників за допомогою системи «Клієнт-Банк» у період проведення вказаних процедур та у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** - ПП «Стожари»;
- наявність господарських відносин, зокрема під час проведення **Процедур закупівель**;
- фінансова підтримка одного Учасника іншим, зокрема під час проведення **Процедур закупівель**,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (82) З огляду на вищезазначене, ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (83) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (84) Листами від 26.02.2020 № 60-02/1153 та від 26.02.2020 № 60-02/1152 ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» відповідно було направлено копію Подання.
- (85) Вказані листи були вручені ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» 12.03.2020 та 02.03.2020 відповідно, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення.
- (86) На Подання ПП «Стожари» (лист від 19.03.2020 № 39, вх. № 60-01/1085 від 20.03.2020) та ТОВ «Б.М. Транс» (лист від 11.03.2020 № 15, вх. № 60-01/925 від 12.03.2020) надали заперечення. Як свідчать подані відповіді, ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (87) **Щодо господарських відносин та фінансової допомоги**
- (88) *ПП «Стожари» у своїх запереченнях повідомило, що наявність господарських відносин та поворотної фінансової допомоги не є порушенням антимонопольного законодавства.*
- (89) *Саме взаємоповага, довіра та взаємопоміч, та можливість в скрутний час отримання фінансової допомоги є основою ведення господарської діяльності та запорукою здорової конкуренції, де при наявності фактичної можливості проводити*

вигідні господарські операції, є запорука і фінансової підтримки. І зазначені факти ніяким чином не є підтвердженням узгоджених дій суб'єктів господарювання саме під час участі у **Процедурах закупівлі**.

- (90) При цьому, господарські відносини між учасниками процедур закупівель не заборонені ні Законом України «Про публічні закупівлі» ні Законом України «Про захист економічної конкуренції». Такі відносини підтверджують зв'язки між підприємствами як надійними партнерами та ніяк не можуть вказувати на ознаки, які вказують на вчинення антиконкурентних узгоджених дій. Наявність господарських відносин між учасниками торгів самі по собі не свідчить про узгодженість їх дій з огляду на відсутність будь-яких інших підтверджувальних доказів узгодженої поведінки. Такі висновки зроблено зокрема правовими позиціями Верховного Суду України у спорах з органами комітету щодо оскарження рішень останнього.
- (91) Тому ПП «Стожари» вважає, що переведення коштів контрагентам не є підтвердженням узгоджених дій суб'єктів господарювання саме під час участі у **Процедурах закупівель**.
- (92) ТОВ «Б.М. Транс» повідомило, що наявність господарських відносин та фінансова підтримка одного учасника іншим, зокрема під час проведення **Процедур закупівель**, не підтверджує факту узгодження дій які б можна було б вважати порушенням антиконкурентного законодавства.
- (93) Такі твердження ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (94) Як було встановлено Відділенням (п. 4.2 цього рішення), між Учасниками існували господарські відносини до та під час проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2), Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** у вигляді оплати за газ та у вигляді повернення поворотної фінансової допомоги.
- (95) Лише у період проведення **Процедур закупівель** ТОВ «Б.М. Транс» сплатило ПП «Стожари» за природний газ 10 091 590,00 грн, повернуло фінансову допомогу у розмірі 2 691 000,00 грн та надало поворотну фінансову допомогу у розмірі 1 107 000,00 грн, а ПП «Стожари» повернуло ТОВ «Б.М. Транс» фінансову допомогу у розмірі 530 000,00 грн.
- (96) Сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству, відсутність заборони, наведених у запереченнях Учасниками приписах Законів України «Про публічні закупівлі» та «Про захист економічної конкуренції», не свідчить автоматично про дотримання ним норм та вимог антимонопольного законодавства в частині наявності ознак порушення.
- (97) Натомість, встановлена у Справі наявність ділових та економічних відносин між Учасниками до та під час проведення **Процедур закупівель** свідчить про наявність умов для обміну останніми між собою інформацією в тому числі. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (98) **Щодо пов'язаності Учасників через фізичну особу**
- (99) У своїх запереченнях ПП «Стожари» повідомляє, що пов'язаність Учасників через фізичну особу не підтверджує факту узгоджених дій, так як відповідно до Статутів

рішення, пов'язані з вчиненням правочинів та реалізації господарської компетенції, приймає директор.

- (100) *ТОВ «Б.М. Транс» повідомило, що пов'язаність Учасників через фізичну особу під час проведення **Процедур закупівель** не дає підстави вважати, що була наявність узгоджених дій суб'єктів господарювання саме під час участі у **Процедурах закупівель**.*
- (101) Такі твердження ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (102) Як вже було встановлено Відділенням, фізичні особи ОСОБА 1 та ОСОБА 3 є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (103) Наявність таких відносин контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у спосіб суміщення в одній фізичній особі засновника з істотною участю в одному із Учасників та одноосібного учасника в іншого Учасника свідчить про спільну узгоджену поведінку таких юридичних осіб під час проведення Процедур закупівель.
- (104) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (105) **Щодо пов'язаності родинними зв'язками**
- (106) *ПП «Стожари» у своїх запереченнях зазначило, що пов'язаність родинними зв'язками із директором ПП «Стожари» не підтверджує факту узгоджених дій в процесі закупівлі. Крім того ПП «Стожари» вважає, що комітет перевищив свої повноваження, так як відповідно до статті 32 Конституції України ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.*
- (107) Такі твердження ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (108) Так, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення, які встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (109) При цьому, Законом не визначено певної форми доказів. Збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (110) У свою чергу, відповідно до частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню.

- (111) У свою чергу, відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, є відкритими і загальнодоступними.
- (112) Відомості щодо керівників та засновників Учасників Відділенням було встановлено на підставі відкритих даних. Інша інформація була отримана від уповноважених органів в межах повноважень, наданих Відділенню на збір доказів у Справі.
- (113) **Щодо IP-адрес**
- (114) У запереченнях ПП «Стожари» зазначило, що у Поданні вказано різні IP-адреси, що зареєстровані на різних осіб.
- (115) Приєднання до відкритої мережі, яка була в наявності, є збігом обставин.
- (116) В приміщенні НКРЕКП використовується відкрита мережа до якої можуть приєднатися будь-які особи. Крім того, в цей період було засідання НКРЕКП на якому були присутні ліцензіати.
- (117) В обов'язки бухгалтера входить здійснення керування рахунками. При цьому, бухгалтер у своїй діяльності використовує свій ноутбук, тому цілком можливо, що для керування рахунками та здійснення подачі звітності або сплати податкових платежів вона використовувала свій ноутбук, та цілком зрозуміло, що бухгалтер перебуває часом на території різних підприємств і в такому разі IP-адреси будуть закріплені за відповідними провайдерами. Тому керування рахунками з однаковими IP-адресами пояснюються вищезазначеними фактичними обставинами.
- (118) Використання одного обладнання, зокрема у **Процедурі закупівлі-2**, за доводами Відділення могли свідчити про єдність інтересів, однак не зрозуміло яка саме єдність інтересів мається на увазі.
- (119) ТОВ «Б.М. Транс» у своїх запереченнях зазначило, що у Поданні наявна велика кількість IP-адрес, як загальнодоступних інформаційних мереж, так і невідомих осіб, і на думку Товариства це є збігом.
- (120) Створення Учасниками своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** з однієї IP-адреси не відповідає викладеним обставинам, так як в IP-адресах, зазначених в Поданні, є відмінності.
- (121) Здійснення Учасниками у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)** керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однієї IP-адреси не підтверджено матеріалами справи.
- (122) Заходження Учасниками в аукціон та здійснення керування своїми банківськими рахунками під час участі у **Процедурі закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2)** з одних IP-адрес, які належали НКРЕКП ТОВ «Б.М. Транс» вважає збігом, при якому працівники обох фірм прибули на засідання НКРЕКП.
- (123) Наявність одного бухгалтера в обох Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-2** та **Процедури закупівлі-3 (Лоти №№ 1, 2)**, яка здійснювала керування банківськими рахунками обох Учасників, не можна вважати узгодженням дій, так як наявність декількох бухгалтерів не спростовує того факту, що хтось в будь-якому

разі повинен керувати рахунками.

- (124) Використання Учасниками для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-2** спільного обладнання за однією адресою не підтверджено матеріалами справи та належними доказами.
- (125) Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні, оскільки не підтверджуються будь-якими доказами у розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (126) Так, твердження Учасників щодо здійснення керування своїми банківськими рахунками під час участі у **Процедурі закупівлі-1** (Лоти №№ 1, 2) з одних ІР-адрес, які належали НКРЕКП, є збігом, так як працівники обох фірм були присутні на засіданні НКРЕКП, слід зауважити, що Учасниками не було надано жодних підтверджуючих документів. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (127) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасників не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- пов'язаності Учасників через фізичну особу під час проведення **Процедур** - пов'язаності Учасників відносинами контролю у період проведення **Процедур закупівель**;
 - здійсненні Учасниками у період проведення **Процедури закупівлі-2** керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка у період проведення **Процедури закупівлі-2** була присвоєна директору ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - створенні Учасниками своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-3** (Лоти №№ 1, 2) з однієї ІР-адреси, яка у період проведення **Процедури закупівлі-3** (Лоти №№ 1, 2) була присвоєна директору ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - здійсненні Учасниками у період проведення **Процедури закупівлі-1** (Лоти №№ 1, 2) та **Процедури закупівлі-3** (Лоти №№ 1, 2) керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка під час проведення **Процедури закупівлі-1** (Лоти №№ 1, 2) належала директору (керівнику) та підписанту ПП «Стожари», який пов'язаний родинними зв'язками із директором ТОВ «Б.М. Транс», який є засновником (учасником) обох Учасників;
 - створенні Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-2** своїх пропозицій з одних ІР-адрес, які у період проведення зазначеної процедури належали фізичній особі, яка не була працівником жодного з Учасників, та якій належала ІР-адреса, з якої ПП «Стожари» створювало пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1** (Лоти №№ 1, 2);
 - використанні Учасниками для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-2** спільного обладнання за однією адресою;
 - заходженні Учасниками в аукціон та здійсненні керування своїми банківськими рахунками під час участі у **Процедурі закупівлі-1** (Лоти №№ 1, 2) з одних ІР-адрес, які належали НКРЕКП та з яких ПП «Стожари» заходило в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-3** (Лоти №№ 1, 2);
 - наявності одного бухгалтера в обох Учасників у період проведення **Процедури закупівлі-2** та **Процедури закупівлі-3** (Лоти №№ 1, 2), яка здійснювала керування банківськими рахунками обох Учасників за допомогою системи «Клієнт-Банк» у

період проведення вказаних процедур та у період проведення **Процедури закупівлі-1 (Лоти №№ 1, 2) - ПП «Стожари»;**

- наявності господарських відносин, зокрема під час проведення **Процедур закупівель;**

- фінансова підтримка одного Учасника іншим, зокрема під час проведення **Процедур закупівель,**

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель.**

- (128) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (129) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (130) *(Інформація з обмеженим доступом)*

- (131) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ПП «Стожари» та ТОВ «Б.М. Транс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (132) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184; місцезнаходження: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського,

буд. 37, корпус Б, офіс 6) та товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626; місцезнаходження: 04112, м. Київ, вул. Авіаконструктора Ігоря Сікорського, буд. 46, офіс 5) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «09123000-7 природний газ» [Лоти №№ 1, 2], яка проводилась КП Тульчинським районним центром первинної медико-санітарної допомоги, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-01-25-002242-а.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184; місцезнаходження: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, буд. 37, корпус Б, офіс 6) та товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626; місцезнаходження: 04112, м. Київ, вул. Авіаконструктора Ігоря Сікорського, буд. 46, офіс 5) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Природний газ», яка проводилась відділом освіти Тульчинської районної державної адміністрації, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-10-08-001637-с.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати, що приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184; місцезнаходження: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, буд. 37, корпус Б, офіс 6) та товариство з обмеженою відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626; місцезнаходження: 04112, м. Київ, вул. Авіаконструктора Ігоря Сікорського, буд. 46, офіс 5) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Природний газ» [Лоти №№ 1, 2], яка проводилась КП Тульчинським районним центром первинної медико-санітарної допомоги, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2019-01-11-001986-с.

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Стожари» (ідентифікаційний код юридичної особи 32885184) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою

відповідальністю «Б.М. Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41133626) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ