



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО
МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«14» квітня 2021 р.

№ 60/25-р/к

справа № 32/60/36-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ «БадМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31816235) та ТОВ «БадМ-Б» (ідентифікаційний код юридичної особи 39273420) подали пропозиції на участь у торгах, за предметом за предметом (далі разом – Процедура закупівель або Торги):

- «Медикаменти квітень», яка проводилась Пуща-Водицьким психоневрологічним інтернатом у системі електронних державних закупівель «ProZorro», ідентифікатор закупівлі - UA-2018-04-24-001285-b (далі – Процедура закупівлі-1);

- «Препарати лікарські– 2 лоти: Лот №1 - Меропенем (Meropenem); Лот №2 - Цефтазидим (Ceftazidime)», яка проводилась НДСЛ «Охмадит» МОЗ України у системі електронних державних закупівель «ProZorro», ідентифікатор закупівлі - UA-2018-05-24-000513-b (далі – Процедура закупівлі-2).

При цьому, ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 32/60/36-рп/к.20 такі дії ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «БадМ» накладено штраф на загальну суму – 136 000,00 гривень.

На ТОВ «БадМ-Б» накладено штраф на загальну суму – 136 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 32/60/36-рп/к.20 про порушення ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 29.07.2020 № 60-03/150п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення (далі – КОТВ АМКУ) від 15.04.2020 № 60/36-рп/к розпочато розгляд справи № 32/60/36-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Головою КОТВ АМКУ на адресу ТОВ «БадМ» надіслано вимогу про надання інформації від 03.03.2020 № 60-02/1331; ТОВ «БадМ-Б» – вимогу про надання інформації від 03.03.2020 № 60-02/1330.
- (3) Листами від від 03.08.2020 № 60-02/4230 та від 03.08.2020 № 60-02/4235, відповідно, ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» було направлено витяг з подання про попередні висновки від 29.07.2020 № 60-03/150п у справі № 32/60/36-рп/к.20 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «БадМ» листом від 30.09.2020 № 274/20/0001/002 (вх. № 60-01/3760 від 06.10.2020) та ТОВ «БадМ-Б» листом від 25.09.2020 № 269/20/0440/599-Вих-Р (вх. № 60-01/3762 від 06.10.2020) надали відповідь на Подання.
- (5) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення)

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ», ідентифікаційний код юридичної особи 31816235, (далі – ТОВ «БадМ», Відповідач-1). Адреса місцезнаходження: 49005, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Панікахи, буд. 2.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «БадМ» є оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД 46.46).

- товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ-Б», ідентифікаційний код юридичної особи 39273420 (далі – ТОВ «БадМ-Б», Відповідач-2). Адреса місцезнаходження: 49005, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Панікахи, буд. 2, корп. 12, к. 426.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «БадМ-Б» оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД 46.46).

- (7) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

3.1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1.

- (8) Пуца-Водицьким психоневрологічним інтернатом (далі – Замовник-1), проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Медикаменти квітень», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-04-24-001285-b. Очікувана вартість закупівлі становить 404 225,00 грн з ПДВ.
- (9) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «БадМ». Тендерна пропозиція завантажена 08.05.2018 о 16:29 та о 16:59;
 - ТОВ «БадМ-Б». Тендерна пропозиція завантажена 09.05.2018 о 00:14;
 - приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр», ідентифікаційний код юридичної особи 33239630 (далі – ПрАТ «МФК-Центр»), адреса місцезнаходження: б-р Тараса Шевченка, буд. 60, м. Київ, 01032. Тендерна пропозиція завантажена 07.05.2018 з 17:29 до 17:31.
- (10) Відповідно до тендерної документації по Процедурі закупівлі-1 кінцевий термін подачі документів – 09.05.2018 до 17:00.
- (11) Процедура електронних торгів розпочалася 10 травня 2018 року об 11 год. 14 хв та завершилась 10 травня 2018 року об 11 год. 41 хв.
- (12) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на медпрепарати (див. табл. 1):

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «БадМ»	403 398,55	403 398,55	0,00 %
2	ТОВ «БадМ-Б»	403 398,55	403 398,55	0,00 %
3	ПрАТ «МФК-ЦЕНТР»	404 008,23	404 008,23	0,00 %

- (13) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «БадМ».
- (14) Із ТОВ «БадМ» Замовник-1 уклав договір від 21.05.2018 № 23-БМ на суму 403 398,55 грн з ПДВ.

3.1.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2.

- (15) Національною дитячою спеціалізованою лікарнею «Охматдит» МОЗ України (далі – Замовник-2), проведено процедуру електронних торгів за предметом «Препарати лікарські – 2 лоти: Лот №1 - Меропенем (Meropenem); Лот №2 - Цефтазидим (Ceftazidime)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-05-24-000513-b. Очікувана вартість закупівлі становить 2 512 084,84 грн з ПДВ.
- (16) Відповідно до тендерної документації на закупівлю по предмету фармацевтична

продукція - код дк 021:2015: 33600000-6 – (препарати лікарські – 2 лоти: лот №1 - меропенем (meropenem); лот №2 - цефтазидим (ceftazidime)), затвердженої рішенням тендерного комітету національної дитячої спеціалізованої лікарні «Охматдит» МОЗ України (далі – Тендерний комітет) від 10.07.2018 (далі – Тендерна документація), закупівля здійснюється з поділом на окремі частини предмета закупівлі (лоти):

- лот №1 - меропенем (meropenem). Очікувана вартість: 2 101 159,68 грн з ПДВ;

- лот №2 - цефтазидим (ceftazidime). Очікувана вартість: 410 925,16 грн з ПДВ;

(17) Тендерною документацією Замовника-2 визначено кінцевий строк подання тендерних пропозицій за Лотом № 1 та Лотом № 2 до 11:00 години 18 липня 2018 року.

(18) Згідно з інформацією, розміщеною в системі Прозорро встановлено:

За Лотом № 1

(19) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі за Лотом № 1 Процедури закупівлі-2 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

- ТОВ «БАДМ-Б». Тендерна пропозиція завантажена 11.06.2018 о 17:08;

- ТОВ «БаДМ». Тендерна пропозиція завантажена 18.07.2018 о 10:30 та 10:56;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Людмила-Фарм», ідентифікаційний код юридичної особи 24741764 (далі – ТОВ «Людмила-Фарм»), адреса місцезнаходження: вул. Зоологічна, б. 5/1 А, м. Київ, 04119. Тендерна пропозиція завантажена 17.07.2018 о 12:54;

- спільне українсько-естонське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю «Оптіма-Фарм, ЛТД», ідентифікаційний код юридичної особи 21642228 (далі – СП «Оптіма-Фарм, ЛТД»), адреса місцезнаходження: вул. Кіквідзе, б. 18-А, м. Київ, 01103. Тендерна пропозиція завантажена 18.07.2018 о 10:27 та 10:28.

(20) Процедура електронних торгів розпочалася 10 серпня 2018 року о 12 год. 23 хв. та завершилася 10 травня 2018 року о 12 год. 56 хв.

(21) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на медпрепарати (див. табл. 2):

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «БАДМ-Б»	1 001 948,40	1 001 948,40	0,00 %
2	ТОВ «БаДМ»	1 001 948,40	1 001 948,40	0,00 %
3	ТОВ «Людмила-Фарм»	1 047 136,24	1 047 136,24	0,00 %
4	СП «Оптіма-Фарм, ЛТД»	2 094 272,48	2 094 272,48	0,00 %

(22) За результатами аукціону переможцем визнано ТОВ «БаДМ-Б», разом з тим, протоколом розгляду тендерних пропозицій від 14.08.2018 № 232 тендерні пропозиції ТОВ «БаДМ», ТОВ «БАДМ-Б» та «СП «Оптіма-Фарм, ЛТД» за Лотом № 1 згідно з частиною першою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» відхилено.

(23) З ТОВ «Людмила-Фарм» Замовником-2 укладено договір поставки від 27.08.2018 № 27/08/2 на суму 1 047 136,24 грн з ПДВ.

За Лотом № 2

- (24) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі за Лотом № 2 Процедури закупівлі-2 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «БАДМ-Б». Тендерна пропозиція завантажена 11.06.2018 о 17:08;
 - ТОВ «БадМ». Тендерна пропозиція завантажена 18.07.2018 о 10:30 та 10:56;
 - СП «Оптіма-Фарм, ЛТД». Тендерна пропозиція завантажена 18.07.2018 о 10:27 та 10:28.
- (25) Процедура електронних торгів розпочалася 10 серпня 2018 року о 12 год. 43 хв. та завершилася 10 травня 2018 року о 13 год. 10 хв.
- (26) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на медпрепарати (див. табл. 3):

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	СП «Оптіма-Фарм, ЛТД»	284 157,76	284 157,76	0,00 %
2	ТОВ «БАДМ-Б»	379 515,20	379 515,20	0,00 %
3	ТОВ «БадМ»	379 515,20	379 515,20	0,00 %

- (27) За результатами аукціону переможцем визнано СП «Оптіма-Фарм, ЛТД», разом з тим, протоколом розгляду тендерних пропозицій від 14.08.2018 № 232 тендерні пропозиції ТОВ «БадМ», ТОВ «БАДМ-Б» та «СП «Оптіма-Фарм, ЛТД» за Лотом № 2 згідно з частиною першою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» відхилено.
- (28) У зв'язку з відхиленням усіх пропозицій процедуру відкритих торгів на закупівлю по предмету «фармацевтична продукція - код дк 021:2015: 33600000-6 – (препарати лікарські – 2 лоти: лот №1 - меропенем (meropenem); лот №2 - цефтазидим (ceftazidime)) за Лотом № 2 відмінено у зв'язку з відхиленням усіх пропозицій.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (29) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» під час участі у Торгах.

3.2.1. Пов'язаність Відповідачів

- (30) В ході розгляду Справи встановлено, що Відповідачі пов'язані між собою відносинами контролю.
- (31) Так, відповідно до статуту ТОВ «БадМ», затвердженого протоколом загальних зборів учасників № 14 від 14.04.2017 товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ», створено внаслідок реорганізації Українсько-Латвійського товариства з обмеженою відповідальністю та іноземними інвестиціями «БадМ, ЛТД» шляхом виділення з останнього відповідно до Закону України «Про господарські товариства», Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України.
- (32) Єдиним учасником ТОВ «БадМ» є ЛІОРКО ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД (LIORCO INVESTMENTS LIMITED) (Кіпр).
- (33) Статутний фонд ТОВ «БадМ» становить 1 000 000,00 (1 мільйон) гривень.

- (34) Згідно з витягом з ЄДР від 21.01.2020 № 1006218546, кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «БадМ» в період проведення Торгів, зокрема станом на 24.04.2018, були:
- Дитятковський Олександр Маркович;
 - Суходольський Олександр Володимирович.
- (35) Відповідно до статуту ТОВ «БАДМ-Б», затвердженого протоколом загальних зборів учасників № 64 від 21.06.2016 засновниками (учасниками) ТОВ «БАДМ-Б» є:
- ТОВ «БадМ», внесок до статутного фонду – 99 990,00 грн (99,99 % або 99,99 голосів);
 - фізична особа громадянин України Дитятковський Олександр Маркович, внесок до статутного фонду – 10,00 грн (0,01% або 0,01 голосів).
- (36) Вищим органом управління ТОВ «БАДМ-Б», відповідно до статуту є Загальні збори Засновників (Учасників) Товариства.
- (37) Відповідно до пункту 5.1.3 загальні збори Засновників (Учасників) Товариства скликаються не рідше двох разів на рік. Позачергові загальні збори Засновників (Учасників) скликаються в разі наявності відповідних обставин за вимогою Директора, Засновників (Учасників) Товариства, що володіють у сукупності більше ніж 10,00 відсотків голосів.
- (38) Загальні збори Засновників (Учасників) вважаються повноважними, якщо на них присутні Засновники (Учасники) (представники Засновників (Учасників), що володіють в сукупності більше ніж 60,00 відсотками голосів.
- (39) Відповідно до статуту ТОВ «БАДМ-Б» до компетенції Загальних зборів учасників Товариства, зокрема відноситься визначення основних напрямків діяльності Товариства, затвердження його планів і звітів про їх виконання; внесення змін до Статуту Товариства, зміна розміру його статутного капіталу; створення та відзив виконавчого органу Товариства та членів ревізійної комісії Товариства; прийняття рішення про припинення діяльності Товариства, призначення ліквідаційної комісії, затвердження ліквідаційного балансу; виключення Засновника (Учасника) з Товариства, надання попереднього дозволу на вчинення від імені Товариства правочинів:
- за якими Товариство виступає боржником в частині поставки будь-якої продукції (товарів, робіт, послуг), то на суму такого договору (правочину), що перевищує 1 000 000,00 (один мільйон) гривень;
 - за якими Товариство виступає боржником по сплаті грошових коштів, то на суму такого договору (правочину), що перевищувати 500 000,00 (п'ятсот тисяч) гривень
- (40) Пунктом 5.2 Статуту ТОВ «БАДМ-Б» визначено, що Засновник (Учасник) Товариства володіє кількістю голосів пропорційною розміру його частці в статутному капіталі.
- (41) Враховуючи наведене, ТОВ «БадМ», може одноособово приймати рішення та здійснювати контроль над ТОВ «БАДМ-Б».
- (42) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву

володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання, тощо.

- (43) Отже, ТОВ «БАДМ-Б» підконтрольне ТОВ «БадМ».
- (44) Крім того, згідно з відомостями, розміщеними у Державному реєстрі свідоцтв на знаки для товарів та послуг, встановлено, що власником знаку для товарів і послуг, на якому зображено позначення «БадМ сервісна компанія», яке ТОВ «БадМ» використовує у господарській діяльності, зокрема на фірмовому бланку та на вебсайті, є ЛІОРКО ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД, відповідно до свідоцтва на знаки для товарів та послуг № 113470.
- (45) Зазначені вище обставини свідчать про наявність між Відповідачами відносин контролю, що в свою чергу створювало умови для обміну інформацією між ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» під час підготовки та участі у Торгах.

3.2.2. Здійснення господарської діяльності за однаковими адресами

- (46) ТОВ «БадМ» листом від 23.04.2020 № 114/20/0343/002, вх. № 60-01/1673 від 04.05.2020 (далі – Лист № 60-01/1673) надало інформацію та документи, відповідно до яких ТОВ «БадМ» використовує у своїй діяльності приміщення за адресою: *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (47) Крім того, ТОВ «БадМ» (орендар) уклало з *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (48) Також, ТОВ «БадМ» надало договори оренди приміщень, *«Інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 4):

Таблиця 4

№ з/п	Суборендодавець	Дата та номер договору	Площа приміщення, м. кв.	Об'єкт оренди
1.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
2.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
3.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
4.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
5.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
6.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
7.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
8.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			
9.	<i>«Інформація з обмеженим доступом»</i>			

- (49) Враховуючи наведене, Відповідачі у своїй господарській діяльності спільно використовують приміщення, які знаходяться в різних областях України.
- (50) Отже, Відповідачі у період проведення Торгів знаходились за однією адресою, та використовували приміщення, які використовуються ТОВ «БадМ» на підставі договорів оренди, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією під час підготовки та участі у Торгах.

3.2.3. Подання тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакової ІР-адреси.

- (51) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 17.02.2020 № 206/374/03, вх. № 60-01/713 від 25.02.2020), Відділенням встановлено, що Відповідачі свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua (власник – ТОВ «Закупки.Пром.УА»).

- (52) За інформацією ДП «Прозорро», IP-адреси з яких учасники Процедури закупівлі-1 входили в аукціон відсутні в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не входив в аукціон.
- (53) За інформацією ДП «Прозорро», під час участі у Процедурі закупівлі-2 ТОВ «БАДМ-Б» входило в аукціон з IP-адреси **IP-адреса-1**, а IP-адреса ТОВ «БадМ» відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не входив в аукціон.
- (54) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 05.03.2020 № 258/03, вх. № 60-01/1037 від 17.03.2020 (далі – Лист № 60-01/1037), Відділенням встановлено, що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у Торгах, зокрема з однієї IP-адреси **IP-адреса-1**, а саме (див. табл. 5):

Таблиця 5

Торги, ідентифікатор	IP подання тендерних пропозицій	
	ТОВ «БадМ»	ТОВ «БАДМ-Б»
Процедура закупівлі-1 (UA-2018-04-24-001285-b)	IP-адреса-1	IP-адреса-1, IP-адреса-2
Процедура закупівлі-2 Лот № 1 (UA-2018-05-24-000513-b)	IP-адреса-1	IP-адреса-1
Процедура закупівлі-2 Лот № 2 (UA-2018-05-24-000513-b)	IP-адреса-1	IP-адреса-1

- (55) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса-2** та **IP-адреса-1** надаються ТОВ «БадМ».
- (56) ТОВ «БадМ» Листом № 60-01/1673 надало інформацію, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (57) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**, а ТОВ «БАДМ-Б» здійснювало вхід в електронний аукціон у **Процедурі закупівлі-2** з однакових IP-адрес, власником яких є ТОВ «БадМ».

3.2.4. Використання однакових IP-адрес у господарській діяльності

- (58) За результатом аналізу інформації, наданої банками, в яких ТОВ «БадМ» мало відкриті рахунки протягом 2018 року, в тому числі в період проведення Торгів, (зокрема лист АТ «Банк Кредит Дніпро» від 14.05.2020 № 16-3090/БТ (вх. № 60-01/565кі від 20.05.2020), лист АТ «Сітібанк» від 19.05.2020 № 200466/0507 (вх. № 60-01/572кі від 21.05.2020), лист АТ «ОТП БАНК» від 13.05.2020 № 12-4-13/7146-БТ (вх. № 60-01/546кі від 18.05.2020), лист АТ АКБ «Конкорд» від 21.05.2020 № 700 (вх. № 60-01/615кі від 27.05.2020) [далі – Лист 60-01/615кі]) встановлено, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (59) ТОВ «БАДМ-Б», в свою чергу *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (60) Згідно з інформацією, наданою АТ АКБ «Конкорд» (Лист 60-01/615кі) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (61) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листами від 29.04.2020 № 42134 (вх. № 60-01/503кі від 12.05.202) [далі – Лист № 60-01/503кі] та від 10.02.2020

№ 14317/10/04-36-51-81-20 (вх. № 60-01/188кі від 17.02.2020) повідомило, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.

- (62) За інформацією, наданою Офісом великих платників податків ДПС (лист від 13.02.2020 № 973/9/28-10-02-03, вх. № 60-01/194кі від 18.02.2020) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (63) Відповідно до Листа ТОВ «БадМ» № 60-01/1673 встановлено:
- *«Інформація з обмеженим доступом»*;
 - *«Інформація з обмеженим доступом»*;
 - *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (64) Отже, протягом 2018 року, зокрема і під час проведення Торгів, Відповідачі подавали податкову звітність та здійснювали контроль щодо руху котів по банківських рахунках з IP-адрес, які належать та/або надані в користування ТОВ «БадМ».
- (65) Наведені обставини свідчать з про спільне ведення господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі у Торгах, в той час, коли вони виступають конкурентами на зазначених торгах.

3.2.5. Використання засобів зв'язку

- (66) ТОВ «БАДМ-Б» на своєму фірмовому бланку вказало контактний номер телефону: +380 (56) 747-01-71.
- (67) ТОВ «БАДМ-Б» у своєму Листі № 60-01/1655 повідомило, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (68) Відповідно до листа ТОВ «БадМ» від 23.04.2020 № 114/20/0343/002 (вх. № 60-01/1673 від 04.05.2020) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (69) Таким чином, ТОВ «БАДМ-Б» використовує у своїй діяльності електронні поштові скриньки з доменним іменем та номери телефонів, які належать ТОВ «БадМ».
- (70) Наведені вище обставини, в свою чергу, свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» та узгодження поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

3.2.6. Однакова контактна особа на майданчику

- (71) Згідно з публічною інформацією, що стосується контактів Відповідачів у Торгах, яка міститься на вебсайті електронного авторизованого майданчика zakupki.prom.ua та інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА», наданою Листом № 60-01/1037, Відповідачі вказали наступні ПІБ контактних відповідальних осіб учасника, телефони та логіни (e-mail), які використовувались ними для входу на майданчик під час участі у Торгах (див. табл. 6):

Таблиця 6

Торги	ТОВ «БадМ»	ТОВ «БАДМ-Б»
-------	------------	--------------

Процедура закупівлі-1	Кирилл Найденів, +380672358270 knaydenov@badm-b.biz	Кирилл Найденів, +380672358270 knaydenov@badm-b.biz
Процедура закупівлі-2	Кирилл Найденів, +380672358270 knaydenov@badm-b.biz	Кирилл Найденів, +380672358270 knaydenov@badm-b.biz

- (72) З таблиці 6 вбачається, що Відповідачі під час участі у **Торгах** мали спільну контактну відповідальну особу учасника на майданчику – Кирилла Найденова, який мав доступ до особистих кабінетів Відповідачів та міг вчиняти дії від імені ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» під час участі у **Процедурі закупівлі-1** і **Процедурі закупівлі-2**, скориставшись логіном (e-mail): knaydenov@badm-b.biz.
- (73) Крім того, Відповідачі під час участі у торгах завантажили довіреності від 19.12.2017 вих. № 399 (ТОВ «БадМ») та від 19.12.2017 вих. № 189 (ТОВ «БАДМ-Б»), якими уповноважили Найденова Кирила Олександровича представляти інтереси ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» відповідно в підприємствах установах організаціях незалежно від підпорядкування, форм власності та галузевої належності, що здійснюють закупівлю товарів за публічні кошти, з усіма необхідними повноваженням, що надані учаснику Законом України «Про публічні закупівлі» від 25 грудня 2015 року № 922-VIII (зі змінами, визначеними Законом) для здійснення такого роду повноважень, зокрема вести перемовини від імені товариства, запитувати та отримувати документацію процедури закупівлі за публічні кошти, тендерну документацію, протоколи розкриття тендерних пропозицій, протоколи розгляду тендерних пропозицій тощо.
- (74) Вказані довіреності підписані генеральними директорами ТОВ «БадМ» Чичеріним В.В. та ТОВ «БАДМ-Б» Карапетяном Г.К. відповідно та завірені печатками Відповідачів.
- (75) Згідно з наявною у матеріалах справи інформацією, Найденов Кирило Олександрович у період проведення Торгів не був працівником жодного з Відповідачів.
- (76) Також, ТОВ «БадМ» листом від 31.05.2020 № 153/20/1638/002, вх. № 60-01/685кі від 05.06.2020 (далі – Лист № 60-01/685кі) та ТОВ «БАДМ-Б» листом від 29.05.2020 № 150/20/0748/599-Вих-Р, вх. № 60-01/654кі від 02.06.2020 (далі – Лист № 60-01/654кі) повідомили, що «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (77) Змагальність учасників процедур закупівлі з огляду на приписи Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (78) Вказані обставини свідчать про обмін інформацією та узгодження поведінки між Відповідачами в ході реалізації продукції за результатами спільної участі у Торгах.

3.2.7. Пов'язаність господарськими відносинами

- (79) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ДПС в Дніпропетровській області Листом № 60-01/503кі встановлено, що «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (80) Зокрема, протягом 2018 року ТОВ «БАДМ-Б» придбало у ТОВ «БадМ» товарів (робіт, послуг) на загальну суму «*Інформація з обмеженим доступом*».

- (81) Крім того, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (82) Також, з листа № 60-01/1655, наданого ТОВ «БАДМ-Б», Відділенням встановлено, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (83) Крім того, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (84) Також, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (85) До вказаних сервісів, *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (86) Наведені обставини свідчать про те, що організація господарської діяльності ТОВ «БАДМ-Б» забезпечується ТОВ «БаДМ», зокрема за рахунок надання в користування ТОВ «БАДМ-Б» програмних комплексів, власником яких є ТОВ «БаДМ», надання ТОВ «БаДМ» для ТОВ «БАДМ-Б» послуг з ведення бухгалтерського обліку, юридичних, транспортно-експедиційних, складських, постачання ТОВ «БАДМ-Б» медикаментів для їх подальшої реалізації тощо.
- (87) Крім того, вказані обставини свідчать про те, що Відповідач-1 обізнаний про господарську, фінансову спроможність Відповідача-2, а в сукупності з тим, що ТОВ «БаДМ» володіє 99,99% голосів загальних зборів ТОВ «БАДМ-Б», є свідченням єдності їх фінансових та господарських інтересів та спільного ведення господарської діяльності.

3.2.8. Наявність спільних працівників

- (88) За результатом проведення порівняльного аналізу інформації наданої ГУ ПФУ в Дніпропетровській області листом від 14.02.2020 № 0400-0603-5/1865, вх. № 60-01/230кі від 24.02.2020 (далі – Лист № 60-01/230кі), ТОВ «БАДМ-Б» Листом № 60-01/1655 та ТОВ «БаДМ» Листом № 60-01/1673 встановлено, що *«Інформація з обмеженим доступом»*

Таблиця 7

[illegible]

[illegible]

- (89) Відділенням встановлено, що вищевказані фізичні особи працювали в структурних підрозділах ТОВ «БадМ», які знаходяться в різних регіонах України та, одночасно перебували в трудових відносинах з ТОВ «БадМ-Б».
- (90) Також за результатом аналізу інформації, наданої Відповідачем-2 та ГУ ПФУ в

Дніпропетровській області (Лист № № 60-01/230кі), Відділенням встановлено, що «Інформація з обмеженим доступом».

- (91) Разом з тим, за інформацією, наданою Відповідачем-1 «Інформація з обмеженим доступом».
- (92) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення певних прав та обов'язків спільних працівників, крім того, такі відносини свідчать про те, що спільні працівники були обізнані щодо діяльності та фінансової спроможності Відповідачів.
- (93) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

3.2.9. Схожості в оформленні документів

- (94) ТОВ «БАДМ-Б» під час участі у Процедурі закупівлі-1 завантажило документи ТОВ «БаДМ», які засвідчені печаткою «ДЛЯ ДОКУМЕНТІВ ТОВ «БаДМ» № 6» та підписом уповноваженої особи Найдюнова Кирила Олександровича.
- (95) Завантажені Відповідачами файли із документами тендерних пропозицій відповідно до їх властивостей, створені за допомогою одного програмного забезпечення «Iscream PDF Split&Merge» в один день, мають одного автора «Iscream PDF Split&Merge» та однакові параметри: «Виробник PDF» – «Iscream PDF Split&Merge», «Версія PDF» – значення «1.4 (Acrobat 5.x)» (див. табл. 8), мають однакові назви, а саме:

Таблиця 8

ТОВ «БаДМ»		ТОВ «БАДМ-Б»	
Назва файлу	Дата створення	Назва файлу	Дата створення
КЧ_p001-047.pdf	08.05.2018	КЧ_p001-047.pdf	08.05.2018
КЧ_p048-094.pdf	08.05.2018	КЧ_p048-094.pdf	08.05.2018
КЧ_p095-141.pdf	08.05.2018	КЧ_p095-141.pdf	08.05.2018
КЧ_p142-185.pdf	08.05.2018	КЧ_p142-185.pdf	08.05.2018
ТЧ.pdf	08.05.2018	ТЧ.pdf	08.05.2018

- (96) Також, ТОВ «БаДМ» під час участі у Процедурі закупівлі-2 за лотом № 1 та лотом № 2 у складі власної тендерної пропозиції завантажило документи ТОВ «БАДМ-Б», які засвідчені печаткою ТОВ «БАДМ-Б» та підписом уповноваженої особи Найдюнова Кирила Олександровича.
- (97) Вказані обставини разом з іншими наведеними вище доказами свідчать про спільну підготовку Відповідачами документації для участі у Торгах.

4. Кваліфікація порушення учасниками конкурентного законодавства

- (98) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «БаДМ» та ТОВ «БАДМ-Б» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (99) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні

ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (100) Торги (конкурентна процедура закупівлі, тендер), відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (101) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, відмова від підписання договору тощо).
- (102) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаності Відповідачів;
- здійснення господарської діяльності за однаковими адресами;
- подання тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакових IP-адрес;
- використання однакових IP-адрес у господарській діяльності;
- використання засобів зв'язку;
- однаковій контактній особі на майданчику;
- пов'язаності господарськими відносинами;
- наявності спільних працівників;
- схожості в оформленні документів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (103) З огляду на вищезазначене ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (104) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (105) Листами від 03.08.2020 № 60-02/4230 та від 03.08.2020 № 60-02/4235, відповідно, ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» було направлено витяг з подання про попередні висновки від 29.07.2020 № 60-03/150п у справі № 32/60/36-рп/к.20.

5.1. Заперечення Відповідача-1

- (106) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, ТОВ «БадМ» листом від 30.09.2020 № 274/20/0001/002 (вх. № 60-01/3760 від 06.10.2020) (далі – Лист № 60-01/3760) надало свої зауваження та заперечення. Як

свідчать подані ТОВ «БадМ» відповіді, Відповідач-1 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.

- (107) ТОВ «БадМ» зазначило, що Відділенням зокрема не враховано інформацію, надану Відповідачем-1 Листом № 60-01/685кі та листом від 31.05.2020 № 153/20/1638/002, вх. № 60-01/685кі від 05.06.2020 (далі – Лист № 60-01/685кі), листи ТОВ «Закупки.Пром.УА», лист комерційного агента Найдьонова К.О. від 07.07.2020 б/н, вх. № 60-01/2645 від 13.07.2020 (далі – Лист № 60-01/685кі), Лист ТОВ «БадМ-Б» № 60-01/654кі.
- (108) Крім того, ТОВ «БадМ» повідомило, що подання посиляється на обставини, що невідповідають дійсності через не повне з'ясування обставин, зокрема не враховано наступні обставини.
- (109) Відповідно до Листа № 60-01/685кі *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (110) Схожа ситуація за словами ТОВ «БадМ» *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (111) Вказане твердження спростовується наступним.
- (112) Відповідно до листів ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 27.04.2020 № 506/04 та від 28.04.2020 № 517/20, наданих ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б», та листа від 24.06.2020 № 818/06 (вх. № 60-01/2435 від 30.06.2020) [далі – Лист № 60-01/2435] відповідно: *«Інформація з обмеженим доступом»*.

ТОВ «Закупки.Пром.УА» Листом № 60-01/2435 повідомило, що (мова оригіналу): *«В окремих користувачів виникали певні технічні ускладнення щодо відображення особистого кабінету, з якого здійснено завантаження документів, зокрема: існувала технічна помилка відображення компанії-учасника внаслідок помилкового автоматичного перемикавання особистих кабінетів, при умові наявності в одного користувача доступу до декількох особистих кабінетів.*

<...>

При наявності в одного користувача доступу до декількох особистих кабінетів, при вищевказаній технічній помилці, завантажені документи однієї компанії в системі ProZorro могли бути відображені під назвою іншої компанії. На жаль, відсутня можливість документального підтвердження у зв'язку з складністю технічного фіксування такої помилки».

- (113) Інформація, надана ТОВ «Закупки.Пром.УА» у листах від 27.04.2020 № 506/04 та від 28.04.2020 № 517/20 та Листі № 60-01/2435 крім іншого, підтверджує завантаження документів Відповідачів *«за наявності в одного користувача доступу до декількох особистих кабінетів»* (мова оригіналу), відповідно, з одного комп'ютера.
- (114) Крім того, під час участі у процедурах закупівель, учасники таких процедур закупівель повинні діяти незалежно один від одного.
- (115) Таким чином, під час виникнення «технічної помилки», а саме завантаження документів одного учасника від імені іншого, якщо такі суб'єкти господарювання, діють самостійно, незалежно один від одного, вони повинні були звернутися до електронного майданчика щодо усунення вказаної технічної помилки.
- (116) Відповідно до листа Найдьонова К.О. № 60-01/2645 та листа ТОВ «БадМ» № 60-01/685кі між ТОВ «БадМ» *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (117) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (118) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (119) Найдьонов К.О. у Листі № 60-01/2645 повідомив, що ним, під час підготовки та участі

у Торгах було виявлено технічні помилки, через які документи Відповідачів були помилково завантажені для участі у Торгах. Про всі виявлені технічні помилки Найдьонов К.О. повідомляв відповідного Довірителя (ТОВ «БадМ» або ТОВ «БадМ-Б») та телефонував до ТОВ «Закупки.Пром.УА» щодо усунення технічних помилок.

- (120) Проте, ні Відповідачі, ні Найдьонов К.О. не надали доказів виявлення Найдьоновим К.О. технічних помилок під час надання ним посередницьких послуг Відповідачам.
- (121) Разом з тим, виходячи зі змісту отриманих від ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» відповідей на вимоги, Відповідачі не були обізнані про вказані технічні помилки та звернулися з листами до ТОВ «Закупки.Пром.УА» щодо причин їх виникнення лише під час підготовки відповіді на Вимоги голови Відділення про надання інформації від 03.03.2020 № 60-02/1331 та від 03.03.2020 № 60-02/1330, відповідно.
- (122) Враховуючи наведене, Відділенням, під час складання подання про попередні висновки у справі, було враховано всю наявну інформацію та в повній мірі з'ясовано всі обставини.
- (123) **ТОВ «БадМ» стверджує: «Подання посилається на обставини, що не мають значення для справи», посилаючись на те, що відповідно до статті 23 Закону України «Про захист економічної конкуренції» фізичні та юридичні особи, пов'язані з учасниками концентрації, зазначеними в абзаціх другому – п'ятому цієї статті, відносинами контролю, що дає підстави визнати відповідну групу осіб згідно із статтею 1 цього Закону єдиним суб'єктом господарювання»** (мова оригіналу).
- (124) **Також, ТОВ «БадМ» у своїх запереченнях стверджує, що обґрунтування антиконкурентної поведінки ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б», яке ґрунтується на сукупності доказів, зібраних Відділенням: «... не має жодного сенсу, тому що вони використовуються для доведення змови між конкурентами, а в наявному випадку мова йде про відповідачів, котрі відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції» є єдиним суб'єктом господарювання. ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» не є конкурентами один одному і не можуть ні за яких обставин усунути те, чого в принципі не має між ними – конкуренцію»** (мова оригіналу).
- (125) Відповідні заперечення ТОВ «БадМ» спростовується наступним.
- (126) За результатом розслідування у Справі між Відповідачами було встановлено наявність відносин контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які свідчать про єдність, що зазначено у відповідних пунктах цього Рішення.
- (127) Відповідно до статті 80 Цивільного кодексу України юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку.
- (128) Відповідно до частини четвертої статті 91 та частини першої статті 92 Цивільного кодексу України цивільна правоздатність юридичної особи виникає з моменту її створення і припиняється з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення. Юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону.
- (129) Згідно з частиною першою статті 96 Цивільного кодексу України юридична особа самостійно відповідає за своїми зобов'язаннями.
- (130) Згідно зі статутами Відповідачів та даних ЄДР останні є окремими (самостійними) юридичними особами, що створені та зареєстровані в установленому законодавством

порядку та набули відповідних цивільних прав та обов'язків.

- (131) Згідно з даними ЄДР основним видом діяльності Відповідачів є КВЕД 46.46 оптова торгівля фармацевтичними товарами. Таким чином, ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» є окремими учасниками на ринку оптової торгівлі фармацевтичними товарами.
- (132) За умови, якщо б кожен з Відповідачів самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання між учасниками Торгів, документи, які входять до складу пропозицій Відповідачів, не мали об'єднуючих особливостей.
- (133) Надання різними суб'єктами господарювання у складі своїх тендерних пропозицій довіреностей, що видавались ними в один день одній і тій самій особі, яка представляла їх інтереси у Торгах, не може бути пояснено простим збігом чи технічною помилкою в електронних кабінетах учасників на майданчику, а є свідченням того, що під час підготовки своїх пропозицій суб'єкти господарювання – учасники процедур закупівель діяли узгоджено.
- (134) У процесі підготовки та участі у Торгах, учасники процедур закупівель повинні діяти самостійно, змагатися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції.
- (135) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», торги (конкурентна процедура закупівлі, тендер) визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу. Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (136) Враховуючи зазначене, суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (137) **Щодо твердження ТОВ «БадМ», що подання не містить доказів узгодженості (змови) дій Відповідачів та їх антиконкурентний характер.**
- (138) Відповідні доводи ТОВ «БадМ» є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (139) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема, Відділення.
- (140) Саме до повноважень органів Антимонопольного комітету України належить надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, при цьому, встановлені обставини останнім оцінюються в сукупності Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (141) Відповідно до статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень органів Антимонопольного комітету України або іншими особами публічного або приватного права не допускається.
- (142) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України належить надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства збирають і аналізують документи,

висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.

- (143) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у Справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції», виключною компетенцією органів Комітету, зокрема Відділення, а не Відповідачів у справі.
- (144) Встановлення ознак порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних у їх сукупності та взаємозв'язку, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (145) **ТОВ «БадМ» у запереченнях посиляється на статтю 17 Закону України «Про публічні закупівлі» а саме: «Крім того, відповідно до ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції 2018- 2019 років) Товариство не могло приймати участь в одних і тих же торгах з ТОВ «БадМ-Б», оскільки є пов'язаними особами, і згідно до п.7 ч.1 ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника. Всупереч наведеної регламентації суть висновків Подання щодо відповідачів зводиться до абсурдної необхідності конкуренції (змагальності) між ними, тобто, щоб єдиний суб'єкт господарювання конкурував сам із собою»** (мова оригіналу).
- (146) Такі висновки ТОВ «БадМ» є помилковими, оскільки Законом України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що, розглядаючи заяву чи справу, територіальне відділення Антимонопольного комітету України здійснює дослідження процедури закупівлі на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції учасниками, а не контроль у сфері публічних закупівель.
- (147) При цьому слід враховувати, що дії Відповідачів у цій справі оцінюються на предмет наявності ознак порушення норм конкурентного законодавства, а не приписів Закону України «Про публічні закупівлі».
- (148) Розгляд та аналіз відповідних питань щодо пов'язаності осіб та подальшого відхилення тендерних пропозицій таких учасників здійснюється безпосередньо замовниками, що проводять відповідні торги згідно з вимогами чинного законодавства.
- (149) У свою чергу, розгляд справи про порушення у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів здійснюється органами Антимонопольного комітету України відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (150) **Також, ТОВ «БадМ» у своїх запереченнях посиляється на «правові позиції Вищого господарського суду України, викладених у постановках від 11.02.2014 у справі № 917/856/13, від 20.08.2014 № 922/597/14 та від 03.02.2015 у справі № 924/814/14».**
- (151) Щодо посилення ТОВ «БадМ» на позиції Вищого господарського суду України, викладених у постановках від 11.02.2014 у справі № 917/856/13, від 20.08.2014 № 922/597/14 та від 03.02.2015 у справі № 924/814/14, то Відділенням не можуть братися до уваги відповідні висновки в рамках даної Справи, оскільки зазначені постанови прийнято за іншої фактично - доказової бази, а саме іншої сукупності зібраних доказів у справі. Кожна справа органів Антимонопольного комітету України є індивідуальною, з притаманною лише даній справі специфікою та особливостями, оскільки доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів ґрунтується на сукупності обставин, які

зазначені в мотивувальній частині рішення, а не на окремому поодинокому факті або обставині.

- (152) При цьому, абзац перший частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (153) За приписами частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (154) Пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (155) З наведених приписів Закону України «Про захист економічної конкуренції» вбачається, що антимонопольно - конкурентне законодавство, яким регулюються даний вид порушення, не оперує такими поняттями, як «причинно-наслідковий зв'язок», на невстановлені (недоведені) яких Відділенням посиляється ТОВ «БадМ».
- (156) Відповідно до пункту 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як або як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (157) Відділення ж у свою чергу, при кваліфікації дій Відповідачів за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів, зазначає, що узгодженість дій (поведінки) полягає саме в обміні інформацією, заміні конкуренції між ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» на координацію, в результаті чого було усунена конкуренцію між ними та спотворено основний принцип торгів – здійснення конкурентного відбору учасників.

5.2. Заперечення Відповідача-2

- (158) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, ТОВ «БадМ-Б» листом від 25.09.2020 № 269/20/0440/599-Вих-Р (вх. № 60-01/3762 від 06.10.2020) (далі – Лист № 60-01/3762) надали свої зауваження та заперечення. Як свідчать подані ТОВ «БадМ-Б» відповіді, Відповідач-2 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (159) **ТОВ «БадМ-Б», у своїх запереченнях, наданих Листом № 60-01/3762, щодо наявності спільних працівників повідомило, що функціональні обов'язки спільних працівників «...фактично полягають у перевірці якості лікарських засобів або медичних виробів під час їх приймання або відвантаження, формування первинної документації, забезпечення виконання вимог належних практик та ефективне функціонування системи управління якістю з питань належної практики дистрибуції та належної практики зберігання лікарських засобів, загальне керівництво аптечним складом тощо, але жодні їх обов'язки ніяким чином не пов'язані з проведенням процедур закупівель та доступом до такої інформації» (мова оригіналу).**

- (160) Разом з тим, єдність економічних інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (161) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (162) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (163) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (164) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (165) Вказані обставини, разом з іншими вищенаведеними, свідчать про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, зокрема і в період проведення Торгів.
- (166) Виявлені обставини не можуть бути випадковим збігом та свідчать про наявність в діях Відповідачів антиконкурентної (погодженої) поведінки під час підготовки та участі у Торгах, що в свою чергу є ознакою того, що ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» діяли узгоджено.

Таким чином, матеріалами Справи доведено, а ТОВ «БадМ-Б» не спростовано, наявність умов можливості обізнаності Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, що доведено матеріалами даної справи, у тому числі в частині наявності спільних працівниками та виконання ними трудових функцій на відповідних підприємствах з огляду на один вид здійснення господарської діяльності останніми.

- (167) **Щодо використання в господарській діяльності однакових ІР-адрес, засобів зв'язку, провадження господарської діяльності за однією адресою ТОВ «БадМ-Б» зазначило наступне: «Реєстрація юридичних осіб за однією адресою, використання на правах оренди ІР адрес, номерів телефонів тощо не свідчить само по собі про якусь змову суб'єктів господарювання, та є взагалі звичайною господарчою практикою».**
- (168) <...>
- (169) *Тобто можливість користування конкретним орендованим майном (приміщенням, будівлею, тощо) одночасно може належати тільки одній особі (орендарю, або суборендарю) при цьому виключається користування таким майном іншою особою у тому числі її власником. Вказане вище також розповсюджується й на надання послуг з тимчасового користування телефонним зв'язком, ІР адресою тощо» (мова оригіналу).*
- (170) Слід зазначити, що інші суб'єкти господарювання позбавлені можливості використовувати ІР-адреси, номери телефонів, приміщення, які перебувають у власності (користуванні) ТОВ «БадМ» та були, зокрема надані ТОВ «БадМ-Б».
- (171) У свою чергу, суб'єкти господарювання, здійснюючи діяльність на одному ринку, відповідно, виступаючи конкурентами на ньому, уникали б умов щодо спільного місцезнаходження, використання номеру телефону, спільних працівників тощо.
- (172) А враховуючи пов'язаність Відповідачів господарськими відносинами та відносинами

контролю, використання ТОВ «БАДМ-Б» приміщень, номерів телефонів, IP-адрес, що належать (використовуються) ТОВ «БадМ» свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та узгодження поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

- (173) Згідно з частиною першою статті 19 Господарського кодексу України (надалі – ГК України) суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність, що не суперечить законодавству. Ознака самостійності здійснення підприємницької діяльності вбачається і з визначення у статті 42 ГК України поняття підприємництва.
- (174) Таким чином, з визначення господарської діяльності та меж її здійснення не вбачається безпосереднє спільне здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання.
- (175) **Щодо однакової контактної особи на майданчику ТОВ «БАДМ-Б» повідомило, що дійсно користувалось у своїй діяльності послугами комерційного агента ФОП Найдюнова К.О., який є суб'єктом підприємницької діяльності, та надавав послуги з комерційного посередництва у сфері реалізації товарів ТОВ «БАДМ-Б».**
- (176) ТОВ «БАДМ-Б» Листом № 60-01/654кі повідомило, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (177) Разом з цим, ТОВ «БадМ» Листом № 60-01/685кі також повідомило, що *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (178) Також, ТОВ «БадМ» надало *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (179) Залучення однієї особи до підготовки, завантаження тендерних пропозицій та представництва інтересів Відповідачів під час участі у Торгах свідчить про єдність інтересів ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б», обмін інформацією та узгодження поведінки між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах.
- (180) **Також, ТОВ «БАДМ-Б» у своїх запереченнях зазначило, що висновки Відділення про те, що «... Відповідачі використовували «однакові ПІБ, логіни, телефони для входу на майданчик під час участі у Торгах» не відповідають дійсності, оскільки вказані однакові ПІБ, логіни, телефони для входу на майданчик під час участі ТОВ «БАДМ-Б» у Торгах використовувались не Товариством, а саме фізичною особою підприємцем Найдюновим К.О...» (мова оригіналу).**
- (181) Слід зазначити, що Відділення не робило таких висновків, а повідомило, що Відповідачі під час участі у Торгах мали спільну контактну відповідальну особу учасника на майданчику – Кирила Найдюнова, який мав доступ до особистих кабінетів Відповідачів та міг вчиняти дії від імені ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» під час участі у **Процедурі закупівлі-1** і **Процедурі закупівлі-2**, скориставшись логіном (e-mail): knaydenov@badm-b.biz.
- (182) **ТОВ «БАДМ-Б» надало заперечення щодо змісту документації тендерних пропозицій, повідомило, що не приймало участь у Процедурі закупівлі-1 та зазначило про наявність вищевказаної технічної помилки.**
- (183) Згідно з пунктом 37 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник процедури закупівлі/спрощеної закупівлі (далі - учасник) - фізична особа, фізична особа - підприємець чи юридична особа - резидент або нерезидент, у тому числі об'єднання учасників, яка подала тендерну пропозицію/пропозицію або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.
- (184) Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему

закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його тендерної пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система закупівель повинна забезпечити можливість подання тендерної пропозиції/пропозиції всім особам на рівних умовах.

- (185) Отже, Відповідачі були повідомлені щодо участі у Торгах та мали інформацію про дату та час завантаження їх тендерних пропозицій у систему «ProZorro».
- (186) Таким чином, особа вважається учасником торгів з моменту завантаження тендерної пропозиції до системи «ProZorro».
- (187) Слід зазначити, що ТОВ «БадМ» надало схожі за змістом заперечення, які було спростовано вище, тому заперечення ТОВ «БАДМ-Б» не підлягають повторному спростуванню.
- (188) **Щодо пов'язаності Відповідачів.**
- (189) Згідно з частиною першою статті 19 ГК України суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність, що не суперечить законодавству.
- (190) Законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання, що приймають участь в одній процедурі закупівлі мати господарські договірні відносини між собою.
- (191) Як зазначено в абзацах 84; 85 цього рішення *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (192) Натомість, Відділення звертає увагу, що ринок продажу (реалізації) лікарських засобів, виробів медичного призначення та інших товарів лікувального, косметичного та медичного призначення на території України є конкурентним та характеризується широким суб'єктним складом його учасників.
- (193) Відділення в рамках проведеного розслідування встановило, що Відповідачі є істотними контрагентами одне одного, що підтверджує тісну та взаємозалежну економічну співпрацю ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б» на ринку продажу (реалізації) лікарських засобів, виробів медичного призначення та інших товарів лікувального, косметичного та медичного призначення.
- (194) Отже, відповідні обставини свідчать про обізнаність Відповідачів стосовно діяльності та цінової політики одне одного, а також наявності спільного економічного інтересу, у тому числі щодо реалізації товарів за результатами участі у публічних закупівлях. А також, з огляду на те, що участь у публічних закупівлях є лише одним із напрямків діяльності ТОВ «БадМ» та ТОВ «БАДМ-Б», а основною діяльністю є продаж відповідних товарів, зазначене підтверджує сталу та взаємозалежну економічну співпрацю Відповідачів на ринку продажу (реалізації) лікарських засобів, виробів медичного призначення та інших товарів лікувального, косметичного та медичного призначення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (195) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів;
- здійснення господарської діяльності за однаковими адресами;
- поданні тендерних пропозицій та входу в аукціон з однакових ІР-адрес;
- використання однакових ІР-адрес у господарській діяльності;
- використанні спільних засобів зв'язку;
- однаковій контактній особі на майданчику;
- пов'язаності господарськими відносинами;
- наявності спільних працівників;
- схожості в оформленні документів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (196) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (197) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (198) За інформацією Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків (лист від 23.03.2021 № 249/5/32-00-04-03-01-10 від 23.03.2021, вх. № 60-01/577к від 26.03.2021) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «БадМ» за 2020 рік становить *«Інформація з обмеженим доступом»*;
- (199) За інформацією Головного управління ДПС у Харківській області (лист від 10.03.2021 № 9360/9/04-36-18-08-19, вх. № 60-01/484к від 15.03.2021) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «БадМ-Б» за 2020 рік становить *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (200) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б», спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (201) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- дане порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «БадМ» та ТОВ «БадМ-Б» виявлено Відділенням вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «БадМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31816235, м. Дніпро) та товариства з обмеженою відповідальністю «БадМ-Б» (ідентифікаційний код юридичної особи 39273420, м. Дніпро), під час участі у процедурі закупівлі «Медикаменти квітень», яка проводилась Пуща-Водицьким психоневрологічним інтернатом у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі - UA-2018-04-24-001285-b, порушенням, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ» штраф у розмірі шістдесят вісім тисяч (68 000,00) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ-Б» штраф у розмірі шістдесят вісім тисяч (68 000,00) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «БадМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31816235, м. Дніпро) та товариства з обмеженою відповідальністю «БадМ-Б» (ідентифікаційний код юридичної особи 39273420, м. Дніпро), під час участі у процедурі закупівлі «Препарати лікарські— 2 лоти: Лот №1 - Меропенем (Meropenem); Лот №2 - Цефтазидим (Ceftazidime)», яка проводилась НДСЛ «Охмадит» МОЗ України у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі - UA-2018-05-24-000513-b, порушенням, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

5. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ» штраф у розмірі шістдесят вісім тисяч (68 000,00) гривень.

6. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ-Б» штраф у розмірі шістдесят вісім тисяч (68 000,00) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий адміністративної колегії

П. КУЗИК