



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 13.04.2021 р.

м. Одеса

№ 65/12-р/к

Справа № 44-03/2020

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 44-03/2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України

ВСТАНОВЛЕНО:

У зв'язку із розглядом заяви від 05.08.2020 (від 10.08.2020 вх. № 65-01/39-АМ) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” направлено вимогу про надання інформації від 11.09.2020 № 65-02/2180 (далі – Вимога) фізичній особі - підприємцю Гулевському Михайлу Михайловичу щодо дотримання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Вимога направлена за місцем реєстрації [інформація з обмеженим доступом] (далі — ФОП Гулевський М.М.) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 6501227801132, якою вимагалось у десятиденний строк з дня отримання вимоги надати інформацію стосовно рекламної інформації “ПОЖИТТЄВА ГАРАНТІЯ” на імпланти, розміщеної у м. Одеса на зупинці громадського транспорту по вул. Канатна біля стадіону “Спартак”, яка використовувалась у господарській діяльності ФОП Гулевським М.М.

Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” дії з неподання інформації у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки, подання інформації в неповному обсязі та подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою встановлену законом відповідальність, яка передбачена статтею 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді накладення на господарюючого суб'єкта штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, який передує року, в якому накладається штраф.

Крім того, ФОП Гулевського М.М. Вимогою було повідомлено, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи на вимогу Територіального відділення **зобов'язані подавати інформацію**, в тому числі з обмеженим доступом, у визначені ним строки.

Поштове повідомлення № 6501227801132 було повернуто до Відділення з відміткою “за закінченням терміну зберігання”.

Згідно з пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) — (далі Правил), у разі, якщо вимогу про надання

інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті “Урядовий кур'єр” або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (www.amc.gov.ua).

Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечує голова територіального відділення Комітету у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.

Повідомлення щодо розміщення вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було опубліковано в газеті “Урядовий кур'єр” випуск від 06 листопада 2020 року № 216 (6830).

[інформація з обмеженим доступом]

Отже, Вимога вважається врученою ФОП Гулевському М.М. 16.11.2020. Останній день подання ФОП Гулевським М.М. інформації на Вимогу припадає на 26.11.2020 (включно).

Станом на 27.11.2020 ФОП Гулевський М.М. не надав Відділенню інформацію на Вимогу.

Крім того, ФОП Гулевський М.М. не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації на вимогу від 11.09.2020 № 65-02/2180.

Враховуючи викладене, неподання ФОП Гулевським М.М. інформації на Вимогу у встановлені Головою Відділення строки, перешкоджає Відділенню у виконанні завдань, передбачених Законом України “Про Антимонопольний комітет України”, зокрема при розгляді заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2020 № 65/45-рп/к розпочато розгляд справи № 44-03/2020 за ознаками порушення ФОП Гулевським М.М. законодавства про захист економічної конкуренції.

Листом від 02.12.2020 № 65-02/3354 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 6501228324524 Відділенням на адресу ФОП Гулевського М.М. направлено розпорядження адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2020 № 65/45-рп/к про початок розгляду справи № 44-03/2020 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Однак, конверт з поштовим повідомленням № 6501228324524 повернуто на адресу Відділення з відміткою “за закінченням терміну зберігання”.

Адміністративною колегією Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 26.01.2021 прийняті попередні висновки у справі № 44-03/2020, які листом від 29.01.2021 № 65-02/274 направлені Відділенням на адресу ФОП Гулевського М.М., однак конверт з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0500357473570 повернуто до Відділення з відміткою “за закінчення терміну зберігання”.

10.03.2021 інформацію щодо попередніх висновків у справі № 44-03/2020 та дату, час і місце розгляду справи № 44-03/2020 розміщено на сайті Відділення за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-44-032020-vidnosno-fizichnoyi-osobi-pidpriyemcya-gulevskogo-mihajla-mihajlovicha>.

Зауваження до попередніх висновків адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.01.2021 № 65/4-пв/к у справі № 44-03/2020 від ФОП Гулевського М.М. до Відділення не надходили.

Ураховуючи викладене, неподання ФОП Гулевським М.М. інформації на Вимогу у встановлені Головою Відділення строки, перешкоджало Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у виконанні завдань, передбачених Законом України “Про Антимонопольний комітет України”, зокрема при розгляді заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, із змінами та доповненнями, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 22 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” визначено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначенні ним строки. Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Статтею 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Гулевського М.М. з неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Відповідно до статті 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції” за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Листом від 05.02.2021 № 65-02/419 Відділенням направлена вимога ФОП Гулевському М.М. про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік, однак конверт з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0500359656524 повернуто на адресу Відділення з відміткою “за закінчення терміну зберігання”.

На вимогу пункту 23 Правил повідомлення щодо розміщення вимоги на офіційному веб-сайті Комітету Обуло опубліковано в газеті “Урядовий кур'єр” випуск від 26 березня 2021 року № 58 (6926).

Листом від 23.02.2021 № 65-02/767 Відділенням направлена вимога Головному управлінню ДПС в Одеській області.

Листом від 03.03.2021 № 5601/5/15-32-24-10-15 (вх. № 65-01/731 від 11.03.2021) Головне управління ДПС в Одеській області повідомило Відділення, що “згідно наданої декларації платника єдиного податку — фізичної особи-підприємця за 2020 рік [інформація з обмеженим доступом]”.

Ураховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48, 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА

1. Визнати дії фізичної особи- підприємця Гулевського Михайла Михайловича (ідентифікаційний код - [інформація з обмеженим доступом]) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 11.09.2020 № 65-02/2180 у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Гулевського Михайла Михайловича штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) грн.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України ”Про захист економічної конкуренції” штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України ”Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України ”Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Д. КОРЧАК