



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 квітня 2021 р.

Київ

№ 30-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час відкриття та обслуговування пенсійних рахунків та рахунків, відкритих особам у межах реалізації проекту «Картка киянина», надіслав акціонерному товариству комерційному банку «ПриватБанк» вимогу про надання інформації від 14.08.2020 № 130-29.3/08-11237.

Акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» надало відповідь після закінчення строку надання інформації на вимогу.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/114-20 такі дії акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.08.2020 № 130-29.3/08-11237 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 30.03.2021 № 30-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/114-20 про порушення акціонерним товариством комерційним банком «ПриватБанк» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 16.02.2021 № 130-26.13/114-20/61-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.08.2020 № 130-29.3/08-11237 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» (далі – АТ КБ «ПриватБанк», Банк) (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, 1 Д, м. Київ, 01001).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.11.2020 № 08/323-р розпочато розгляд справи за ознаками вчинення АТ КБ «ПриватБанк» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу у встановлений строк.
- (4) Листом від 17.02.2021 № 130-26.13/08-2490 АТ КБ «ПриватБанк» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 16.02.2021 № 130-26.13/114-20/61-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Комітет, керуючись пунктом 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час відкриття та обслуговування пенсійних рахунків та рахунків, відкритих особам у межах реалізації проекту «Картка киянина».
- (6) З урахуванням викладеного, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ АТ КБ «ПриватБанк» надіслано Вимогу.
- (7) У Вимозі було вказано про необхідність подання інформації у 20-денний строк з дня її отримання.
- (8) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (9) Отже, АТ КБ «ПриватБанк» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлений строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303510112205 Вимогу було отримано уповноваженою особою на одержання пошти АТ КБ «ПриватБанк» Я.М. Лонюк 20.08.2020 на підставі доручення від 09.01.2018 № 75-К-П.
- (11) Отже, АТ КБ «ПриватБанк» інформацію на Вимогу повинно було надати не пізніше 09.09.2020 (включно).
- (12) Лист-відповідь Банку (вих. від 14.09.2020 № Е.30.0.0.0./4-200914/1616), згідно з поштовим штемпелем на конверті було здано на пошту 18.09.2020. До Комітету зазначений лист-відповідь надійшов 21.09.2020 (вх. № 11-08/12173). Тобто, АТ КБ «ПриватБанк» надало інформацію на Вимогу із порушенням строку, встановленого у Вимозі.
- (13) АТ КБ «ПриватБанк» не зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.

- (14) Ненадання Банком інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало здійсненню Комітетом заходів державного контролю.

5. ОБҐРУНТУВАННЯ АТ КБ «ПРИВАТБАНК» ПРИЧИН НЕНАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ НА ВИМОГУ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (15) Інформація, надана Банком щодо обставин ненадання інформації на Вимогу у встановлений строк, свідчить про наступне.
- (16) Підготовка відповіді на Вимогу потребувала збору інформації від багатьох структурних підрозділів Банку, що зайняло досить тривалий час. При цьому, на період карантину, запровадженого з метою запобігання поширенню коронавірусної інфекції COVID-19, майже всі працівники Банку були переведені на дистанційний режим роботи, що значно сповільнює комунікацію всередині Банку.
- (17) АТ КБ «ПриватБанк» повідомило про те, що Банком було заплановано продовження строку надання інформації на Вимогу до 19.09.2020.
- (18) Відповідно до Висновку службової перевірки/розслідування по лінії внутрішньої безпеки¹ щодо порушення Банком строку надання інформації на Вимогу алгоритм відпрацювання запитів Комітету передбачає, що у разі, якщо Банк не може надати відповідь у встановлені Комітетом строки, системою автоматичного контролю строків Банку в автоматичному режимі направляється проміжна відповідь з проханням погодити та перенести термін надання відповіді на строк від 10 до 20 робочих днів.
- (19) Однак у випадку роботи з Вимогою проміжна відповідь щодо продовження строку надання інформації не згенерувалася у зв'язку із технічним збоєм у системі автоматичного контролю строків.
- (20) Вказане відбулося внаслідок переходу з однієї платформи, на якій побудовані всі бізнес-процеси Банку, на іншу платформу. При зміні платформи і перезапуску процесу логіка формування проміжної відповіді про продовження строку надання відповіді на Вимогу не спрацювала.
- (21) Тобто, відповідне клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу до 19.09.2020 до Комітету надіслано не було.
- (22) Твердження Банку щодо ненадсилання клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу у зв'язку із технічним збоєм у системі автоматичного контролю строків під час переходу з однієї платформи на іншу не може бути взяте до уваги як спростування відповідальності Банку за ненадання інформації на Вимогу у встановлений строк.
- (23) Так, з моменту отримання Вимоги контроль за станом підготовки інформації на Вимогу та за дотриманням строків надання відповіді покладено на Банк.
- (24) Тобто Банк з урахуванням:
- тривалого часу збору інформації при підготовці відповіді на Вимогу у зв'язку із залученням багатьох профільних підрозділів Банку;
 - переведення працівників Банку на дистанційний режим роботи;
 - переходу з однієї платформи на іншу, —
- повинен був вжити заходів для запобігання надання інформації поза межами строку, встановленого у Вимозі, та з огляду на необхідність продовження строку надання інформації на Вимогу направити Комітету відповідне клопотання в інший спосіб, ніж передбачений у Банку, та вважати строк продовженим виключно у разі отримання відповіді Комітету.

¹ Складений 27.11.2020 ZAKL-2020/3-732493.

- 6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**
- (25) Згідно з статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) За приписами частини сьомої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії АТ КБ «ПриватБанк» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.08.2020 № 130-29.3/08-11237 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Листом від 17.02.2021 № 130-26.13/08-2490 Комітет надіслав АТ КБ «ПриватБанк» копію подання від 16.02.2021 № 130-26.13/114-20/61-спр з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) На подання з попередніми висновками у справі від 16.02.2021 № 130-26.13/114-20/61-спр АТ КБ «ПриватБанк» листом від 05.03.2021 № Е.30.0.0.0/4-210305/6282 повідомило, що не погоджується з висновками, викладеними у поданні.

- (34) Однак пояснення, надані Банком на подання з попередніми висновками у справі, стосуються застосування відповідальності за порушення, пов'язані із неналежним поданням інформації на вимогу органів Комітету.
- (35) Водночас, АТ КБ «ПриватБанк» не надало зауважень або пояснень щодо висновків, наведених у поданні, які стосувалися того, що Банк, повинен був вжити заходів для запобігання пропуску строку надання інформації на Вимогу, а у разі необхідності його продовження, здійснити дії, спрямовані на отримання відповіді (погодження) Комітету про продовження строку.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (36) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії АТ КБ «ПриватБанк», які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Дохід, який отримало АТ КБ «ПриватБанк» від здійснення банківської діяльності (процентний дохід, доходи за виплатами та комісійними, прибутки мінус збитки від операцій з іноземною валютою та своп контрактів) за 9 місяців 2020 року, становить 31 241 млн грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, 1 Д, м. Київ, 01001) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.08.2020 № 130-29.3/08-11237 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА