



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 квітня 2021 р.

Київ

№ 29-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України у зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг карткових платіжних систем направив акціонерному товариству комерційному банку «ПРИВАТБАНК» вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 31.07.2020 № 130-29/07-10674 (далі – Вимога).

Акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (м. Київ) надало відповідь після закінчення строку встановленого державним уповноваженим для надання інформації на Вимогу.

У зв'язку з цим розпочата справа № 130-26.13/119-20 про порушення акціонерним товариством комерційним банком «ПРИВАТБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/119-20 дії акціонерного товариства комерційного банку «ПРИВАТБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.07.2020 № 130-29/07-10674 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 30.03.2021 № 30-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/119-20 про порушення акціонерним товариством комерційним банком «ПРИВАТБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції, та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невіробиної сфери від 17.02.2021 № 130-26.13/119-20/65-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному

комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.07.2020 № 130-29/07-10674 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК», Банк) (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, 1 Д, м. Київ, 01001).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.12.2020 № 07/335-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/119-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 17.02.2021 № 130-29/07-2481 АТ КБ «ПРИВАТБАНК» було надіслано подання з попередніми висновками у справі від 17.02.2021 № 130-26.13/119-20/65-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) вживає заходи державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг карткових платіжних систем (далі – Заходи).
- (6) З метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення Заходів, відповідно до статей 7 та 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» АТ КБ «ПРИВАТБАНК» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 31.07.2020 № 130-29/07-10674, в якій Банку запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів.
- (7) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (8) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (9) Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, Банк може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303509441904 представник АТ КБ «ПРИВАТБАНК» отримав Вимогу 06.08.2020.
- (11) Отже, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 26.08.2020.

- (12) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» не зверталося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (13) Лист-відповідь АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (вих. від 08.09.2020 № Е.30.0.0.0/4-200908/2135), було здано на пошту 13.09.2020. До Комітету зазначений лист надійшов 15.09.2020 (вх. № 8-07/11930).
- (14) Тобто, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надало інформацію на Вимогу поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету у Вимозі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (15) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (16) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (17) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (18) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, дії Банку з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (22) На подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/119-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.03.2021 № Е.30.0.0/4-210305/6278 (zareestrovaniy u Komiteti vid 05.03.2021 № 11-01/3040) повідомило, що не погоджується з висновками Комітету викладеними у поданні з попередніми висновками у справі від 17.02.2021 № 130-26.13/119-20/65-спр та просить закрити провадження у справі.
- (23) У своїх запереченнях Банк повідомляє, що двічі надсилав на електронну пошту Комітету клопотання про продовження строку відповіді на Вимогу. Також, Банк зауважив, що законодавством не визначено чіткої форми та змісту до клопотання про продовження строків надання відповіді. Враховуючи, що Комітет не повідомляв Банк про незгоду із клопотанням про продовження строків надання відповіді, Банк резюмував, що такі строки є продовженими.
- (24) З урахуванням наведеного, Банк вважає, що фактично надав запитувану у Вимозі інформацію (у межах строків з урахуванням клопотань про їх продовження) в повному обсязі, а тому підстави для притягнення його до відповідальності відсутні.
- (25) Зазначені зауваження АТ КБ «ПРИВАТБАНК» не можуть бути взяті Комітетом до уваги з огляду на таке.
- (26) До Комітету не надходило офіційне клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу і відповідно таке клопотання Комітетом не розглядалось.
- (27) Офіційним підтвердженням продовження строку надання інформації на Вимогу є лист Комітету про продовження строку.
- (28) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк Антимонопольному комітету України не надало.
- (29) Відповідно до положень статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Банк у своїх запереченнях не надав Комітету належних доводів, які свідчили б про відсутність складу порушення у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені строки.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЙ

- (31) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії АТ КБ «ПРИВАТБАНК», які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (33) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (34) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 9 місяців 2020 року АТ КБ «ПРИВАТБАНК» становить 31 241 млн грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, 1 Д, м. Київ, 01001) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.07.2020 № 130-29/07-10674 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА