



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08 квітня 2021 року

№ 60/23-р/к

справа № 91/60/107-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Ананко Світлана Леонідівна, ідентифікаційний номер фізичної особи (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – ФОП Ананко С.Л.) та фізична особа-підприємець Ананко Олександр Михайлович, ідентифікаційний номер фізичної особи (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – ФОП Ананко О.М.) подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «Оброблені фрукти та овочі», яка проводилась відділом освіти Менської міської ради (далі – Замовник) за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2020-05-18-001569-с (далі – **Процедура закупівлі**). Очікувана вартість закупівлі – 212 000,00 грн з ПДВ.

За результатами розгляду справи № 91/60/107-рп/к.20 дії ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Ананко С.Л. накладено штраф на суму 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

На ФОП Ананко О.М. накладено штраф на суму 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 91/60/107-рп/к.20 про порушення ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананком О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області від 20.01.2021 № 60-03/25п,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.11.2020 № 60/107-рп/к розпочато розгляд справи № 91/60/107-рп/к.20 за ознаками вчинення ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (2) Листами від 21.01.2021 № 60-02/457 (вручено 24.02.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 21.01.2021 № 60-02/458 (вручено 24.02.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ФОП Ананку О.М. та ФОП Ананко С.Л. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 91/60/107-рп/к.20 (далі – Подання).
- (3) Листами від 01.03.2021 б/н (вх. № 60-01/1259 від 09.03.2021) та від 01.03.2021 б/н (вх. № 6001/1258 від 09.03.2021) ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. надали до Відділення заперечення щодо змісту Подання.

## 2. Відповідачі

- (4) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Ананко О.М., ідентифікаційний номер фізичної особи (*інформація з обмеженим доступом*). Адреса проживання: (*інформація з обмеженим доступом*). Основним видом діяльності ФОП Ананка О.М. є роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 47.11);
  - ФОП Ананко С.Л., ідентифікаційний номер фізичної особи (*інформація з обмеженим доступом*). Адреса проживання: (*інформація з обмеженим доступом*). Основним видом діяльності ФОП Ананко С.Л. є роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах з перевагою продовольчого асортименту (код КВЕД 47.11).
- (5) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

## 3. Обставини справи

- (6) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ФОП Ананко С.Л. Тендерна пропозиція подана 02.06.2020 о 20:33;
  - ФОП Ананко О.М. Тендерна пропозиція подана 02.06.2020 о 20:14;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОДЛІДЕР-19» (далі – ТОВ «ПРОДЛІДЕР-19»). Тендерна пропозиція подана 03.06.2020 о 10:28.
- (7) Отже, ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. завантажували свої пропозиції до системи «Prozorro» в один день (02.06.2020) та у близький проміжок часу (з різницею у 19 хв.).
- (8) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Ананко С.Л.	212 000,00	178 400,00	15,85 %
2	ФОП Ананко О.М.	178 500,00	170 000,00	4,76 %
3	ТОВ «ПРОДЛІДЕР-19»	199 924,20	177 439,00	11,25 %

- (9) За результатами проведення **Процедури закупівлі**, протокольними рішеннями від 05.06.2020 № 98, № 99 та № 100 Замовником було відхилено пропозиції всіх учасників відповідно до:
- статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) – пропозиції ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. не відповідають кваліфікаційним критеріям;
  - статті 22 Закону – пропозиція ТОВ «ПРОДЛІДЕР-19» не відповідає кваліфікаційним критеріям.
- (10) **Процедуру закупівлі** було відмінено Замовником у зв'язку з відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з Законом.

#### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (11) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Ананка О.М. та ФОП Ананко С.Л. під час участі у **Процедурі закупівлі**.

##### 4.1. Пов'язаність Учасників

- (12) За повідомленням Менського районного відділу державного реєстрації актів цивільного стану Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) (лист від 29.08.2020 № 9/55-16-20-22.11/22.11, вх. № 60-01/3211 від 01.09.2020), Ананко Олександр Михайлович та Ананко Світлана Леонідівна є чоловіком та дружиною.
- (13) Таким чином, Учасники пов'язані через фізичних осіб – Ананка Олександра Михайловича та Ананко Світлану Василівну, які, в свою чергу, пов'язані сімейними зв'язками.
- (14) Отже, ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

##### 4.2. Спільне місце проживання Відповідачів

- (15) За даними з ЄДР, місце проживання обох Учасників: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (16) Під час реєстрації на електронному майданчику [zakupki.prom.ua](http://zakupki.prom.ua), Учасники вказали місце проживання: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (17) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники під час участі у **Процедурі закупівлі** спільно здійснювали свою господарську діяльність.

##### 4.3. Використання Учасниками однієї IP-адреси

- (18) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОПРО» (лист від 17.08.2020 № 206/01/1963/03, вх. № 60-01/3126 від 25.08.2020), Учасники для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон з однієї IP-адреси [див. таблицю 2] та подавали свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з одного електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА».

Таблиця 2

Процедура закупівлі	Учасник	IP-адреса, з якої Учасник заходив в аукціон	Дата проведення аукціону	Час входу в аукціон
Процедура закупівлі	ФОП Ананко О.М.	<u>195.225.49.164</u>	04.06.2020	09:43
	ФОП Ананко С.Л.	<u>195.225.49.164</u>		09:43

- (19) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (лист від 08.09.2020 № 1213/09,

вх. № 60-01/3361 від 11.09.2020), Учасники для участі у **Процедурі закупівлі** створювали свої пропозиції з однієї IP-адреси, в один день та у близький проміжок часу (з різницею у 19 хв.) [див. таблицю 3].

Таблиця 3

Процедура закупівлі	Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу
Процедура закупівлі	ФОП Ананко О.М.	<u>195.225.49.164</u>	02.06.2020	20:14:50
	ФОП Ананко С.Л.	<u>195.225.49.164</u>	02.06.2020	20:33:01

- (20) Таким чином, ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон та створювали свої пропозиції з однієї IP-адреси.
- (21) Крім того, ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. заходили в аукціон, створювали свої тендерні пропозиції в один день та у близький проміжок часу.
- (22) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 195.225.49.164 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «СМАРТ.КОМ» (далі – ТОВ «СМАРТ.КОМ»).
- (23) ТОВ «СМАРТ.КОМ» листом від 10.09.2020 № 1 (вх. № 60-01/4200 від 05.11.2020) повідомило, що не має можливості конкретизувати, хто саме є власником IP-адреси 195.225.49.164 в момент розміщення Учасниками своїх тендерних пропозицій, оскільки зазначена IP-адреса є адресою із застосуванням технології трансляції мережевих адрес (NAT). Також, ТОВ «СМАРТ.КОМ» надало інформацію по користувачам пулу, який виділено для вказаної IP-адреси.
- (24) Враховуючи наведену інформацію, IP-адреса 195.225.49.164 відноситься до динамічного NAT.
- (25) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (26) Таким чином, Учасники для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон та створювали свої пропозиції з однієї IP-адреси, яка була призначена пристроям клієнтів, що підключилися до мережі, а отже вхід до аукціону та створення пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** здійснювався Учасниками з одного приміщення, яке знаходиться за однією адресою.
- (27) Отже, Учасники могли використовувати спільне обладнання за однією адресою для входу в аукціон та подання своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (28) Наведені обставини також підтверджуються тим, що Учасники у період проведення **Процедури закупівлі** знаходились за однією адресою.
- (29) Зазначене передбачає спільність інтересів Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (30) (Інформація з обмеженим доступом).

- (31) (Інформація з обмеженим доступом).
- (32) (Інформація з обмеженим доступом).
- (33) (Інформація з обмеженим доступом).
- (34) (Інформація з обмеженим доступом).
- (35) Таким чином, Учасники заходили до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк» не лише з однакових ІР-адрес, а й у близькі проміжки часу, використовуючи при цьому аналогічне програмне забезпечення користувача.
- (36) Зазначене передбачає спільність інтересів Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.4. Спільні властивості файлів та спільні властивості в оформленні документів

- (37) За результатами аналізу файлів, завантажених Учасниками до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, було встановлено, що вони мають спільні властивості [див. таблицю 5].

Таблиця 5

Учасник	Назва файлу	Дата розміщення в електронній системі закупівель «Prozorro»	Розмір сторінки	Версія PDF
ФОП Ананко О.М.	1	02.06.2020 20:14	[16.61*29.68 см]	1.7
	3	02.06.2020 20:14	[16.61*29.68 см]	1.7
	виписка	02.06.2020 20:14	[20.99*29.70 см]	1.7
	відсутність заборгованості	02.06.2020 20:14	[20.99*36.48 см]	1.4
	ІПН	02.06.2020 20:14	[20.99*29.70 см]	1.7
	мед книжка	02.06.2020 20:14	[20.99*29.70 см]	1.7
	обробка персональних даних	02.06.2020 20:14	[20.99*36.69 см]	1.4
	паспорт	02.06.2020 20:14	[20.99*29.70 см]	1.7
	прописка	02.06.2020 20:14	[20.99*36.69 см]	1.4
	санобробка	02.06.2020 20:14	[20.99*36.48 см]	1.4
	свідоцтво платника єдиного податку	02.06.2020 20:14	[20.99*29.70 см]	1.7
	цінова	02.06.2020 20:14	[16.61*29.68 см]	1.7
ФОП Ананко С.Л.	4	02.06.2020 20:33	[16.61*29.68 см]	1.7
	5	02.06.2020 20:33	[16.61*29.68 см]	1.7
	6	02.06.2020 20:33	[16.61*29.68 см]	1.7

- (38) Отже, файли, завантажені Учасниками до системи «Prozorro» (крім сканкопій документів ФОП Ананка О.М.), мають спільні «метадані» (версія PDF, розмір сторінки).
- (39) Зокрема, назви файлів Учасників мають спільну особливість: довідки ФОП Ананка О.М. мають назву «1», «3», а ФОП Ананко С.Л. – «4», «5» та «6» (ФОП Ананко О.М. завантажив свою тендерну пропозицію 02.06.2020 о 20:14, а ФОП Ананко С.Л. – 02.06.2020 о 20:33), що, в свою чергу, підтверджує створення та завантаження документів з одного комп'ютера.

#### 4.5. Спільні особливості в оформленні документів

- (40) Учасники розмістили файли «ТЕНДЕРНА ФОРМА «ПРОПОЗИЦІЯ» з аналогічними даними та стилем оформлення, а саме:
- *(інформація з обмеженим доступом)*;
  - у рядку «Телефон/факс» вказано номер телефону: *(інформація з обмеженим доступом)*, який належить та використовується ФОП Ананком О.М.;
  - у рядку «КОД ЄДРПОУ/ідентифікаційний код» зазначено ідентифікаційний номер ФОП Ананка О.М.;
  - у рядку «Особа, уповноважена на підписання договору про закупівлю...» обидва Учасники зазначили – ФОП Ананка О.М.
- (41) Наведене свідчить про те, що під час підготовки форм «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Учасників, а оскільки форми «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» містять інформацію про цінові пропозиції, наведене також свідчить, що ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

#### 5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (42) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананка О.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (43) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (44) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (45) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у Процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (46) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Учасників через фізичних осіб, які пов'язані сімейними зв'язками;
  - заходження Учасниками в аукціон з однієї ІР-адреси, в один день і у близький

проміжок часу;

- подання Учасниками своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день і у близький проміжок часу;

- Учасники використовували однакові IP-адреси та аналогічне програмне забезпечення користувача під час входу до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк»;

- надання Учасниками однакових відомостей, зокрема місцезнаходження;

- спільні властивості файлів;

- спільні особливості в оформленні форм «ТЕДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», які містять інформацію щодо цінових пропозицій,

були б не можливі за умови, якби ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. самостійно готували свої пропозиції, тобто, за умови дійсного змагання, а отже, такі обставини в сукупності свідчать про обмін інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання ще до проведення торгів, а також про обізнаність ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. щодо цінових пропозицій один одного, що в свою чергу, свідчить про узгоджену поведінку Учасників під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

(47) З огляду на вищезазначене, ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(48) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

(49) Листами від 21.01.2021 № 60-02/457 та від 21.01.2021 № 60-02/458 ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананку О.М. відповідно було направлено копію Подання.

(50) Вказані листи були вручені ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананку О.М. 24.02.2021 відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення.

(51) На Подання ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананку О.М. листами від 01.03.2021 б/н (вх. № 60-01/1258 від 09.03.2021) та від 01.03.2021 б/н (вх. № 60-01/1259 від 09.03.2021) надала наступні заперечення.

(52) У пункті 1 Подання вказано, що Ананко Олександр Михайлович та Ананко Світлана Леонідівна є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(53) Учасники у своїх запереченнях щодо пов'язаності фізичних осіб зазначили, що відповідно до частини першої статті 50 Цивільного кодексу України право на здійснення підприємницької діяльності, яку не заборонено законом, має фізична особа з повною цивільною дієздатністю. Обмеження прав фізичної особи на здійснення підприємницької діяльності встановлюється Конституцією України та законом. Так, діючим законодавством України не передбачено обмежень здійснення підприємницької діяльності подружжям, у тому числі і на участь у тендерах. Висновки зроблені Відділенням щодо узгодженості дій тільки на підставі перебування учасників тендеру у шлюбі, обмежують права суб'єктів підприємницької діяльності. Також положення статей 6, 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не містять обов'язкової вимоги щодо пов'язаності осіб, як доказ узгодженості.

- (54) Так, згідно з пунктом 20 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» пов'язана особа – це особа, яка, зокрема, відповідає такій ознаці: фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі.
- (55) Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи, за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.
- (56) За повідомленням Менського районного відділу державного реєстрації актів цивільного стану Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) (лист від 29.08.2020 № 9/55-16-20-22.11/22.11, вх. № 60-01/3211 від 01.09.2020), Ананко Олександр Михайлович та Ананко Світлана Леонідівна є чоловіком та дружиною.
- (57) Таким чином, Ананко Олександр Михайлович та Ананко Світлана Леонідівна є дружиною та чоловіком, і в розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» є пов'язаними особам.
- (58) Відповідно до абзацу сьомого статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний відхилити тендерні пропозиції учасників, які є пов'язаними особами, про що також повинні знати і учасники процедури закупівлі.
- (59) У пункті 2 Подання Відділенням наведені докази спільного використання Учасниками IP-адрес.
- (60) ФОП Ананко О.М. та ФОП Анако С.Л. у своїх запереченнях вказали, що використовують один комп'ютер, але з різними користувачами.
- (61) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 17.08.2020 № 206/01/1963/03, вх. № 60-01/3126 від 25.08.2020), Учасники для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон з однієї IP-адреси та в один й той же час, а саме 09:43, а це було б неможливим, якби ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. використовували один комп'ютер не одночасно.
- (62) У пункті 2 Подання Відділенням, зокрема, наведені докази, що у період проведення **Процедури закупівлі** Учасники здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних IP-адрес і з використанням одного програмного забезпечення.
- (63) ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. у своїх запереченнях зазначили, що використовують один комп'ютер, але з різними користувачами в системі «Клієнт-Банк».
- (64) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (65) У пункті 3 Подання Відділеннями розписані спільні властивості файлів, завантажених Учасниками до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі**.
- (66) Учасники у своїх запереченнях зауважили, що оскільки як ФОП Ананко О.М., так і ФОП Ананко С.Л. не мають професійних навиків з оформлення тендерної документації, вони користувалися послугами фахівців і спільні властивості файлів, завантажених до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі**, виникли не з причини узгодженості дій між учасниками, а з причин використання одного і того ж програмного забезпечення одним і тим же фахівцем з оформлення тендерної документації.

- (67) Листами від 25.09.2020 № б/н (вх. № 60-01/3656 від 30.09.2020) та від 25.09.2020 б/н (вх. № 60-01/3658 від 30.09.2020) ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. відповідно повідомили, що не залучали третіх осіб (юридичних або фізичних осіб, які не є працівниками Учасників) до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананка О.М., що надавались для участі у **Процедурі закупівлі**. Збір і підготовку документів виконували особисто та самостійно завантажували документи до електронної системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій ФОП Ананка О.М. та ФОП Ананко С.Л.
- (68) У пункті 4 Подання Відділенням зазначені спільні особливості в оформленні документів Учасників, завантажених до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі**.
- (69) ФОП Ананко О.М. та ФОП Ананко С.Л. у своїх запереченнях на Подання зауважили, що Учасники не мають професійних навиків з оформлення тендерної документації, вони користувалися послугами фахівців. Вся тендерна документація була перенесена фахівцями на носій, за допомогою якого ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. розмістили на сайті тендерну оформлену документацію.
- (70) Як зазначалося вище, листами від 25.09.2020 б/н (вх. № 60-01/3656 від 30.09.2020) та від 25.09.2020 б/н (вх. № 60-01/3658 від 30.09.2020), ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананко О.М. відповідно повідомили, що не залучали третіх осіб (юридичних або фізичних осіб, які не є працівниками Учасників) до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій ФОП Ананко С.Л. та ФОП Ананка О.М., що надавались для участі у **Процедурі закупівлі**. Збір і підготовку документів виконували особисто та самостійно завантажували документи до електронної системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій ФОП Ананка О.М. та ФОП Ананко С.Л.
- (71) Отже, враховуючи наведене вище, змісти заперечень не спростовуються фактів, викладених у Поданні.

## 7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (72) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасника не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- пов'язаності Учасників через фізичних осіб, які пов'язані сімейними зв'язками;
  - заходженні Учасниками в аукціон з однієї IP-адреси, в один день і у близький проміжок часу;
  - поданні Учасниками своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день і у близький проміжок часу;
  - Учасники використовували однакові IP-адреси та аналогічне програмне забезпечення користувача під час входу до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк»;
  - наданні Учасниками однакових відомостей, зокрема місцезнаходження;
  - спільні властивості файлів;
  - спільні особливості в оформленні форм «ТЕДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», які містять інформацію щодо цінних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (73) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 8. Визначення розміру штрафів

- (74) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (75) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (76) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Ананка О.М. та ФОП Ананко С.Л. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Ананко Світлана Леонідівна (ідентифікаційний номер фізичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*), адреса проживання: *(інформація з обмеженим доступом)* та фізична особа-підприємець Ананко Олександр Михайлович (ідентифікаційний номер фізичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*), адреса проживання: *(інформація з обмеженим доступом)* вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Оброблені фрукти та овочі», яка проводилась відділом освіти Менської міської ради за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2020-05-18-001569-с.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ананко Світлану Леонідівну (ідентифікаційний номер фізичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в

пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Ананка Олександра Михайловича (ідентифікаційний номер фізичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**