



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 01.04.2021р.

м. Одеса

№ 65/8-р/к

Справа № 2-26.206/17-2018

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

- (1) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 2-26.206/17-2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення)

ВСТАНОВЛЕНО:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (2) Антиконтентні узгоджені дії фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича та приватного підприємства «Будзабезпечення», які стосуються спотворення результатів торгів, проведених на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель Prozorro на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до № 125 в м. Вознесенськ Миколаївської обл. (ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)», які проведені Управлінням житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2017-09-05-001839-с.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (i) **фізична особа-підприємець Оганесян Людвіг Гегамович** (реєстраційний номер облікової картки платника податків (*інформація з обмеженим доступом*), місце проживання: (*інформація з обмеженим доступом*)) (далі – ФОП Оганесян Л.Г.), основним видом діяльності є: Діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування (код КВЕД 56.10);
- (ii) **приватне підприємство «Будзабезпечення»** (ідентифікаційний код юридичної особи 00702216, місцезнаходження: вул. Київська, 35, м. Вознесенськ, Миколаївська область, 56500) (далі – ПП «Будзабезпечення», Підприємство), основним видом діяльності є: Оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (код КВЕД 46.73).

- (4) Отже, ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) До Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) надійшло звернення Вознесенської місцевої прокуратури від 10.11.2017 № 15-33/8083 вих.-17 щодо дій фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича та приватного підприємства «Будзабезпечення» під час участі у процедурах публічних закупівель, які можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.10.2018 № 18-р за власною ініціативою розпочато розгляд справи № 2-26.206/17-2018 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Оганесяном Людвігом Гегамовичем та приватним підприємством «Будзабезпечення» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель Prozorro.
- (7) Територіальним відділенням на адресу фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича надіслано вимоги про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-62 та від 22.05.2018 № 2-292/80-440, а також на адресу приватного підприємства «Будзабезпечення» вимоги про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-60 та від 22.05.2018 № 2-292/80-439.
- (8) Крім того, територіальним відділенням направлені також вимоги та листи про надання інформації на адреси інших суб'єктів господарювання.
- (9) Адміністративною колегією територіального відділення прийняті попередні висновки у справі від 14.01.2020 № 64-03/2-пв, які направлені на адреси відповідачів: ФОП Оганесян Л.Г. листом від 17.01.2020 № 64-02/77 та ПП «Будзабезпечення» листом від 17.01.2020 № 64-02/79.
- (10) У зв'язку з поверненням даних листів на адресу територіального відділення, у відповідності з положеннями абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, інформація про попередні висновки у справі № 2-26.206/17-2018, 28.02.2020 розміщена на офіційному суб-сайті територіального відділення за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/article/89166>.
- (11) Інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи 19.03.2021 була розміщена на офіційному веб-сайті Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-2-2620617-2018-vidnosno-fop-oganesyan-lg-ta-pp-budzabezpechennya>.
- (12) На подання з попередніми висновками у справі будь-яких письмових пояснень, заперечень, доводів фізичною особою-підприємцем Оганесяном Людвігом Гегамовичем та приватним підприємством «Будзабезпечення» до Відділення надано не було.

- (13) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 01 червня 2020 року припинено виконання функцій Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, визначених Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482.
- (14) З 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, покладені на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (15) У червні 2020 року Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України здійснило державну реєстрацію зміни назви на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (16) Управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи: 20908003) проводило відкриті торги на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до № 125 в м. Вознесенськ Миколаївської обл. Код ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2017-09-05-001839-с).
- Конкретна назва предмета закупівлі: Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до № 125 в м. Вознесенськ Миколаївської обл. (Код ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь).
 - Очікувана вартість: 1 577 608,00 грн.
 - Розмір мінімального кроку пониження: 15 000,00 грн.
 - Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 56500, Україна, Миколаївська область, м. Вознесенськ, вул. Чорновола.
 - Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 15 грудня 2017 року.
 - Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 21 вересня 2017 року о 12:17 год.
 - Початок аукціону: 21 вересня 2017 року об 11:56 год.

Тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Учасник	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ПП "Будзабезпечення"	1 577 155,00	1 577 155,00
ФОП ОГАНЕСЯН ЛЮДВІГ ГЕГАМОВИЧ	1 577 606,00	1 577 606,00

- (17) За результатами оцінки тендерних пропозицій процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2017-09-05-001839-с, було акцептовано тендерну пропозицію

ПП «Будзабезпечення» та Управлінням житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради з ПП «Будзабезпечення» укладено договір підряду від 10.10.2017 № 174. Загальна вартість договору становить: 1 577 155,00 грн. (один мільйон п'ятсот сімдесят сім тисяч сто п'ятдесят п'ять гривень 00 коп.).

5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬ ВЧИНЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.2. Схожості у формуванні цін Учасниками у поданій кошторисній документації

- (18) Пунктом 6 розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» Тендерної документації було встановлено, що в складі тендерних пропозицій учасники мали **надати документальне підтвердження відповідності пропозиції учасника тендерній документації, яке повинно містити:** договірну ціну (ДЦ), пояснювальну записку до ДЦ, кошторисні розрахунки на окремі види витрат, дефектний акт, локальні кошториси на будівельні роботи, розрахунки вартості матеріальних ресурсів до локальних кошторисів, розрахунки загальновиробничих витрат до локальних кошторисів.

Учасник визначає вартість виконання робіт згідно ДСТУ Б Д. 1-1:2013, з урахуванням всіх видів та обсягів робіт, що повинні бути виконані.

Ціна пропозиції повинна включати всі витрати Учасника, зокрема вартість робіт, сплату податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартість ресурсів, інші витрати. Остаточо виводиться підсумкова ціна пропозиції. Вартість тендерної пропозиції повинна бути чітко визначена.

- (19) Замовником в складі тендерної пропозиції та додатків до неї не було надано форм, бланків тощо розрахунку «Договірна ціна».
- (20) На виконання вищенаведених вимог Тендерної документації, ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» у складі своїх тендерних пропозицій надали розрахунки «Договірна ціна», які розроблені у програмному комплексі АВК-5.
- (21) За результатами порівняльного аналізу розрахунків «Договірна ціна на будівництво Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської області, що здійснюється в 2017 році» Учасників, територіальним відділенням встановлено, що розмір заробітної плати, загальновиробничих витрат та прибутку Учасників є однаковими. Детальний порівняльний аналіз договірної ціни Учасників наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Порівняльний аналіз договірної ціни учасників

№ з/п	Найменування витрат Учасників	Витрати ФОП Оганесян Л.Г., тис. грн.	Витрати ПП «Будзабезпечення», тис. грн.	Різниця, %
1	Прямі витрати всього в тому числі:	1480,271	1479,842	-0,029
2	Заробітна плата	22,825	22,825	0
3	Вартість матеріальних ресурсів	1228,641	1201,344	-2,222
4	Вартість експлуатації будівельних машин і механізмів	228,805	255,673	11,743

5	Загальновиробничі витрати	13,492	13,492	0
6	Прибуток	4,963	4,963	0
7	Податки, збори, обов'язкові платежі, встановлені чинним законодавством і не враховані складовими вартості будівництва	78,88	78,858	-0,028
8	Разом договірна ціна	1577,606	1577,155	-0,029

- (22) Виходячи із проведеного порівняльного аналізу (таблиця 1), розмір таких статей витрат, як: прямі витрати та витрати зі сплати податків та зборів відрізняються несуттєво. Так, розрахунки ПП «Будзабезпечення» по вказаним статтям менші за розрахунки ФОП Оганесян Л.Г. на 0,029%. При цьому, варто зазначити, що відповідно до Витягу з реєстру платників податків від 18.08.2016 № 1614063401182 ПП «Будзабезпечення» (лист ПП «Будзабезпечення» від 02.02.2018 № 5) є платником єдиного податку (3 група), ставка якого складає 5%. Натомість ФОП Оганесян Л.Г. (лист б/н, б/д, вх. № 80-03/96 від 09.02.2018), згідно зі Свідоцтвом платника єдиного податку серії А № 914583, належить до другої групи платників за ставкою 15%. Також, ПП «Будзабезпечення» має у користуванні основні засоби (автомобілі, техніку), земельну ділянку. Такі відомості свідчать про суттєву різницю у податкових нарахуваннях Учасників.
- (23) Однаково відмінний розмір витрат Учасників **свідчить про їх кореляційну залежність.**
- (24) Листом від 01.06.2018 № 55 ПП «Будзабезпечення», на запит територіального відділення від 22.05.2018 № 2-292/80-439, вказало, що при здійсненні розрахунків врахована: середня заробітна плата – 4048,98 грн., в загальновиробничих витратах коефіцієнт 0,4123 та коефіцієнт на прибуток 2,71.
- (25) Відповідно до пункту 6.2.6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Правила визначення вартості будівництва загальновиробничі та адміністративні витрати в складі ціни пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва (далі – ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3), виходячи із структури цих витрат, яка склалась в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації-підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні власних машин та механізмів).
- (26) Відповідно до пункту 4.1.1. ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 **загальновиробничі витрати (ЗВВ)** – це витрати будівельної організації, до яких відносяться: витрати, пов'язані з управлінням та обслуговуванням будівельного виробництва; витрати на організацію робіт на будівельних майданчиках і вдосконалення технології; витрати на здійснення заходів з охорони труда на будівельних майданчиках; інші загальновиробничі витрати.
Загальновиробничі витрати включаються до виробничої собівартості будівельних робіт.
- (27) Пунктом 4.3.1 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 визначено, що при визначенні загальновиробничих витрат у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів підрядні організації визначають розрахунково-аналітичним методом кошти на:
- заробітну плату працівників, зазначених у А.1.1 додатку А, з урахуванням структурного складу організації та рівня заробітної плати, що планується отримувати на об'єкті замовлення;

- покриття решти статей ЗВВ, виходячи з витрат попереднього звітнього періоду за цими статтями, з урахуванням потужності організації та обсягу робіт, що пропонуються до виконання.

До ціни пропозиції також включаються відрахування за встановленими законодавством нормами на загальнообов'язкове державне пенсійне та соціальне страхування від заробітної плати робітників, зайнятих на будівельних роботах і на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів, і працівників, кошти на заробітну плату яких враховуються в ЗВВ.

- (28) Відповідно до пункту 4.3.3 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів підрядник надає визначені розрахунково-аналітичним методом показники ЗВВ по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за Актами приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма № КБ-2в, додаток Т ДСТУ Б Д. 1.1-1).
- (29) Підпункти 4.3.4.1 та 4.3.4.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 визначають, що до витрат, які враховуються у вартості будівництва (в даному випадку капітального ремонту) належать витрати на: спорудження та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд; оренду основних засобів (риштування, опалубка); перевезення працівників будівельної організації до місця роботи та в зворотному напрямку як власним, так і орендованим транспортом; доплати за роз'їзний (пересувний) характер робіт; додаткові витрати, пов'язані з виконанням робіт вахтовим методом. До витрат, податків, зборів, обов'язкових платежів, що враховуються складовими вартості будівництва, зокрема, належать; витрати на утримання виробничих будівель (цехи, ремонтні майстерні, гаражі, бази механізації тощо); податок (плата) за землю, що її зайнято виробничими будівлями; екологічний податок; обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів; плата за проведення технічного контролю автотransпортних засобів; плата за проведення періодичних технічних оглядів вантажопідйомних механізмів в органах виконавчої влади, що забезпечують реалізацію державної політики з промислової безпеки, охорони труда, державного гірничого нагляду, охорони надр та державного регулювання у сфері безпечного поводження з вибуховими матеріалами промислового призначення.
- (30) Наведені положення засвідчують, що розрахунок загальновиробничих витрат, у поданих локальних кошторисах має індивідуально визначений характер та залежить від об'єктивних економічних чинників, пов'язаних із специфікою ведення господарської діяльності кожного учасника.
- (31) Як вже було зазначено, ПП «Будзабезпечення» повідомило, що під час розрахунку загальновиробничих витрат використовувало коефіцієнт 0,4123. Окрім того, відповідно до наданих Учасниками відомостей щодо штату працівників, наявності ресурсів, обладнання та техніки, розмір загальновиробничих витрат не може мати однакову величину.
- (32) В той же час, подані ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» **Розрахунки загальновиробничих витрат до локального кошторису № 2-1-1 на Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської області є абсолютно ідентичними за всіма статтями, у тому числі: заробітна плата в загальновиробничих витратах, заробітна плата в прямих витратах, єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.**
- (33) Так, усереднений коефіцієнт переходу від нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих витратах працівників, заробітна плата яких враховується в загальновиробничих витратах розрахований обома Учасниками

на рівні 0,049476. Вказане свідчить про здійснення його розрахунку на основі однакових вихідних даних, а саме: кількості працівників, відповідно до штатного розкладу, які безпосередньо задіяні у виконанні робіт та кількості робітників допоміжного господарства, які не приймають участі у безпосередньому виконанні робіт з ремонту (будівництва). Враховуючи наявність у ПП «Будзабезпечення» штату кваліфікованих працівників (майстра, дорожніх робітників) та інших робітників, які зайняті у допоміжному господарстві (підсобний робітник, кладовщик) та **взагалі відсутності** штату найманих працівників, окрім повара та офіціанта, у ФОП Оганесян Л.Г. (листи ФОП Оганесян Л.Г. б/н, б/д, вх. № 80-03/96 від 09.02.2018 та Головного управління пенсійного фонду України в Миколаївській області від 05.05.2018 № 3345/05.01), територіальне відділення доходить висновків, що розрахований розмір загальновиробничих витрат ФОП Оганесян Л.Г. є економічно необґрунтованим, та проведеним на основі даних ПП «Будзабезпечення».

- (34) Пунктом 6.1.1 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 **прибуток** – це кошти, призначені для розвитку будівельного виробництва та матеріального стимулювання працівників підрядних організацій.
- (35) Відповідно до пункту 6.1.2 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 розмір прибутку залежить від категорії складності об'єкту будівництва, складності виконання будівельних робіт, строків будівництва, умов його фінансування, кон'юнктури ринку трудових ресурсів та будівельних організацій, спроможних виконати роботи по об'єкту замовлення в даному регіоні, обмежень, встановлених законодавством тощо.
- (36) Згідно з пунктом 6.3.7 ДСТУ-Н Б Д. 1.1-3 визначення прибутку для субпідрядних організацій може здійснюватися або виходячи з загальної маси прибутку на об'єкт будівництва та питомої ваги обсягу будівельних робіт, що їм доручається для виконання в загальному обсязі будівельних робіт об'єкту будівництва, або виходячи з нормативно-розрахункових трудовитрат на ці обсяги та загальної трудомісткості робіт на об'єкт будівництва, або будь-яким іншим способом, встановленим сторонами (генпідрядником та субпідрядником) і обумовленим договором з урахуванням обмежень, встановлених законодавством.
- (37) Таким чином, наведені положення, а також зазначення ПП «Будзабезпечення» про застосування коефіцієнта для розрахунку прибутку - 2,71, свідчить про неможливість формування одного і того ж розміру прибутку обома Учасниками.
- (38) Проведений територіальним відділенням аналіз інших кошторисних документів також підтверджує нехарактерну взаємозалежність та пов'язаність статей витрат, їх розрахунків, проведених Учасниками. Так, підпунктом 7 пункту 1 розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» Тендерної документації було встановлено, що в складі тендерних пропозицій Учасники мали надати розрахунок ціни тендерної пропозиції в електронному вигляді у програмному комплексі АВК-5 (за версією не раніше ніж 3.2.0), відповідно до дефектного акту (Додаток 2 Тендерної документації), відомості ресурсів (Додаток 6 Тендерної документації), схеми (Додаток 7 Тендерної документації) та плану дороги (Додаток 4 Тендерної документації).
- (39) На виконання підпункту 7 пункту 1 розділу 3 Тендерної документації, ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» у складі своїх тендерних пропозицій надали розрахунки «Підсумкова відомість ресурсів», які розроблені у програмному комплексі АВК-5.
- (40) За результатами аналізу розрахунків «Підсумкова відомість ресурсів» Учасників встановлено наступне.
- (41) В складі Тендерної документації Замовником було надано зразок «Підсумкової відомості ресурсів», розробленої у формі таблиці в програмному комплексі АВК-5.

Замовником було заповнено стовпчики: порядковий номер, шифр ресурсу, найменування, одиниця виміру, кількість.

- (42) Учасники повинні були заповнити стовпчик № 6/7 «Поточна ціна за одиницю, грн» щодо всіх пунктів (найменувань). Відділенням встановлено, що за окремими статтями, розмір витрат Учасників є однаковим. Детальне порівняння статей витрат, розрахованих обома Учасниками, наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Порівняння витрат Учасників, наведених у Підсумковій відомості ресурсів

№ з/п	Найменування витрат, визначених Замовником	Одиниця виміру, визнач. Замовником	Кількість, визнач. Замовником	Ціна ФОП Оганесян Л.Г. всього (за одиницю)	Ціна ПП «Будзабез печення» всього (за одиницю)	Різниця, %
Витрати труда						
1	Витрати труда робітників-будівельників	люд-год	1047,74	21,78	21,78	0
2	Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд-год	905,04	28,73	28,73	0
3	Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття	люд-год	50	27,68	27,68	0
4	Витрати труда робітників, заробітна плата яких враховується в складі загальновиробничих витрат	люд-год	85,9	38,82	38,82	0
Будівельні машини і механізми						
5	Трактори на гусеничному ході, потужність 59 кВт [80 к.с.]	маш-год	8,89	889,0 (100)	337,82 (38)	-62,0
6	Екскаватори одноковшові дизельні на пневмоколісному ході, місткість ковша 0,25м ³	маш-год	241,13	24113,00 (100)	24113,00 (100)	0
7	Бульдозери, потужність 79 кВт [108 к.с.]	маш-год	14,663	1466,30 (100)	1173,04 (80)	-20,0
8	Автогрейдери середнього типу, потужність 99 кВт [135 к.с.]	маш-год	24,0575	18043,13 (750)	18043,13 (750)	0
9	Котки дорожні причіпні кулачкові, маса 8 т	маш-год	8,89	262,79 (29,56)	262,79 (29,56)	0

10	Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8 т	маш-год	226,127	72360,64 (320)	92712,07 (410)	28,125
11	Котки дорожні самохідні на пневмоколісному ходу, маса 13 т	маш-год	188,232	65881,2 (350)	84704,4 (450)	28,57
12	Котки дорожні самохідні на пневмоколісному ходу, маса 16 т	маш-год	4,725	1890,0 (400)	2126,25 (450)	12,5
13	Машини поливно-мийні, місткість 6000 л	маш-год	28,254	2825,4 (100)	1695,24 (60)	-40,0
14	Розподільники щебеню та гравію	маш-год	3,41	673,13 (197,4)	204,6 (60)	-69,6
15	Перевезення ґрунту до 5 км	маш-год	505	40400,0 (80)	30300,0 (60)	-25,0
Будівельні матеріали, вироби і конструкції						
16	Гас для технічних цілей, марка КТ-1, КТ-2	т	0,009207	115,09 (12500)	105,63 (11473,23)	-8,22
17	Бітуми нафтові дорожні МГ і СГ, рідкі	т	2,4552	14731,2 (6000)	7365,6 (3000)	-50,0
18	Вода	м³	160,354	3051,54 (19,03)	801,77(5)	73,73
19	Щебінь із природного каменю для буд. робіт, фракція 10-20 мм, марка М1000 і більше	м³	51,15	24040,50 (470)	24040,50 (470)	0
20	Щебінь із природного каменю для буд. робіт, фракція 40-70 мм, марка М1000 і більше	м³	799,47	319788,0 (400)	375750,9 (470)	17,5
21	Суміш піщано-гравійна збагачена з вмістом зерен гравію від 65-75%	м³	128,34	25668,0 (200)	12834,0 (100)	-50,0
22	Суміш піщано-гравійна природна	м³	432,388	86477,6 (200)	21619,4 (50)	-75,0
23	Суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні) (аеродромні), що застосовуються у верхніх шарах покриттів, дрібнозернисті, тип Б, марка І	т	405,79	754769,40 (1860)	758827,3 (1870)	0,54

- (43) Порівняльний аналіз витрат, наведений у таблиці 2 засвідчує, що розмір витрат Учасників за такими статтями, як:
- витрати труда робітників-будівельників;
 - витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин;
 - витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття;

- витрати труда робітників, заробітна плата яких враховується в складі загальновиробничих витрат;
- витрати з експлуатації екскаваторів одноковшових дизельних на пневмоколісному ходу, місткість ковша 0,25 м³;
- витрати на експлуатацію автогрейдерів середнього типу, потужність 99 кВт [135 к.с.];
- витрати на експлуатацію котків дорожніх причіпних кулачкових, маса 8 т;
- витрати на щебінь із природного каменю для буд. робіт, фракція 10-20 мм, марка М1000 і більше,

є абсолютно однаковими.

- (44) Разом з тим, за результатами аналізу одержаної в ході розгляду справи інформації, у Відділення є підстави стверджувати про узгодження дій Учасників торгів щодо оформлення власних працівників.
- (45) Так, відповідно до документів, наданих Учасниками в складі їх тендерних пропозицій, ПП «Будзабезпечення», на момент участі у Процедурі закупівлі, мало в штаті 12 працівників, що підтверджується довідкою «Інформація про наявність в штаті підприємства спеціалістів відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, та будуть залучені до виконання робіт» від 18.09.2017 № 140 та необхідну матеріально-технічну базу довідка «Інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання договору щодо даної закупівлі» від 18.09.2017 № 139.
- (46) В той же час, в складі тендерної пропозиції, ФОП Оганесян Л.Г. взагалі не надав інформацію та документи щодо працівників та матеріально-технічної бази, що передбачалось залучити фізичною особою-підприємцем для виконання робіт за предметом Процедури закупівлі.
- (47) ФОП Оганесян Л.Г. листом б/н, б/д, вх. № 80-03/96 від 09.02.2018 надав інформацію про осіб, які у нього працювали протягом 2016-2018 років, згідно якої **ОСОБА 1** (з 13.12.2016 по 28.12.2016 та з 30.05.2017 по 31.05.2017) та **ОСОБА 2** (з 07.09.2017) працювали на посадах кухара та офіціанта – відповідно.
- (48) На запитання територіального відділення (вимога від 22.05.2018 № 2-292/80-440) щодо економічного розрахунку та обґрунтування витрат труда робітників-будівельників у розмірі 21,78 грн., витрат труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин – 28,73 грн., витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття – 27,68 грн., ФОП Оганесян Л.Г. у листі б/н, б/д, (лист за вх. № 80-01/1295 від 06.06.2018) вказав, що дані витрати були розраховані сторонньою фізичною особою **ОСОБА 3**. При цьому, слід зауважити, що такі розрахунки не були надані територіальному відділенню.
- (49) Пояснення з аналогічних питань були запитані територіальним відділенням у ПП «Будзабезпечення» (вимога від 22.05.2018 № 2-292/80-436).
- (50) Листом від 01.06.2018 № 48 ПП «Будзабезпечення» надало розрахунок витрат робітників-будівельників у розмірі 21,78 грн., відповідно до якого для виконання робіт планувалось залучити 6 робітників із середньою заробітною платою 3833,0 грн.
- (51) Листом від 01.06.2018 № 49 ПП «Будзабезпечення», з приводу розрахунку витрат, які необхідно понести на оплату праці робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин у розмірі 28,73 грн., надало відповідний розрахунок необхідної кількості робітників (4 чол.) та їх заробітної плати.
- (52) Відповідно до листа від 01.06.2018 № 50 ПП «Будзабезпечення» вказало, що для перевезення ґрунту і будівельного сміття планується залучення орендованого автомобіля марки «Камаз», вантажопідйомністю 12 тонн. У зв'язку з цим, витрати з оплати праці задіяного працівника становлять 27,68 грн./год., при цьому дані роботи планувалось виконувати 50 год. протягом 6 днів.

- (53) Відділення вважає за необхідне зазначити, що витрати з оплати праці робітників, які задіяні в експлуатації автомобіля, що виконує вивіз сміття не можуть бути однакові адже залежать, зокрема, від таких факторів:
- кількості автомобілів, які задіяні у виконанні таких робіт;
 - вантажопідйомності автомобілів, як наслідок витрат часу робітників на вивіз необхідної кількості сміття;
 - заробітної плати працівників.
- (54) Отже, різниця в кількості кваліфікованих працівників, а також відсутність у ФОП Оганесян Л.Г. техніки, аналогічної ПП «Будзабезпечення», свідчить про неможливість формування однакових за розміром витрат з оплати праці задіяних працівників при виконанні вказаних робіт.
- (55) Крім того, листом б/н, б/д (вх. від 09.02.2018 № 80-03/96) ФОП Оганесян Л.Г., на виконання вимоги про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-62, надав до територіального відділення дані стосовно матеріально-технічної бази, яку він планував використовувати для виконання робіт, що були предметом процедури закупівлі, зокрема:
- копію договору оренди транспортного засобу від 02.01.2017, укладеного між ФОП Оганесян Л.Г. та ФОП Аветісян Л.Ф., згідно якого ФОП Аветісян Л.Ф. передає в короткострокове користування ФОП Оганесяну Л.Г. для робіт Фрезу дорожню 9901/01 на базі МТЗ-80 строком на один рік: з 02.01.2017 по 31.12.2017.
 - копію накладної від 02.11.2005 № 75, видану ПСП «Світанок» ФОП Оганесяну Л.Г. щодо «Каток асфальт.» - 1 шт., ціна 3000 грн.
 - копію накладної від 08.08.2006р, згідно якої КП «Агродорстрой» відпустив, а Оганесян Л.Г. прийняв «Каток дорожній» 1 шт., ціна 18000 грн.
- (56) Надані ФОП Оганесян Л.Г. дані щодо наявної матеріально-технічної бази засвідчують її суттєву відмінність від наявних техніко-матеріальних ресурсів ПП «Будзабезпечення», що, у свою чергу, унеможлиблює формування об'єктивно однакових витрат на експлуатацію машин та обладнання під час виконання ремонтних робіт, передбачених Процедурою закупівлі.
- (57) Разом з тим, ФОП Оганесян Л.Г., на вимогу про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-62, листом б/н, б/д (вх. № 80-03/263 від 27.02.2018), на запитання територіального відділення щодо субпідрядників, яких планувалось залучити до виконання договорів, у разі визнання його переможцем, повідомив про те, що планував виконати всі роботи власними силами.
- (58) Цим же листом ФОП Оганесян Л.Г. вказав, що протягом 2016-2018 років капітальний ремонт доріг ним не здійснювався.
- (59) Окрім того, надана ФОП Оганесян Л.Г. інформація свідчить про відсутність спеціалізованої техніки для виконання робіт з ремонту дорожнього покриття. Виходячи із тендерної документації замовника, а саме – «Підсумкової відомості ресурсів», роботи здійснюються з використанням тракторів, екскаваторів, бульдозерів, котків різних видів та інших спеціалізованих машин. В той же час, у ФОП Оганесян Л.Г. були укладені договірні відносини лише на оренду фрези дорожньої на базі МТЗ-80 та дорожніх котків. Такі обставини свідчать про неможливість виконання ФОП Оганесян Л.Г. робіт, які передбачались Процедурою закупівлі. Отже, за таких обставин, ФОП Оганесян Л.Г., маючи у штаті працівників лише офіціанта і повара (лист б/н, б/д, вх. № 80-03/96 від 09.02.2018), без залучення інших підрядних організацій, з використанням трактору, дорожньої фрези та котка, не мав технічної можливості виконати роботи з капітального ремонту дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської області.
- (60) Щодо розрахунку витрат на експлуатацію екскаваторів одноковшевих дизельних на пневмоколісному ходу у розмірі 100 грн., ФОП Оганесян Л.Г. листом б/н, б/д,

(вх. № 80-01/1295 від 06.06.2018) вказав, що даний розрахунок було здійснено **ОСОБА 3**, не надавши при цьому жодних підтверджуючих документів.

- (61) Пояснення з аналогічного питання, отримані від ПП «Будзабезпечення» листом від 01.06.2018 № 51, свідчать, що розрахунок даних витрат здійснювався з урахування вартості надання послуг з користування екскаваторами Філії «Вознесенський райавтодор» ДП «Миколаївський облавтодор», що підтверджується відповідним листом, адресованим ПП «Будзабезпечення» від 04.09.2017 № 84.
- (62) Отже, відсутність у ФОП Оганесян Л.Г. будь-яких відомостей щодо наявності на праві власності або ж користування спеціалізованої дорожньої техніки-екскаваторів, свідчить про економічну необґрунтованість витрат ФОП Оганесян Л.Г., визначених у розмірі 24 113,0 грн. або ж 100 грн. за 1 маш. год.
- (63) Окрім того, формування ФОП Оганесян Л.Г. таких витрат на однаковому з ПП «Будзабезпечення» **рівні свідчить про здійснення їх розрахунку на базі даних ПП «Будзабезпечення», що містять інформацію про конкретні матеріально-технічні ресурси, які планувалось залучити для виконання робіт.**
- (64) До аналогічних висновків територіальне відділення дійшло за результатами аналізу таких статей витрат, як: автогрейдери середнього типу, потужність 99 кВт [135 к.с.], Котки дорожні причіпні кулачкові, маса 8 т.
- (65) Так, відповідно до листів ПП «Будзабезпечення» від 01.06.2018 № 52 та № 53, даний суб'єкт господарювання формував свої витрати за вказаними статтями на основі послуг, що надаються Філією «Вознесенський райавтодор» ДП «Миколаївський облавтодор».
- (66) ФОП Оганесян Л.Г. листом б/н, б/д, (вх. № 80-01/1295 від 06.06.2018) повідомив, що розрахунок даних витрат здійснено **ОСОБА 3**, не надавши при цьому жодних підтверджуючих документів.
- (67) Щодо розрахунку ПП «Будзабезпечення» витрат на щебінь із природного каменю для буд. робіт, фракція 10-20 мм, марка М1000 і більше у розмірі 24040,50 (або 470 за одиниці), даним суб'єктом господарювання листом від 01.06.2018 № 54 на адресу територіального відділення було надано копію Рахунку № 79 від 01.09.2017 ФОП Бугайов В.Ф. на купівлі 70 куб.м щебню за ціною 470 грн. за 1 куб.м на суму 32900,0 грн.
- (68) У свою чергу, ФОП Оганесян Л.Г., з приводу проведеного розрахунку витрат на щебінь із природного каменю для буд. робіт, фракція 10-20 мм, марка М1000 і більше у розмірі 24040,50 (або 470 за одиницю), зазначив, що розрахунок таких витрат здійснювався **ОСОБА 3**.
- (69) Окрім наведених обставин, які засвідчують «неприродну» схожість статей витрат Учасників, територіальним відділенням були встановлені інші нехарактерні для самостійного формування власної цінової пропозиції обставини.
- (70) Так, витрати ФОП Оганесян Л.Г. на такі будівельні матеріали, як: бітуми нафтові дорожні МГ і СГ, рідкі; суміш піщано-гравійна збагачена з вмістом зерен гравію від 65-75%, **рівно в два рази вищі** у порівнянні з витратами ПП «Будзабезпечення». Витрати ФОП Оганесян Л.Г. за такою статтею, як суміш піщано-гравійна природна, у чотири рази вищі від витрат ПП «Будзабезпечення».
- (71) Також, підготовка Учасниками власних цінових пропозицій на основі одних і тих же даних підтверджується виявленими територіальним відділенням економічно необґрунтованими схожостями в поданих Учасниками Зведених кошторисних розрахунках вартості об'єкта будівництва Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської області. Так, відповідно до Зведеного кошторису, поданого ПП «Будзабезпечення» витрати на сплату єдиного податку у розмірі 78,858 тис. грн. **були обраховані за ставкою 5%.**

- (72) Аналогічні витрати ФОП Оганесян Л.Г. склали 78,880 тис. грн., в той же час їх розрахунок, відповідно до тексту статті «Єдиний податок за ставкою 5%», **було обраховано за ставкою 5%. Разом з тим, слід зазначити, що згідно Свідоцтва платника єдиного податку серії А № 914583, ФОП Оганесян Л.Г. належить до другої групи платників із ставкою 15%.**
- (73) Тобто, розрахунок даних витрат ФОП Оганесян Л.Г. здійснювався на базі даних ПП «Будзабезпечення» та є таким, що не відповідає фактичним вимогам системи оподаткування одного з Учасників.
- (74) Отже, враховуючи суттєву різницю між кількістю та кваліфікацією найманих працівників, кількістю та технічними характеристиками матеріально-технічної бази, податковими зобов'язаннями Учасників, випадковий збіг в розрахунках цін тендерних пропозицій Учасників є об'єктивно неможливим та виключає факт формування **Учасниками економічно обґрунтованих цінових пропозицій до Процедури закупівлі.**

5.3. Нехарактерна скоординованість дій Учасників під час підготовки кошторисної документації

- (75) Також, за результатами аналізу кошторисної документації, сформованої Учасниками в апаратно-програмному комплексі АВК-5, територіальним відділенням були встановлені нехарактерні для самостійного (незалежного) розрахунку особливості формування витрат окремих ресурсів.
- (76) Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається значком «+». Внесені Учасниками до розрахунків зміни, відображені у Підсумковій відомості кошторису, наведені в таблиці 3.

Таблиця 3

Порівняння статей Підсумкових відомостей ресурсів Учасників

№ з/п	Шифр ресурсу	Найменування	Підсумкова відомість ресурсів ФОП Оганесян Л.Г.	Підсумкова відомість ПП «Будзабезпечення»
Розділ II. Будівельні машини і механізми				
1	СН201-311	Трактори на гусеничному ходу, потужність 59 кВт [80 к.с.]	Внесено зміни	Внесено зміни
2	СН206-337	Екскаватори одноковшові дизельні на пневмоколісному ходу, місткість ковша 0,25 м ³	Внесено зміни	Внесено зміни
3	СН207-149	Бульдозери, потужність 79 кВт [108 к.с.]	Внесено зміни	Внесено зміни
4	СН212-202	Автогрейдери середнього типу, потужність 99 кВт [135 к.с.]	Внесено зміни	Внесено зміни
5	СН212-701	Котки дорожні причіпні кулачкові, маса 8 т	Зміни відсутні	Зміни відсутні
6	СН212-906 варіант 2	Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8 т	Внесено зміни	Внесено зміни
7	СН212-907	Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 13 т	Внесено зміни	Внесено зміни

8	CH212-910	Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 16 т	Внесено зміни	Внесено зміни
9	CH212-1601	Машини поливально-мийні, місткість 6000 л	Внесено зміни	Внесено зміни
10	CH212-1801	Розподільники щебеню та гравію	Зміни відсутні	Внесено зміни
11	C311-5 варіант 2	Перевезення ґрунту до 5 км	Внесено зміни	Внесено зміни
Розділ IV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції				
12	C111-322	Гас для технічних цілей, марка КТ-1, КТ-2	Внесено зміни	Внесено зміни
13	C111-1561	Бітуми нафтові дорожні МГ і СГ, рідкі	Внесено зміни	Внесено зміни
14	C142-10-2	Вода	Зміни відсутні	Внесено зміни
15	C1421-9452	Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм, марка М 1000 і більше	Внесено зміни	Внесено зміни
16	C1421-9454	Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм, марка М 1000 і більше	Внесено зміни	Внесено зміни
17	C1421-9656-1	Суміш піщано-гравійна збагачена з вмістом зерен гравію від 65-75%	Внесено зміни	Внесено зміни
18	C1421-9656-3	Суміш піщано-гравійна природна	Внесено зміни	Внесено зміни
19	C1421-9837	Суміш асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні) (аеродромні), що застосовуються у верхніх шарах покриттів, дрібнозернисті, тип Б, марка 1	Внесено зміни	Внесено зміни

(77) Таким чином, порівняльний аналіз відомостей, відображених у таблиці 3, свідчить, що за 16-ма **однаковими** статтями ресурсів із 19-ти, Учасниками були внесені зміни до вартості або кількості. За однією із статей витрат ресурсів обома Учасниками взагалі не вносились зміни. Разом з тим, витрати на розподільники щебеню та гравію, а також на воду, були змінені лише ПП «Будзабезпечення». Внесення змін до вартості ресурсів, які необхідно використати для виконання робіт, здійснюється під впливом низки чинників, таких як: зміна вартості ресурсів, витрат на їх транспортування, заробітної плати працівників, які їх транспортують, наявності необхідних ресурсів на складах, вартість умов придбання у постачальників та інших. Саме тому внесення змін до вже сформованої вартості та кількості ресурсів прямо залежить від зміни вищенаведених ринкових факторів та, власне, від рішення самого Учасника щодо економічної доцільності проведення відповідних змін (коригувань) вартості вже сформованих витрат, які впливають на кінцеву ціну робіт. Також слід зазначити, що

витрати обох Учасників на експлуатацію екскаваторів одноковшевих, автогрейдерів та котків дорожніх причіпних є абсолютно однаковою. Отже, вищенаведений підхід Учасників до формування підсумкових ресурсних витрат на виконання робіт, які передбачені процедурою закупівлі носить не самостійний характер та свідчить про цілеспрямоване коригування підсумкових витрат ресурсів.

- (78) Територіальне відділення доходить висновку про скоординованість дій Учасників при визначенні власних договірних цін у розрахованих кошторисах на капітальний ремонт дороги по вул. Черновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської обл., що підтверджується наступним:
- внесення Учасниками змін до аналогічних статей витрат, які формують кінцеву вартість ресурсів, необхідних для виконання робіт;
 - формування економічно необґрунтованих цінових пропозицій.

5.4. Використання Учасниками однієї IP-адреси для подання власних пропозицій та синхронність дій Учасників

- (79) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 12.06.2018 № 206/1639/03 на вимогу про надання інформації територіального відділення від 31.05.2018 № 2-292/80-478 надало інформацію про електронні майданчики, які використовувались Учасниками для подачі власних тендерних пропозицій з метою участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2017-09-05-001839-с. Так, ПП «Будзабезпечення» початкову пропозицію для участі в аукціоні подавав з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн». Іншим учасником – ФОП Оганесян Л.Г. було використано авторизований електронний майданчик zakurki.prom.ua.
- (80) Листом від 10.12.2020 № 206/01/3152/03 ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що вхід в аукціон досліджуваної процедури закупівлі здійснювався ФОП Оганесян Л.Г. 21.09.2017 о 08:50 з використанням IP-адреси: *(інформація з обмеженим доступом)*. Щодо входу в аукціон ПП «Будзабезпечення», ДП «ПРОЗОРРО» було повідомлено про відсутність IP-адреси даного учасника в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон.
- (81) Враховуючи, що ПП «Будзабезпечення» здобув перемогу у досліджуваній процедурі, зазначений учасник був впевнений у своїй перемозі, не здійснюючи при цьому вхід в аукціон або ж вжив заходи з приховування/підміни IP-адреси за допомогою віртуальних приватних мереж (VPN).
- (82) За інформацією, наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 16.11.2018 № 161118-1 та ТОВ «Закупки.Пром.Уа» листом від 20.11.2018 № 978/11 ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. здійснювали розміщення власних тендерних пропозицій з використанням наступних унікальних мереж адрес вузлів в комп'ютерній мережі, побудованих за протоколом IP (Internet Protocol address). Окрім того, Учасники входили до електронного кабінету, з метою розміщення власних тендерних пропозицій, в один і той же день (18.09.2017) з незначною різницею у часі (5 хв.). При цьому, Замовником не було встановлено конкретної дати та часу подання Учасниками тендерних пропозицій до Процедури закупівлі. Так, згідно даних системи електронних торгів «ProZorro», терміном подання тендерних пропозицій до Процедури закупівлі був період з 05.09.2017 по 20.09.2017. Отже, Учасники могли протягом 15 робочих днів подати власні тендерні пропозиції, натомість, здійснили такі дії в один і той же день.

Таблиця 4

Перелік IP-адрес

Процедура закупівлі	Відповідачі	IP-адреси	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено
UA-2017-09-05-001839-с	ПП «Будзабезпечення»	(інформація з обмеженим доступом)	18.09.2017	15:07:31	Подання тендерної пропозиції
	ФОП Оганесян Л.Г.	(інформація з обмеженим доступом)	18.09.2017	15:13	Створення тендерної пропозиції

- (83) Вищенаведена інформація свідчить про використання Учасниками спільної IP-адреси для подачі власних тендерних пропозицій.
- (84) При цьому, як було встановлено територіальним відділенням IP-адресу (інформація з обмеженим доступом), використовувало ПП «Будзабезпечення», що підтверджується наступним.
- (85) У відповідь на вимогу про надання інформації АТ «Ощадбанк» листом від 13.03.2019 № 46-07/1702/7066 БГ надало інформацію щодо IP-адрес, з яких ПП «Будзабезпечення» здійснювало вхід до системи дистанційного обслуговування «Корпоративний – Клієнт банк» протягом 2017 року. Відповідно до наданої інформації IP-адреса: (інформація з обмеженим доступом), тобто адреса, з якої було подано тендерні пропозиції обох Учасників, використовувалась ПП «Будзабезпечення» для входу в вищезазначену систему обслуговування клієнтів АТ «Ощадбанк» протягом січня-листопада 2017 року, зокрема: (інформація з обмеженим доступом).
- (86) Листом від 13.03.2019 № 1860/9/14-29-08-01-02 Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області на запит територіального відділення від 01.03.2019 № 64-02/352 надало перелік IP-адрес, які використовувались ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. для надсилання звітності та інших документів до органів ДФС. Відповідно до наданої інформації IP-адреса (інформація з обмеженим доступом) використовувалась ПП «Будзабезпечення» (реєстраційний (обліковий) номер платника податків (інформація з обмеженим доступом)) для подання документів до органів ДФС протягом 2017, зокрема: (інформація з обмеженим доступом).
- (87) Таким чином, наведена інформація засвідчує, що тендерні пропозиції обох Учасників були подані з IP-адреси (інформація з обмеженим доступом), яка використовувалась ПП «Будзабезпечення».
- (88) Згідно з інформацією, яка розміщена на сайті <https://xseo.in/ipinfo>, вищевказана IP-адреса належить провайдеру ТОВ «Комп'ютерні мережі».
- (89) Листом від 11.12.2020 № 120 ТОВ «Комп'ютерні мережі», на вимогу Відділення про надання інформації від 25.11.2020 № 65-02/3268, повідомило, що 18.09.2017 о 15 год 13 хв та 15 год 07 хв IP-адреса (інформація з обмеженим доступом) використовувалась ТОВ «Сістек» (ідентифікаційний код юридичної особи: 38037744).
- (90) У відповідь на Вимогу Відділення від 10.02.2021 № 65-02/507, ТОВ «Сістек» листом від 10.02.2021 № 65-02/507 повідомило, що надає послуги з доступу до мережі Інтернет з використанням методу перетворення адреси NAT, тобто декілька користувачів користується зовнішньою IP-адресою. Окремо, як вказує, ТОВ «Сістек» IP-адреса (інформація з обмеженим доступом) не надавалась у користування ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г.

- (91) Вищенаведені обставини щодо систематичного використання ІР-адреси (*інформація з обмеженим доступом*) одночасно ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. для здійснення власної господарської діяльності виключає можливість випадкового збігу у часі факту використання учасниками такої адреси безпосередньо під час участі у досліджуваній процедурі закупівлі. Окрім того, синхронність дій із створення та подання власних тендерних пропозицій додатково свідчить про узгодженість дій Учасників.

5.5. Складання кошторисної документації сторонньою фізичною особою

- (92) Вимогою про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-62 територіальним відділенням були запитані пояснення у ФОП Оганесян Л.Г. щодо підготовки документів для участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с, зокрема, врахуванні факторів індивідуальності, самостійності та виходячи з ринкової ситуації.
Відповіді на поставлені питання були надані ФОП Оганесян Л.Г. листом б/д, б/н, отриманим територіальним відділенням 14.02.2018 за вх. № 80-03/138. Так, зокрема, ФОП Оганесян Л.Г. повідомив, що готував документи, застосовуючи творчий підхід.
- (93) У відповідь на питання територіального відділення щодо застосування будь-яких шаблонів документів, форм чи зразків документів, ФОП Оганесян Л.Г. вказав, що електронний майданчик для участі у Процедурі закупівлі було створене вперше, всі документи, окрім наданих територіальному відділенню, були втрачені (викинуті), а робочий комп'ютер вийшов з ладу.
- (94) З приводу залучення третіх осіб щодо участі в підготовці документів для участі у процедурі закупівлі, ФОП Оганесян Л.Г. зазначив, що не залучав третіх осіб для підготовки документів у досліджуваній процедурі закупівлі. Цим же листом ФОП Оганесян Л.Г. вказав, що участі в інших процедурах закупівлі протягом 2016-2018 років не брав та брати не буде.
- (95) Також ФОП Оганесян Л.Г. вказав про те, що документи для участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с готувались ним самостійно без залучення третіх осіб.
- (96) В той же час, надані пояснення спростовуються наступним.
Як було повідомлено ФОП Оганесян Л.Г. листом б/д, б/н отриманим територіальним відділенням 06.06.2018 за вх. № 80-01/1295, кошториси (калькуляції, розрахунки), що надавались у складі тендерної пропозиції, були підготовлені **ОСОБА 3, яка ніде не працює та є пенсіонером**. З посиланням на дану фізичну особу ФОП Оганесян Л.Г. були надані пояснення щодо розрахунку окремих складових цінової пропозиції, включених до кошторисної вартості пропозиції.
- (97) Таким чином, дана обставина свідчить про залучення для підготовки тендерної пропозиції третіх осіб. Кошторисна документація була підготовлена в апаратно-програмному комплексі **АВК-5 (версія 3.2.1)**.
- (98) Аналогічні питання з приводу підготовки тендерної документації для участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с були поставлені територіальним відділенням ПП «Будзабезпечення».
- (99) Відповідно до листа від 02.02.2018 № 6 ПП «Будзабезпечення», документи щодо участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с ПП «Будзабезпечення» готувало самостійно. Так, відповідальність за підготовку кошторисної документації (зведений кошторис, договірна ціна, пояснювальна записка, локальний кошторис, підсумкова відомість ресурсів, розрахунок, дефектний акт) було покладено на директора ПП «Будзабезпечення» - **ОСОБА 4**.
- (100) Листом від 19.02.2018 № 17 ПП «Будзабезпечення» також повідомило, що підготовка документів, які подавались до участі у процедурі закупівлі, згідно вимог тендерної

документації виконана в електронному вигляді в програмному комплексі АВК-5 (версія 3.2.2), відповідно до дефектного акту, відомості ресурсів, схеми доріг. Довідки готувались у довільній формі та кілька таблиць готувались завдяки індивідуальному, творчому підходу.

- (101) Разом з тим, у відповідь на питання щодо залучення для підготовки кошторисної документації третіх осіб (вимога про надання інформації від 22.05.2018 № 2-292/80-439), ПП «Будзабезпечення» листом від 01.06.2018 № 55 повідомило, що до підготовки кошторисної документації було залучено **приватну особу ОСОБА 5, яка не є працівником підприємства.**
- (102) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель» (розробника ПК АВК-5) листом від 12.03.2019 № 03/12/1-И, ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. не було надано прав на встановлення ПК АВК-5 або ж використання послуг з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5. Окрім того, за повідомленням ТОВ «Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель» з фізичною особою **ОСОБА 5** також не було укладено жодних договірних відносин, предметом яких є надання права на використання ПК АВК-5.
- (103) Отже, кошторисна документація Учасників на будівельні роботи з капітального ремонту дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до житлового будинку № 125 у м. Вознесенськ, Миколаївської області, яка була подана ними з метою участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с, готувалась третіми особами з використанням неліцензійного апаратно-програмного комплексу АВК-5. При цьому, наявні протиріччя у наданих ФОП Оганесян Л.Г. поясненнях стосовно самостійності підготовки власних тендерних пропозицій та збіг окремих персональних даних третіх осіб (прізвище та ім'я по батькові), які здійснювали підготовку кошторисної документації, можуть свідчити про існування родинних зв'язків між такими особами або ж навмисне повідомлення Учасниками неточних відомостей територіальному відділенню.

5.7. Наявність ділових відносин між Учасниками

- (104) За результатами аналізу обставин, які можуть вказувати на наявність стійких господарських відносин між учасниками, територіальним відділенням з'ясовано наступне.
- (105) На виконання вимоги територіального відділення про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-60, положеннями якої було запитано, зокрема, копії всіх господарських договорів, укладених між Підприємством та другим учасником процедури закупівлі протягом 2016-2018 років, ПП «Будзабезпечення» листом від 23.02.2018 № 25 надало до територіального відділення копії договорів, **укладених між ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г., а саме:**
- Договору поставки від 09.01.2016 № 2, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується поставляти ПП «Будзабезпечення» матеріали (щебінь, відсів) по заявці останнього. Термін дії договору був визначений сторонами та становив період з моменту його підписання до 31.12.2016;
 - Договору поставки від 09.01.2017 № 3, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується поставляти ПП «Будзабезпечення» матеріали (щебінь, відсів) по заявці останнього. Термін дії договору був визначений сторонами та становив період з моменту його підписання до 31.12.2017;
 - Договору поставки від 03.01.2018 № 4, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується поставляти ПП «Будзабезпечення» матеріали (щебінь, відсів) по заявці останнього. Термін дії договору був визначений сторонами та становить період з моменту його підписання до 31.12.2018;

- Договору про надання послуг від 02.01.2016 № 02/01/16, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується за завданням ПП «Будзабезпечення» протягом визначеного в Договорі строку надавати послуги будівельної та дорожньої техніки з врахуванням ПММ. Термін дії договору був визначений сторонами та становив період з моменту його підписання до 31.12.2016;
 - Договору про надання послуг від 02.03.2017 № 02/03/17, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується за завданням ПП «Будзабезпечення» протягом визначеного в Договорі строку надавати послуги будівельної та дорожньої техніки з врахуванням ПММ. Термін дії договору був визначений сторонами та становив період з моменту його підписання до 31.12.2017;
 - Договору про надання послуг від 05.01.2018 № 05/01/18, згідно якого ФОП Оганесян Л.Г. зобов'язується за завданням ПП «Будзабезпечення» протягом визначеного в Договорі строку надавати послуги будівельної та дорожньої техніки з врахуванням ПММ. Термін дії договору був визначений сторонами та становив період з моменту його підписання до 31.12.2018.
- (106) Крім того, ПП «Будзабезпечення» листом від 23.02.2018 № 35, на виконання вимоги про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-60, положеннями якої було запитано, зокрема, інформацію стосовно постачальників, **у яких Підприємство закуповувало необхідні для виконання робіт, що були предметом Процедури закупівлі, матеріали**, повідомило територіальне відділення про те, що для виконання предмету договору, укладеного між Підприємством та Замовником за результатами проведення процедури закупівлі, Підприємство закуповувало необхідні матеріали у наступних суб'єктів господарювання:
- **ФОП Оганесян: Щебінь фракція 10-20 мм – 52 м³, Щебінь фракція 40-70мм – 800 м³, Суміш пісчано-гравійна природна – 434 м³, суміш пісчано-гравійна (вміст зерен до 75%) – 130 м³;**
 - ТОВ «Дортехнологія»: Суміші асфальтобетонні гарячі дорожні – 407 т, бітум дорожній – 2,5 т.
- (107) В той же час, листом від 01.06.2018 № 46 ПП «Будзабезпечення», на виконання вимоги про надання інформації від 22.05.2018 № 2-292/80-439, повідомило, що ніяких документів, які підтверджують факти виконання вище перелічених договорів немає.
- (108) Листом від 06.06.2018 № 80-01/1295 ФОП Оганесян Л.Г., на вимогу територіального відділення від 22.05.2018 № 2-292/80-440, вказав, що за укладеними з ПП «Будзабезпечення» договорами від 09.01.2016 № 2, від 09.01.2017 № 3, від 03.01.2018 № 4, від 02.01.2016 № 02/01/16, від 02.03.2017 № 02/03/17, від 05.01.2018 № 05/01/18, жодних господарських операцій не здійснювалось.
- (109) Разом з тим, надані Учасниками пояснення спростовуються інформацією, отриманою територіальним відділенням, на запит від 19.11.2018 № 64-02/2-292/80-1175 від Філії ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» в м. Миколаєві (надалі – Філія ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк») листом від 28.11.2018 № 204/07/19. Так, Філія ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк» надала інформацію за двома банківськими операціями, які здійснювались за рахунком № *(інформація з обмеженим доступом)*, його власником – ПП «Будзабезпечення» з ФОП Оганесян Л.Г., а саме: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (110) Дана інформація також підтверджується інформацією, отриманою територіальним відділенням від акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль».
- (111) Листом від 03.12.2018 № 81-15-9/12991-БТ на вимогу про надання інформації від 19.11.2018 № 64-02/2-292/80-1173, АТ «Райффайзен Банк Аваль» надало інформацію за банківським рахунком № *(інформація з обмеженим доступом)*, власником якого є ФОП Оганесян Л.Г., а саме: *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (112) Підсумовуючи наведене, територіальне відділення доходить висновку, що між учасниками Процедури закупівлі ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» у 2016 році існували господарські відносини, які підтверджуються рухом грошових коштів за їх особовими рахунками. При цьому, враховуючи вищеперелічені договори, протягом 2017-2018 років між Учасниками існували сталі ділові відносини.
- (113) Наявність укладених протягом 2017-2018 років договорів між Учасниками свідчить про існування ділових відносин, метою яких є реалізація матеріалів та надання послуг. Разом з тим, відсутність господарських операцій за такими договорами свідчить про нехарактерну мету їх укладання, яка не відповідає цілям ведення господарської діяльності, що, у свою чергу, засвідчує аномальний характер господарських відносин між ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення».
- (114) ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» виступають як конкуренти під час участі у процедурі закупівлі, та одночасно між ними діє договір щодо поставки продукції, використання якої необхідне для виконання робіт, що були предметом процедури закупівлі.
- (115) Наведені обставини вказують на наявні партнерські взаємовідносини та відсутність змагальності між Учасниками, які під час проведення процедури закупівлі мають діяти як самостійні господарюючі суб'єкти.

5.8. Наявність телефонних розмов між Учасниками

- (116) Узгодженість поведінки Учасників підтверджується наявними телефонними розмовами між ними.
- (117) Так, листом б/н, б/д, вх. № 80-03/263 від 27.02.2018 ФОП Оганесян Л.Г. на питання вимоги про надання інформації від 19.01.2018 № 1-292/80-62 вказав, що використовує номер мобільного телефонного зв'язку: *(інформація з обмеженим доступом)*, **який також зазначено в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, як інформація для зв'язку з фізичною особою-підприємцем.**
- (118) ПП «Будзабезпечення» листом від 23.02.2018 № 29, на вимогу територіального відділення від 19.01.2018 № 1-292/80-60 вказало, що використовує такі номери телефонного зв'язку: *(інформація з обмеженим доступом)*, *(інформація з обмеженим доступом)*, *(інформація з обмеженим доступом)*, *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (119) У відповідь на вимогу територіального відділення від 19.11.2018 № 64-02/2-292/80-1177, ПрАТ «ВФ Україна» (мобільний оператор «Vodafone») листом від 28.11.2018 № 02/КИ-Б/61 надало інформацію про всі телефонні дзвінки, які були здійснені у **період з 00:00 год. 16.08.2017 по 23:59 год. 30.10.2017** за номером *(інформація з обмеженим доступом)*, **абонентом за яким виступає ОСОБА 6**, *(інформація з обмеженим доступом)* **р.н.** *(інформація з обмеженим доступом)*). Як свідчать матеріали справи дана особа є директором ПП «Будзабезпечення».
- (120) Так, надана інформація засвідчує наявні телефонні розмови між абонентом ПП «Будзабезпечення», що використовує номер *(інформація з обмеженим доступом)* та ФОП Оганесян Л.Г., яким було зазначено про використання номеру мобільного зв'язку *(інформація з обмеженим доступом)*, **у наступні періоди часу:**
- *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (121) У відповідь на вимогу про надання інформації від 19.11.2018 № 64-02/2-292/80-1176 ПрАТ «Київстар» (мобільний оператор «Київстар») листом від 05.12.2018 № 24384/05 повідомило, що номер телефону *(інформація з обмеженим доступом)* використовується споживачем – Оганесян Людвиг Гегамович з 16.11.2005 по теперішній час.

- (122) Також, надана ПрАТ «Київстар» інформація свідчить про наявність телефонних розмов між ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» (номер *(інформація з обмеженим доступом)*):
- *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (123) Інформація, надана ПрАТ «Київстар» листом від 05.12.2018 № 24384/05 засвідчує також факт наявності майже щоденних телефонних розмов у період з 16.08.2017 по 30.10.2017, тобто, як до, так і після проведення торгів, між абонентом - Оганесян Людвиг Гегамович *(інформація з обмеженим доступом)* та абонентом **ОСОБА 7**, який, згідно відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, є засновником ПП «Будзабезпечення», *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (124) Для прикладу, витяг із масиву інформації щодо здійснених телефонних дзвінків між зазначеними абонентами протягом 16.08.-30.10.2017, яка була надана ПрАТ «Київстар» листом від 05.12.2018 № 24384/05, за період з 24.08.2017 по 11.09.2017 наведена у таблиці 5.

Таблиця 5

Інформація щодо телефонних розмов між абонентами *(інформація з обмеженим доступом)* та *(інформація з обмеженим доступом)* за період з **24.08.2017 по 11.09.2017 року**
(інформація з обмеженим доступом)

- (125) Окремо слід, звернути увагу на те, що мобільні номери телефонного зв'язку, які використовує ПП «Будзабезпечення» - *(інформація з обмеженим доступом)* та ФОП Оганесян Л.Г. *(інформація з обмеженим доступом)*, **відрізняються лише двома останніми цифрами, що не може бути випадковістю.**
- (126) Факт наявності телефонних розмов між ФОП Оганесян Л.Г. *(інформація з обмеженим доступом)* та абонентом за номером *(інформація з обмеженим доступом)*, який, як з'ясовано територіальним відділенням використовується ПП «Будзабезпечення», підтверджується інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» вищенаведеним листом, яка відображена в таблиці 6.

Таблиця 6

Інформація щодо телефонних розмов між абонентами +*(інформація з обмеженим доступом)* та +*(інформація з обмеженим доступом)* за період з **16.08.2017 по 30.10.2017 року**
(інформація з обмеженим доступом)

- (127) За інформацією ПрАТ «Київстар», між ФОП Оганесян Л.Г. *(інформація з обмеженим доступом)* та абонентом за номером *(інформація з обмеженим доступом)*, який, як з'ясовано територіальним відділенням, використовується ПП «Будзабезпечення», також зафіксовані наявні телефонні дзвінки, саме:
- *(інформація з обмеженим доступом)*
- (128) Таким чином, вищенаведена інформація про стан телефонних розмов, як до, під час, та і після проведення Процедури закупівлі свідчить про активне спілкування між Учасниками.

5.9. Невідповідності, пов'язані із наданням інформації про штат працівників Учасників

- (129) Територіальним відділенням в сукупності з іншими обставинами були встановлені додаткові факти, які свідчать про наявність стійких ділових відносин між Учасниками.
- (130) Зокрема, зміст, порядок та оформлення тендерних пропозицій учасників визначений тендерною документацією Замовника.

- (131) Згідно пункту 5 розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» Тендерної документації, учасники процедури закупівлі, в складі тендерних пропозицій, повинні були на фірмових бланках надати **інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.**
- (132) На виконання вказаної вимоги Замовника, ПП «Будзабезпечення» надало довідку «Інформація про наявність в штаті підприємства спеціалістів відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, та будуть залучені до виконання робіт» від 18.09.2017 № 140.
- (133) Як вбачається з вказаної довідки, **Оганесян Л.Г. працює в ПП «Будзабезпечення» на посаді майстра, та має досвід роботи за спеціальністю 36 років.**
- (134) За результатами опрацювання даних системи електронних закупівель «ProZorro», територіальним відділенням було встановлено факт включення гр. Оганесяна Л.Г. до інформаційних довідок щодо штату працівників, які подавались ПП «Будзабезпечення» під час участі в наступних процедурах закупівель за ідентифікаторами (які не є предметом розгляду даної справи та мають інший суб'єктний склад учасників):
- UA-2017-08-04-000595-а надало довідку від 22.08.2017 № 103;
 - UA-2017-09-05-001839-с надало довідку від 18.09.2017 № 140;
 - UA-2017-07-28-000052-с надало довідку від 25.08.2017 № 116;
 - UA-2017-06-13-000493-а надало довідку від 21.06.2017 № 48.
- (135) В той же час, з приводу зазначеного, на вимогу територіального відділення від 22.05.2018 № 2-292/80-439, ПП «Будзабезпечення» листом від 01.06.2018 № 47 пояснило, що: «Оганесян Людвіг Гегамович, (інформація з обмеженим доступом) р.н., (інформація з обмеженим доступом), код (інформація з обмеженим доступом), **кілька разів планував працевлаштуватися на підприємство, однак не працевлаштувався**» (мова оригіналу).
- (136) Територіальне відділення вважає за необхідне зазначити, що ФОП Оганесян Л.Г. в складі тендерної пропозиції до процедури закупівлі не надав жодних документів, підтверджуючих наявність у нього працівників відповідної кваліфікації.
- (137) Як вже було зазначено, ФОП Оганесян Л.Г. надав інформацію про осіб, які у нього працювали протягом 2016-2018, згідно якої **ОСОБА 1** (з 13.12.2016 по 28.12.2016 та з 30.05.2017 по 31.05.2017) та **ОСОБА 2** (з 07.09.2017) працювали на посадах кухара та офіціанта – відповідно.
- (138) З метою підтвердження або ж спростування факту працевлаштування гр. Оганесяна Людвіга Гегамовича у ПП «Будзабезпечення» територіальним відділенням в останнього вимогою від 19.01.2018 № 1-292/80-60 було запитано інформацію про працівників Підприємства протягом 2016, 2017 та поточного періоду 2018 років (станом на час надання відповіді за вимогою).
- (139) Листом від 02.02.2018 № 5 ПП «Будзабезпечення» надало копії Штатного розкладу, а також інформацію про прийнятих на роботу працівників протягом визначеного періоду часу, яка свідчить, що гр. Оганесян Л.Г. **не є працівником ПП «Будзабезпечення»**. Протягом 2016-2018 років штатним розкладом Підприємства була передбачена лише одна посада майстра, яку займала інша особа.
- (140) Відповідно до наданої Головним управлінням пенсійного фонду України в Миколаївській області від 05.05.2018 № 3345/05.01 інформації про осіб, за якими ПП «Будзабезпечення» здійснювало нарахування єдиного внеску на загальнообов'язкове пенсійне страхування, по Оганесян Л.Г. Підприємством не здійснювались будь-які нарахування.
- (141) В той же час, територіальне відділення звертає увагу на наступні обставини. Персональні дані, а саме: прізвище, ініціали, гр. Оганесян Л.Г., які були надані ПП «Будзабезпечення» на адресу територіального відділення та дані щодо фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича, зазначені у відомостях про

учасників процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» за ідентифікатором UA-2017-09-05-001839-с, є **ідентичними**.

- (142) Відповідно до положень статті 2 Закону України «Про захист персональних даних» персональними даними є відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.
- (143) Відповідно до статті 24 Кодексу законів про працю України громадянин при укладенні трудового договору зобов'язаний подати **паспорт або інший документ, що посвідчує особу, трудову книжку, а у випадках, передбачених законодавством, – також документ про освіту (спеціальність, кваліфікацію), про стан здоров'я та інші документи**.
- (144) У зв'язку з цим персональні дані працівника, які містяться в паспорті або документі, що посвідчує особу, в трудовій книжці, документі про освіту (спеціальність, кваліфікацію), документі про стан здоров'я та інших документах, які він подав при укладенні трудового договору, обробляються володільцем бази персональних даних на підставі статті 24 Кодексу законів про працю України виключно для здійснення повноважень володільця бази персональних даних у сфері правовідносин, які виникли в нього з працівником на підставі трудового договору (контракту).
- (145) Таким чином, інформація про найманих працівників є базою персональних даних, оскільки, особові справи, трудові книжки, копії паспортів, документів про освіту зберігаються та обробляються роботодавцем.
- (146) Виходячи з зазначеного, інформація щодо працівників ПП «Будзабезпечення», яку було подано Підприємством, з метою участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором № UA-2017-09-05-001839-с, не відповідала фактичним даним. Зокрема, було завищено кількість майстрів, у порівнянні з затвердженим та діючим на Підприємстві штатним розкладом, а також зазначено персональні дані особи, яка не є працівником ПП «Будзабезпечення».
- (147) Дані обставини підтверджують факт наявних взаємовідносин між ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г., які в даному випадку мають нехарактерну для господарських взаємовідносин мету. Використання суб'єктом господарювання персональних даних іншої (сторонньої) особи, яка жодним чином не має відношення до господарської діяльності ПП «Будзабезпечення» носить неприродний характер та засвідчує намагання Підприємства завищити рівень кваліфікації власних трудових ресурсів.
- (148) Дані обставини є нехарактерними для прозорих умов конкурентної боротьби учасників під час участі у процедурі закупівель та свідчить про наявність сталих ділових відносин, спрямованих на узгодженість поведінки та цілей підприємницької діяльності.

5.10. Антиконтурентна поведінка Відповідачів на аукціоні

- (149) Подання учасниками на процедури закупівель первинних цінових пропозицій, які суттєво наближені до очікуваної вартості процедури закупівлі, є неприродним з точки зору реальної конкуренції, оскільки такі пропозиції фактично позбавляють кожного відповідного учасника процедури закупівлі можливості отримати на аукціоні перевагу останнього ходу, що закріплено статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», а отже, заздалегідь, ще до початку аукціону, ставить такого учасника у гірше становище та зменшує його шанси на перемогу в торгах.
- (150) Перевага останнього ходу надає учаснику право останньому визначатися у першому раунді аукціону, вже знаючи при цьому цінові пропозиції інших учасників процедури закупівлі.
- (151) Отже, первинні цінові пропозиції учасників, що були подані на процедуру закупівлі, засвідчили, що останні керувались не власними інтересами, що об'єктивно мали б

прояв у вигляді максимізації пониження розмірів первинної цінової пропозиції ще до їх подачі на торги задля отримання на аукціоні переваги останнього ходу, а спільними узгодженими інтересами, які, за своєю суттю, нівелюють саму перевагу останнього ходу.

- (152) Спільність інтересів учасників простежується й з аналізу їх поведінки на аукціонах процедур закупівель, яка не піддається економічно-раціональному поясненню.
- (153) У досліджуваній Процедурі закупівлі основним критерієм оцінки тендерних пропозицій замовник визначив ціну.
- (154) З огляду на це, Учасники Процедури закупівлі, які мали б бути вмотивовані на отримання перемоги, повинні були, під час участі в аукціоні, розпочати інтенсивне конкурентне змагання шляхом зниження їх первинних цінових пропозицій, які були суттєво наближені до очікуваної вартості процедури закупівель, однак встановлені територіальним відділенням обставини свідчать про зворотне.
- (155) Результати аналізу цінових пропозицій ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. під час їх участі в аукціоні наведені у таблиці 7.

Таблиця 7

Аналіз цінових пропозицій ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. під час участі в аукціоні Процедури закупівлі

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція	Коефіцієнт співвідношення первинної цінової пропозиції до очікуваної вартості	Різниця між первинною та остаточною ціною, грн.	Відсоток зменшення первинної ціни на торгах, %	Різниця між ціновими пропозиціями Учасників, %
ПП «Будзабезпечення»	1 577 155,00	1 577 155,00	0,99	0	0	0,03
ФОП Оганесян Л.Г.	1 577 606,00	1 577 606,00	0,99	0	0	

- (156) Наведені у таблиці 7 дані свідчать, що пропозиції обох Учасників є наближеними до очікуваної вартості та суттєво не відрізняються між собою. Окрім того, Учасники не скористалися можливістю пониження власних цінових пропозицій під час аукціону, з метою набуття цінових переваг у порівнянні з конкурентами. Такі обставини свідчать про цілковиту відмову від цінової боротьби та узгодження власної цінової поведінки.
- (157) Виходячи з того, що при перемозі, яку намагається отримати кожний добросовісний учасник, учасник обов'язково отримує прибуток, відмова від реальної конкурентної боротьби, у тому числі й під час проведення аукціонів, не узгоджується з тим, що учасник діяв незалежно, оскільки мав би виявляти реальне бажання конкурувати як на стадії подачі первинних цінових пропозицій, так й на стадії участі у аукціонах задля перемоги у процедурі закупівлі.
- (158) Отже, дії ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. під час аукціону є узгодженими та такими, що суперечать принципам незалежної цінової конкуренції, оскільки учасники не конкурували між собою.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (159) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».
- (160) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (161) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (162) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (163) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (164) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (165) Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявності чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).
- (166) Відмову Учасників процедури закупівлі від самостійності при прийнятті рішень у процесі змагання слід вважати узгодженими діями. Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» будь-яка погоджена поведінка є узгодженими діями.
- (167) ПП «Будзабезпечення» та ФОП Оганесян Л.Г. узгодили свої дії під час підготовки та участі у торгах, замінивши конкуренту боротьбу, на координацію своєї економічної поведінки, що призвело до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.
- (168) Під час розгляду справи Відділенням були встановлені обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), а саме:
- сталі господарські відносини, які мають аномальний характер;
 - схожості та збіги в оформленні документів, що подавалися Учасниками у складі тендерних пропозицій, та не зумовлені вимогами Замовника;
 - синхронність дій та використання однієї IP-адреси для подачі тендерної пропозиції;
 - ідентичні розрахунки вартості окремих складових витрат Учасників, які планувалось понести під час виконання робіт, передбачених Процедурою закупівлі;
 - економічно необґрунтовані розрахунки одного з Учасників, які підтверджують їх здійснення на основі розрахунків іншого;
 - відсутність можливості одного з Учасників виконувати роботи, передбачені Процедурою закупівлі, що свідчить про набуття ним статусу «технічного» учасника у такій процедурі;

- антиконкурентна поведінка Відповідачів під час проведення аукціону.

- (169) Такими чином, аналіз документації тендерних пропозицій, що був наданий ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» при проведенні відкритих торгів Управлінням житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до № 125 в м. Вознесенськ Миколаївської обл. Код ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2017-09-05-001839-с), свідчить про те, що Відповідачі погодили свою поведінку під час участі у відкритих торгах.
- (170) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ, на адресу фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича листом від 17.01.2020 № 64-02/77 (поштове відправлення № 54001 3917735 1) та на адресу ПП «Будзабезпечення» листом від 17.01.2020 № 64-02/79 (поштове відправлення № 54001 3917733 5) були направлені попередні висновки від 14.01.2020 № 64-03/2-пв за результатами розгляду справи № 2-26.206/17-2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (171) Поштові відправлення № 54001 3917735 1 та № 54001 3917733 5 не були вручені адресатам та повернуті АТ «Укрпошта» на адресу територіального відділення, у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (172) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ, 28.02.2020 інформація щодо попередніх висновків у справі була розміщена на офіційному веб-сайті Комітету за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/article/89166>.
- (173) Інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи 19.03.2021 була розміщена на офіційному веб-сайті Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-2-2620617-2018-vidnosno-fop-oganesyan-lg-ta-pp-budzabezpechennya>
- (174) Від ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» жодних міркувань, пропозицій, заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках від 14.01.2020 № 64-03/2-пв, не надходило.
- (175) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким, зокрема, користувався Замовник при проведенні торгів.
- (176) Метою вказаного Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (177) Досягти цього можна тільки завдяки створення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.
- (178) Отже, наведене в сукупності свідчить про вчинення ФОП Оганесян Л.Г. та ПП «Будзабезпечення» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час

участі у процедурі закупівлі, проведеної Управлінням житлово-комунального господарств та капітального будівництва Вознесенської міської ради (за ідентифікатором закупівлі UA-2017-09-05-001839-с).

5. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

- (179) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (180) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби у Миколаївській області листом від 19.02.2021 № 1494/5/14-29-18-01-07 (вх. № 65-01/416 від 22.02.2021):
- дохід фізичної особи-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича за 2020 рік становив (*інформація з обмеженим доступом*) гривень, що підтверджується наданою копією Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця;
 - чистий дохід приватного підприємства «Будзабезпечення» за 2020 рік становив (*інформація з обмеженим доступом*) гривень, що підтверджується наданою копією Форми № 2-м Звіту про фінансові результати.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5, 31, 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Оганесян Людвіг Гегамович (реєстраційний номер облікової картки платника податків (*інформація з обмеженим доступом*)) та приватне підприємство «Будзабезпечення» (ідентифікаційний код юридичної особи 00702216) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Управлінням житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дороги по вул. Чорновола на ділянці від пров. Шкільний до № 125 в м. Вознесенськ Миколаївської обл., Код ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь (оголошення про проведення відкритих торгів, опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі

UA-2017-09-05-001839-с.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Оганесяна Людвіга Гегамовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 43 517 (сорок три тисячі п'ятсот сімнадцять) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Будзабезпечення» (ідентифікаційний код юридичної особи 00702216) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Д. КОРЧАК