



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“ 02 ” березня 2017 року № 2

справа № 01-26-14/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи № 01-26-14/2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕТС» (ідентифікаційний код 24308872) та товариством з обмеженою відповідальністю «Донбаська екскаваційна компанія» (ідентифікаційний код 38042216) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань у справі № 01-26-14/2016 від 07.12.2016 № 01-229,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.07.2016 № 15-р, розпочато розгляд справи № 01-26-14/2016 за наявності в діях товариства з обмеженою відповідальністю «ЕТС» (ідентифікаційний код 24308872) та товариства з обмеженою відповідальністю «Донбаська екскаваційна компанія» (ідентифікаційний код 38042216) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Під час збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

У вересні – листопаді 2014 року, Комунальним виробничим підприємством «Краматорський водоканал» (місцезнаходження: вул. Південна, 6, м. Краматорськ, Донецька обл., 84313, ідентифікаційний код: 05524151) (надалі – Замовник), відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» проведено процедуру закупівлі машин для переміщення, планування, профілювання, розроблення, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки) (колісний багатофункціональний екскаватор – навантажувач) код 28.92.2 [оголошення про проведення процедури закупівлі №160991, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2014 № 76 (02.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі).

Джерело фінансування закупівлі – кошти місцевих бюджетів.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н б/д, для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕТС» (ідентифікаційний код 24308872; місцезнаходження: 84201, Донецька обл., м. Дружківка, вул. Енгельса, 108/21) (надалі – ТОВ «ЕТС») (ціна пропозиції 1014480,00 (один мільйон чотирнадцять тисяч чотириста вісімдесят) грн. з ПДВ);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Донбаська екскаваторна компанія» (ідентифікаційний код 38042216; місцезнаходження: 01133, м. Київ, бул. Лесі Українки, буд. 26, оф. 510) (надалі – ТОВ «ДЕК») (ціна пропозиції 1260000,00 (один мільйон двісті шістьдесят тисяч) грн. з ПДВ).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н б/д, яка відбулась 03.10.2014, переможцем торгів було визнано ТОВ «ЕТС», з яким Замовник уклав договір про закупівлю від 20.10.2014 № 62.

ТОВ «ЕТС» зареєстровано 16.02.2005 (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців). Основним видом діяльності за КВЕД є оптова торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів (45.32).

Відповідно до Статуту, ТОВ «ЕТС» є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, рахунки в установах банків, печатку із своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом.

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «ЕТС» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «ДЕК» зареєстровано 25.01.2012 (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців). Основним видом діяльності за КВЕД є будівництво житлових і нежитлових будівель (41.20).

Відповідно до Статуту, ТОВ «ДЕК» є юридичною особою, має поштову адресу, круглу печатку, відособлене майно, самостійний баланс, поточний та інші рахунки в банках України й іноземних банках у національній та іноземній валюті.

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «ДЕК» є суб'єктом господарювання.

У зв'язку з зазначеним, ТОВ «ДЕК» та ТОВ «ЕТС», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» (далі разом – Учасники) відбулось узгодження участі у конкурсній процедурі, що підтверджується наступним.

Встановлено наступні обставини, які свідчать про те, що ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» синхронно (в один і той самий день та із незначним часовим інтервалом) вчиняли певні дії під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі, оформлювали однакові за змістом документи, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах бере участь у конкурсних торгах, а отже, є ознакою узгодженості поведінки.

1. Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів б/н б/д, пропозиції конкурсних торгів Учасників подано в один день (останній день подання пропозицій - 30.09.2014), з незначним часовим інтервалом, за півтори години до закінчення прийняття пропозицій конкурсних торгів.

2. У складі матеріалів своїх конкурсних пропозицій ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» надали довідки Державної податкової інспекції у м. Дружківці ГУ ДФС у Донецькій області про відсутність заборгованості з податків та зборів (обов'язкових платежів). Вказані довідки мають одну дату реєстрації - 26.09.2014, та послідовні реєстраційні номери (довідка, видана ТОВ «ДЕК», зареєстрована за № 48, а ТОВ «ЕТС» - за № 49).

3. Надані Учасниками довідки «Щодо підтвердження статусу Учасника» мають ідентичний зміст: «...ТОВ ... є офіційним дилером Construction Equipment ..., і як авторизований дилер має право постачати техніку Construction Equipment надавати сервісні послуги і забезпечувати клієнта оригінальними запчастинами, що підтверджується відповідним листом ..., які надаються копією в складі пропозиції». Хоча розроблена замовником конкурсна документація не містила відповідних зразків та шаблонів.

Слід зауважити, що у разі самостійного підготування кожним з Учасників пропозицій конкурсних торгів, без здійснення координації та погодження, складення довідок однакового змісту було б неможливим.

4. У складі матеріалів своїх конкурсних пропозицій Учасниками було надано відомості про учасників, в яких, зокрема зазначено, що вони зареєстровані у м. Дружківка, але фактично знаходяться у м. Краматорську.

5. Також встановлено, що відповідно до Статутів Учасників засновники підприємств ТОВ «ЕТС» ([Інформація з обмеженим доступом]) та ТОВ «ДЕК» ([Інформація з обмеженим доступом]) мешкають за одною адресою ([Інформація з обмеженим доступом]) та мають між собою родинні зв'язки, а саме: директор (засновник) ТОВ «ЕТС» [Інформація з обмеженим доступом] є батьком [Інформація з обмеженим доступом], яка є засновником ТОВ «ДЕК».

Зазначене, також, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «ЕТС», а саме: листом від 19.10.2016 №699 товариство повідомило, що донькою директора та засновника ТОВ «ЕТС» [Інформація з обмеженим доступом] є [Інформація з обмеженим доступом], яка є засновником ТОВ «ДЕК», що свідчить про можливість обміну інформацією між Учасниками.

6. У складі матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» надали Замовнику Сертифікати відповідності ТОВ «Харківський незалежний центр сертифікації», які мають однакові серію та номер, а саме: № UA1.182.0023357-14 та однакові серію та номер бланку сертифікату відповідності: ВГ №312412.

Разом з цим, ТОВ «Харківський незалежний центр сертифікації», листом від 04.11.2016 № 182/870-1 на запит Донецького відділення від 25.10.2016 № 01-34/774, повідомило, що для отримання сертифікату відповідності до центру звернулась компанія-посередник [Інформація з обмеженим доступом] за дорученням ТОВ «ЕТС». Також, було зазначено, що для отримання сертифікату відповідності, ТОВ «ДЕК» або його представники не звертались.

ТОВ «Харківський незалежний сертифікаційний центр» було видано для ТОВ «ЕТС» сертифікат відповідності № UA1.182.0023357-14 від 24 квітня 2014 року зі строком дії до 23 квітня 2015 року, бланк сертифікату відповідності серія ВГ № 312409, продукція: екскаватор-навантажувач Volvo, моделей: BL61B, BL71B. При цьому, ТОВ «ДЕК» сертифікат відповідності із серією та номером бланку ВГ №312412, не видавався.

7. Учасники у складі матеріалів конкурсних пропозицій надали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Головним управлінням юстиції в Київській області, а саме: ТОВ «ЕТС» надало довідку від 26.09.2014 сформовану о 10:08:01 на ім'я [Інформація з обмеженим доступом], а ТОВ «ДЕК» - довідку від 26.09.2014 № 62214 сформовану о 16:07:12 на ім'я [Інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що за вказаним у довідках часом формування, довідку № 62214 (яку надало ТОВ «ДЕК») сформовано пізніше, ніж довідку № 62400 (яку надало ТОВ «ЕТС»), хоча послідовність реєстраційних номерів цих довідок про таку послідовність їх видачі не свідчить.

Слід зазначити, що Головне територіальне управління юстиції у Київській області, листом від 26.08.2016 №17049-12-14/12, на запит Донецького відділення від 08.08.2016 № 01-31/597 щодо обставин видачі вищезгаданих довідок повідомило, що інформаційну довідку від 26.09.2014 № 62400 на ім'я [Інформація з обмеженим доступом] отримав його

представник за довіреністю, а довідка за № 62214 (що міститься в матеріалах конкурсних пропозицій ТОВ «ДЕК») була сформована 25.09.2014 у Львівській області та стосувалась відомостей стосовно іншої особи.

8. За результатом аналізу інформації, отриманої від ПАТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (лист від 22.08.2016 № 41610/265), стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками ТОВ «ДЕК» та інформації від ПАТ КБ «Приватбанк» (лист від 15.11.2016 № Э.DOG_POD/3-188770 БТ), стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками ТОВ «ЕТС» протягом 2013 – 2014 років, встановлено, що між ТОВ «ДЕК» та ТОВ «ЕТС» існували сталі ділові та господарські відносини, що, зокрема, підтверджується взаємними розрахунками, інформація про які наведена у нижченаведеній таблиці.

Таблица

[illegible]

[illegible]

[illegible]

	обмеженим доступом	з обмеженим доступом	обмеженим доступом	доступом
	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом
Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом
	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом
	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом	Інформація з обмеженим доступом

Крім цього, за інформацією ТОВ «ДЕК» (лист від 19.10.2016 №476) та ТОВ «ЕТС» (лист від 19.10.2016 № 699), наданою на вимогу Відділення від 05.10.2016 № 01-34/733(1), ТОВ «ДЕК» протягом 2013 – 2014 років закуповувало у ТОВ «ЕТС» машини для переміщення, планування, профілювання, розроблення, вирівнювання, трамбування, ущільнення та виймання ґрунту, корисних копалин або руд, що, зокрема, підтверджується договорами купівлі-продажу (від 10.06.2013 № 129). Також, існування сталих господарських відносин між ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» підтверджується наступними договорами:

1. Договори купівлі-продажу шин:
 - договір поставки від 12.03.2014 року №15;
2. Договори виконання робіт, надання послуг:
 - договір про сервісне обслуговування від 01.04.2012 року № 146;
 - договір про надання транспортних послуг від 06.02.2013 року № 07/02-13.
3. Договори оренди техніки, обладнання:
 - договір оренди від 01.03.2012 року № 01/03-12;
 - договір оренди від 26.03.2012 року № 02/03-12;
 - договір оренди від 01.04.2012 року №07/04-12 (оренда заправочної ємності, оренда техніки);
 - договір оренди від 01.06.2012 року № 11/06-12;
 - договір оренди від 02.10.2013 року № 40/10-13;
 - договір оренди від 02.10.2013 року № 41/10-13;
 - договір оренди від 02.10.2013 року № 42/10-13;
 - договір оренди від 02.10.2013 року № 40/10-13;
 - договір оренди від 14.10.2013 року № 33/10-13;
 - договір оренди від 01.11.2013 року № 35/11-13;
 - договір оренди від 01.11.2013 року № 36/11-13;
 - договір оренди від 01.11.2013 року № 37/11-13;
 - договір оренди від 01.11.2013 року № 38/11-13;
 - договір оренди від 01.11.2013 року № 39/11-13;
 - договір оренди від 01.04.2014 року № 02/04-14.

Отже, ТОВ «ДЕК» та ТОВ «ЕТС», враховуючи існування господарських відносин, які полягають у здійсненні постачання один одному спецтехніки, мали можливість бути обізнаними щодо цін, які встановлюють підприємства при здійсненні господарської діяльності та за якими потенційно можуть запропонувати машини під час участі у Процедурі закупівлі.

Натомість, запропоновані Учасниками, під час участі у Процедурі закупівлі, ціни на екскаватори - навантажувачі BL61B були значно вищими, ніж ціни за якими Учасники здійснювали продаж аналогічної техніки тим контрагентам, які не повинні були придбавати її із застосуванням конкурсних процедур. Так, за інформацією, наданою ТОВ «ЕТС» (лист від 25.10.2016 № 8-01/685), протягом вересня-жовтня 2014 року ТОВ «ЕТС» здійснювало реалізацію екскаваторів - навантажувачів BL61 за ціною 515945,63 грн., хоча під час Процедури закупівлі ТОВ «ДЕК» та ТОВ «ЕТС» запропонували Замовнику придбати аналогічну спецтехніку за цінами: 1260000,00 грн. та 1014480,00 грн. відповідно.

Наведене є свідченням узгодженості поведінки, оскільки учасники узгоджених дій, відчуваючи менший конкурентний тиск, можуть встановлювати ціни на рівні вищому ніж той, що формується на конкурентному ринку.

При дотриманні ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» конкурентної поведінки, документи, подані у складі пропозицій, мали б відрізнятись один від одного, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Зазначене свідчить про те, що між Учасниками відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи взагалі готувались однією особою (особами).

Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Замовником Процедури закупівлі.

Отже, зазначені факти, у їх сукупності, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, Учасники координували свою конкурентну поведінку, що підтверджується, зокрема, наступним:

- схожістю в оформленні документів;
- одночасним отриманням (оформленням) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
- існуванням сталих господарських відносин;
- наявністю родинних зв'язків між керівниками (засновниками);
- завищенням цін конкурсних пропозицій.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», торги (конкурсні торги) – здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів).

Відповідно до статті 3 зазначеного Закону, закупівлі здійснюються за принципом добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності.

Таким чином, передбачені законодавством України конкурентні процедури закупівель обмежують можливість Замовника (як покупця) на власний розсуд вільно прийняти будь-яку серед усіх пропозицій, представлених на конкурентному ринку. Без проведення відповідних процедур закупівель всі ці пропозиції на ринку є для Замовника недосяжними, а їх прийняття (акцептування) протизаконним. Механізм конкурентної процедури торгів утворює для Замовника виключне коло тих реальних пропозицій, поданих продавцями, з яких він має акцептувати найкращу. В результаті можливість переміщення попиту Замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

При цьому, змагальність продавців – учасників конкурсних процедур закупівель ґрунтується саме на невпевненості кожного з них щодо поведінки інших учасників і змушує кожного з учасників для здобуття перемоги пропонувати найкращі умови.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єкта господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини 2 цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Таким чином, матеріали справи свідчать, що ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі відкритих торгів із закупівлі машин для переміщення, планування, профілювання, розроблення, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки) (колісний багатофункціональний екскаватор – навантажувач) [оголошення про проведення процедури закупівлі №160991, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2014 № 76 (02.09.2014)], проведеної у вересні-листопаді 2014 року комітетом конкурсних торгів Комунального виробничого підприємства «Краматорський водоканал».

Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 01-26-14/2016, а саме ТОВ «ЕТС» (лист від 08.12.2016 року № 01-34/919), ТОВ «ДЕК» (лист від 08.12.2016 року № 01-34/918).

Після отримання подання з попередніми висновками ТОВ «ЕТС» направило на адресу Відділення листа від 21.12.2016 №883 у якому, зокрема: повідомило про закриття кримінального провадження, за ознаками ч. 4 ст.190 КК України щодо питань проведення Процедури закупівлі, у зв'язку із відсутністю складу кримінального правопорушення; наголосило, що зацікавлене у подальшому об'єктивному розслідуванні, для чого готує докладні пояснення стосовно обставин та висновків, викладених у поданні, та заявило «про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього», мотивуючи це святковими днями та перебуванням працівників у відпустці.

ТОВ «ДЕК» також звернулось до Відділення із подібним за змістом листом від 26.12.2016 №601, у якому, зокрема, зазначило, що також «готує обґрунтовані доводи на попередні висновки по справі, для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи...» та просить «відкласти розгляд зазначеної справи на більш тривалий час».

Проте, інших письмових доводів та пояснень стосовно обставин справи Учасники не надали.

Під час розгляду справи на засіданні адміністративної колегії Відділення, представник ТОВ «ЕТС» пояснив, що на його думку, дії Учасників під час Процедури закупівлі не можуть кваліфікуватися як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки фактично не призвели до негативних наслідків та порушення прав та інтересів Замовника, мотивуючи це, зокрема, наступним:

- Попередню процедуру закупівлі спецтехніки Замовник скасував через відсутність мінімально необхідної кількості учасників. Під час проведення повторної Процедури закупівлі до КВП «Краматорський водоканал» звернулись тільки ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК». Інших суб'єктів господарювання, які б бажали взяти участь у Процедурі закупівлі, не було, що свідчить про відсутність негативних наслідків щодо впливу на конкуренцію.

- Ціна, за якою Замовник придбав спецтехніку за результатами Процедури закупівлі, враховуючи стрімке знецінення національної валюти наприкінці 2014 року, фактично не є завищеною;

- Кримінальне провадження, розпочате за ознаками службової недбалості та шахрайства під час Процедури закупівлі, на цей час закрито.

Представник ТОВ «ДЕК» пояснив, що підтримує зазначену позицію.

Наведені заперечення не можуть бути враховані оскільки, не спростовують узгодженість поведінки Учасників під час Процедури закупівлі, а, з огляду на приписи статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», фактичне настання негативних наслідків, в результаті антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, не є необхідною умовою правової кваліфікації за цією статтею.

За порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

ТОВ «ЕТС» та ТОВ «ДЕК» відомостей щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік не надали.

При визначенні розміру штрафу враховується фактичний обсяг доходів, пов'язаний з порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕТС» (ідентифікаційний код: 24308872) та товариство з обмеженою відповідальністю

«Донбаська екскаваційна компанія» (ідентифікаційний код: 38042216) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів із закупівлі машин для переміщення, планування, профілювання, розроблення, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки) (колісний багатофункціональний екскаватор – навантажувач) [оголошення про проведення процедури закупівлі №160991, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2014 № 76 (02.09.2014)], проведений у вересні-листопаді 2014 року комітетом конкурсних торгів Комунального виробничого підприємства «Краматорський водоканал».

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕТС» штраф у розмірі 50216,00 (п'ятдесят тисяч двісті шістнадцять) гривень.

3. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Донбаська екскаваційна компанія» штраф у розмірі 9450,00 (дев'ять тисяч чотириста п'ятдесят) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С. О. Чухлебов