



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 жовтня 2016 року № 16

справа № 01-26-06/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №01-26-06/2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Скіф+» (ідентифікаційний код юридичної особи: 30898048, місцезнаходження юридичної особи: вул. Центральна, 4, м. Торезьк, Донецька обл., 85200) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань у справі №01-26-06/2016 від 13.09.2016 № 01-175,

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.03.2016 № 6-р, було розпочато розгляд справи №01-26-06/2016 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Скіф+» (далі – ТОВ «Скіф+», Товариство, Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

ТОВ «Скіф+» є оператором регіонального роздрібного ринку скрапленого газу як моторного пального.

У зв'язку з дослідженням регіональних ринків скрапленого газу як моторного пального у Донецькій області, яке проводилось на виконання відповідного доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 №13-01/791, Донецьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), на підставі статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), ТОВ «Скіф+» було направлено вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(26) (рекомендований лист №8431303593381), як одному з учасників досліджуваних ринків, зі строком надання інформації до 11.12.2015 (далі - Вимога).

Згідно із Вимогою, Відповідач, зокрема, мав надати: копії документів та матеріалів, які підтверджують його правовий статус; відомості щодо місцезнаходження газозаправних станцій; динаміки цін та обсягів роздрібної реалізації скрапленого газу; фактичних витрат, пов'язаних із такою реалізацією; обсягів та ціни закупівлі скрапленого газу, придбаного з метою подальшої роздрібної реалізації в якості моторного палива тощо; мотивовані пояснення про те, чи зазнавав він конкуренції з боку інших учасників досліджуваних ринків.

Вимога містила попередження про те, що неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть встановлену законом відповідальність, у вигляді накладення штрафу.

Проте, запитувана інформація до Відділення не надійшла.

Згідно із наданою Донецькою дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – Донецька дирекція) інформацією (лист від 10.02.2016 № 7/14-147), рекомендований лист Відділення № 8431303593381 був вручений 03.12.2015 уповноваженій ТОВ «Скіф+» особі Осипову В.І.

В підтвердження вищезазначеного, Донецька дирекція надала копію договору на доставку поштових відправлень та періодичних видань, укладеного з ТОВ «Скіф+», у якому зазначена уповноважена ТОВ «Скіф+» особа на одержання поштової кореспонденції, директор підприємства Осипов В.І.

Водночас, клопотань від Відповідача щодо подовження строку подання інформації до Відділення не надходило.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений головою відділення строк, а суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Таким чином, направляючи вищезазначену вимогу, Відділення діяло в межах повноважень та у спосіб, що передбачені чинним законодавством, тобто, відповідно до приписів статті 19 Конституції України.

Отже, всупереч вимогам статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у строк, визначений головою Відділення, запитувана ним інформація ТОВ «Скіф+» надана не була, що ускладнювало виконання Відділенням доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 №13-01/791 та завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Таким чином, матеріали даної справи свідчать про те, що дії ТОВ «Скіф+» із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(26) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

В рамках розгляду справи, ТОВ «Скіф+» письмово заперечило (лист від 14.06.2016 №6) факт ненадання відповіді на Вимогу, а саме зазначило, що вся необхідна інформація була відправлена 7 грудня 2015 року звичайним листом через Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта».

В підтвердження своїх доводів ТОВ «Скіф+» надало копію витягу з «Журнала регистрации исходящей корреспонденции ООО «Скиф+» (мова оригіналу) (далі – Журнал реєстрації кореспонденції).

Також, Відповідачем було зазначено, що відповідно до пункту 5 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 22.10.2008 № 01-8/634 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням конкурентного законодавства», чинним законодавством не передбачено якихось спеціальних форм, а також порядку надсилання відповіді на запит територіального відділення Антимонопольного комітету України про надання інформації. Надіслання відповіді на запит територіального відділення Антимонопольного комітету України простим листом не суперечить вимогам пункту 38 Правил надання послуг поштового зв'язку (затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 17.08.2002 № 115, з подальшими змінами), стосовно можливості пересилання письмових повідомлень, ділових паперів, рекламно-інформаційних матеріалів тощо у, зокрема, простих листах.

На надані заперечення ТОВ «Скіф+» слід зазначити, що відповідно до п. 13.2. постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», законодавством України не передбачено і якоїсь спеціальної форми, а так само і порядку надсилання відповіді на запит про надання інформації. Отже, така інформація може надаватися в будь-якій не забороненій законом формі та способом, з огляду, водночас, на те, що заперечення органом Антимонопольного комітету України подання суб'єктом господарювання інформації потребує подання останнім належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання витребуваної інформації.

Таким чином, Відділення не обмежує та не намагається обмежувати права осіб на обрання якоїсь форми чи порядку надсилання відповіді на запит про надання інформації, при цьому має право з'ясувати факт надсилання чи ненадсилання інформації на відповідну Вимогу.

Як вже було зазначено вище, на підтвердження факту надсилання відповіді на Вимогу Відділення, Відповідачем було надано копію власного Журналу реєстрації кореспонденції.

Аналіз витягу з цього Журналу реєстрації кореспонденції свідчить про те, що протягом 2015 року Відповідачем в ньому було зареєстровано 10 вихідних документів Товариства.

Відповідь на Вимогу Відділення в Журналі реєстрації кореспонденції зареєстрована 07.12.2015 під номером 8.

Крім реєстрації вихідного листа Відділенню, яким, за твердженням Відповідача направлялась запитувана інформація, у ньому містились відомості щодо реєстрації власних вихідних листів й іншим юридичним особам, зокрема, Артемівській ОДПІ ГУ ДФС у Донецькій області (лист від 17.03.2015 № 3), Горлівському відділенню Артемівської ОДПІ

ГУ ДФС (листи від 26.10.2015 № 7 та від 09.12.2015 № 9), Держинському МУ ДУМВС України в Донецькій області (лист від 07.07.2015 № 5) тощо.

У зв'язку з необхідністю перевірки відомостей, вказаних у Журналі реєстрації кореспонденції, наданих ТОВ «Скіф+» у своєму листі від 14.06.2016 № 6, зокрема, встановлення фактів листування Відповідача з іншими особами, зазначеними у ньому, Відділення в рамках розгляду даної справи направило відповідні листи-запити до установ, вказаних у Журналі реєстрації кореспонденції про надання копій матеріалів листування з ТОВ Скіф+».

Так, Артемівська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління ДФС у Донецькій області листом від 03.08.2016 № 14113/10/05-02-03-13-1 повідомила, що лист ТОВ «Скіф+» від 17.03.2015 № 3 до інспекції не надходив.

Також, Горлівське відділення Артемівської ОДПІ ГУ ДФС у Донецькій області листом від 19.08.2016 № 894/10/05-03-03 повідомило, що листи ТОВ «Скіф+» від 26.10.2015 №7 та від 09.12.2015 №9 до установи не надходили.

Крім цього, Торецьке відділення поліції Бахмутського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Донецькій області (раніше Держинське МУ ДУМВС України в Донецькій області) листом від 29.07.2016 № 12832/202/05-16 повідомило, що в період з 07.07.2015 по 31.12.2015 до Торецького відділення поліції Бахмутського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Донецькій області лист ТОВ «Скіф+» не надходив.

Так, надані вищезазначеними державними установами відомості щодо неотримання від ТОВ «Скіф+» листів, попри їх «існування» в Журналі реєстрації кореспонденції, свідчать про відсутність причинно-наслідкового зв'язку між реєстрацією вихідних документів Відповідачем у ньому та фактичному відправленні цих листів поштою чи іншим засобом зв'язку.

Отже, надана ТОВ «Скіф+», листом від 14.06.2016 № 6, копія витягу з Журналу реєстрації кореспонденції не може свідчити про надсилання відповіді на Вимогу Відділення.

Таким чином, пояснення Відповідача не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою відділення строк.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), Відділення на адресу ТОВ «Скіф+» листом від 14.09.2016 № 01-34/685 надіслало копію подання з попередніми висновками у справі № 01-26-06/2016.

На подання з попередніми висновками Відповідачем письмових пояснень надано не було.

Під час засідання адміністративної колегії Відділення 18.10.2016 ТОВ «Скіф+» надало відповідь на Вимогу у повному обсязі. Інших заперечень, ніж ті, що були викладені у листі ТОВ «Скіф+» від 14.06.2016 № 6 та не можуть бути враховані з вищенаведених підстав, Відповідачем повідомлено не було.

Документованих відомостей щодо розміру доходу, отриманого ТОВ «Скіф+» у 2015 році, Відповідачем не надано.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховується, що ТОВ «Скіф+» надано інформацію на Вимогу.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення, пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Скіф+» (ідентифікаційний код юридичної особи: 30898048) із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(26) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Скіф+» штраф у розмірі 13600 гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С.О. Чухлебов