



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14 серпня 2018 року

м. Суми

№ 12

Справа № 02-06/07-2018

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

У зв'язку з розглядом подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області, на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», товариству з обмеженою відповідальністю «Фінкомплус» було направлено вимогу голови територіального відділення про надання у десятиденний строк з дня отримання вимоги інформації щодо підготовки та участі товариства у процедурі закупівлі з предметом «Великовантажні мототранспортні засоби – ДК 021:2015:34140000-0 (сміттєвоз КО-431-05 на шасі ГАЗ-3309 (або еквівалент) та автопідіймач ПМС-212–02 на шасі ГАЗ-33023 (або еквівалент))», проведеної Середино-Будською міською радою (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-27-000067-с).

Станом на даний час інформація на вимогу ТОВ «Фінкомплус» не надана.

За результатом розгляду справи № 02-06/07-2018 такі дії ТОВ «Фінкомплус» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

На відповідача накладено штраф у розмірі 35 728 грн.

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/07-2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Фінкомплус» (61027, м. Харків, вул. Кричевського, 37, ідентифікаційний код – 41073934) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 3 серпня 2018 року № 54 з попередніми висновками у справі № 02-06/07-2018,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України здійснює розгляд подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306 щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях учасників процедури закупівлі з

- предметом «Великовантажні мототранспортні засоби – ДК 021:2015:34140000-0 (смітєвоз КО-431-05 на шасі ГАЗ-3309 (або еквівалент) та автопідіймач ПМС-212–02 на шасі ГАЗ-33023 (або еквівалент))», проведеної Середино-Будською міською радою (дата аукціону – 15.12.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-27-000067-с).
- (2) ТОВ «Фінкомпліус» направлено вимогу голови територіального відділення від 07.03.2018 № 02-10/389 щодо надання інформації.
 - (3) Розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.05.2018 № 19 розпочато розгляд справи № 02-06/07-2018 за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Фінкомпліус» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/389 у встановлені головою територіального відділення строки.
 - (4) У межах розгляду справи надіслано вимоги голови територіального відділення:
 - від 15.06.2018 № 02-10/875 – товариству з обмеженою відповідальністю «Фінкомпліус»;
 - від 27.06.2018 № 02-10/943 – Київській ОДПІ м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області.
 - (5) Із супровідним листом від 03.08.2018 № 02-06/1139 ТОВ «Фінкомпліус» було направлено копію подання про попередні висновки у справі від 03.08.2018 № 54.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Фінкомпліус» (61027, м. Харків, вул. Кричевського, 37, ідентифікаційний код – 41073934, далі – ТОВ «Фінкомпліус», Товариство).
- (7) Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «Фінкомпліус» здійснює такі види діяльності: неспеціалізована оптова торгівлі (основний); оптова та роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів; оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням; інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах; інші види роздрібної торгівлі поза магазинами; надання інших допоміжних комерційних послуг.
- (8) Отже, ТОВ «Фінкомпліус» відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, і до нього можливе застосування положень цього Закону.

3. Обставини справи

- (9) До Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надійшло подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306 щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях учасників процедури закупівлі з предметом «Великовантажні мототранспортні засоби – ДК 021:2015:34140000-0 (смітєвоз КО-431-05 на шасі ГАЗ-3309 (або еквівалент) та автопідіймач ПМС-212–02 на шасі ГАЗ-33023 (або еквівалент))», проведеної Середино-Будською міською радою (дата аукціону – 15.12.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-27-000067-с).
- (10) Одним із таких учасників є ТОВ «Фінкомпліус».
- (11) У зв'язку з цим, на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із

змінами), товариству з обмеженою відповідальністю «Фінкомплус» було направлено вимогу голови територіального відділення від 07.03.2018 № 02-10/389 (далі – Вимога) щодо надання документів та інформації, які стосуються підготовки та участі Товариства у зазначеній процедурі закупівлі.

- (12) При цьому ТОВ «Фінкомплус» було повідомлено про відповідальність за неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки; подання інформації в неповному обсязі; подання недостовірної інформації.
- (13) Вимогу направлено рекомендованим листом № 4003503308995.
- (14) Вимогою було встановлено десятиденний строк надання запитуваної інформації (з дня отримання цієї Вимоги).
- (15) За інформацією Харківської дирекції публічного акціонерного товариства «Укрпошта», наданою листом від 24.04.2018 № 21-К-14946 на вимогу голови відділення від 10.04.2018 № 02-10/577, Вимогу було вручено 16.03.2018 гр. Морозовій Т.В., яка є уповноваженою особою ТОВ «Фінкомплус» на отримання поштових відправлень згідно з довіреністю від 05.01.2018 (із строком дії до 05.01.2019). Факт одержання рекомендованого листа з Вимогою підтверджується підписом гр. Морозової Т.В. у книзі форми 8 (витяг з якої додається до листа Харківської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 24.04.2018 № 21-К-14946).
- (16) Тобто, з урахуванням десятиденного строку інформація на Вимогу мала бути надана не пізніше 26 березня 2018 року.
- (17) Станом на даний час інформація на Вимогу Товариством не надана.
- (18) При цьому ТОВ «Фінкомплус» не зверталось до територіального відділення з проханням подовжити строк надання інформації на Вимогу.
- (19) Слід зауважити, що відсутність інформації, яка запитувалася у ТОВ «Фінкомплус», перешкоджає розгляду територіальним відділенням подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306 у строк, встановлений Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами).
- (20) Причини ненадання Товариством відповіді на Вимогу невідомі, оскільки листи з копією розпорядження про початок розгляду справи від 21.05.2018 № 19 та вимогою голови відділення від 15.06.2018 № 02-10/875, у якій, в тому числі запитувалися пояснення щодо таких причин, ТОВ «Фінкомплус» не були вручені та повернулися до територіального відділення за закінченням терміну зберігання.

4. Кваліфікація порушень відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Відповідно до пункту 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з

обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Таким чином, дії ТОВ «Фінкомплус», які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/389 у встановлені головою територіального відділення строки, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

5. Заперечення відповідача та їх спростування

- (25) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Фінкомплус» заперечень та зауважень до висновків, викладених у поданні, не надало.

6. Остаточні висновки територіального відділення

- (26) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ТОВ «Фінкомплус», які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/389 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.
- (27) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (28) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Чистий дохід ТОВ «Фінкомплус» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 3572,8 тис. (три мільйона п'ятсот сімдесят дві тисячі вісімсот) грн.
- (30) Під час визначення розрахункового базового розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Комітету беруть до уваги:
- розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - мету запиту (збирання доказів під час розгляду заяви, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; розгляд заяв, справ про концентрацію та узгоджені дії суб'єктів господарювання; дослідження товарних ринків поза межами розгляду справ);

- суб'єкта порушення (відповідач у справі, заявник у справі, інша особа, у тому числі третя особа, у справі про порушення, заявник у заявах, справах про узгоджені дії та концентрацію, інший учасник у заявах, справах про узгоджені дії та концентрацію);

- зміст порушення (інформацію надано із запізненням до 30 % від первинного строку для відповіді; інформацію надано із запізненням більше 30 % від первинного строку для відповіді; інформацію не надано).

- (31) При цьому розмір накладеного штрафу не може перевищувати меж, визначених частинами другою та шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) При визначенні розміру штрафу у зазначеній справі враховано, що Вимога була надіслана ТОВ «Фінкомплус» у зв'язку з розглядом подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306, як відповідачу. На даний час відповідь на Вимогу Товариством не надано.
- (33) Територіальним відділенням не встановлено наявності обтяжуючих обставин. Доказів існування пом'якшуючих обставин відповідачем не надано.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Фінкомплус» (м. Харків, ідентифікаційний код - 41073934), які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/389 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фінкомплус» (м. Харків, ідентифікаційний код - 41073934) штраф у розмірі 35 728 (тридцять п'ять тисяч сімсот двадцять вісім) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії

_____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

_____ /О.П. Нагорний/

Секретар колегії

_____ /В.В. Василенко/