



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23.02.2016

м. Суми

№ 5

Справа № 03-06/24-2015

**Про закриття провадження
у справі**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання 2-ВДР від 04.12.2015 за № 216 про попередні висновки у справі № 03-06/24-2015 та матеріали справи,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку з розглядом подання Державної фінансової інспекції в Сумській області від 07.05.2015 за №18-31-14-14/2703 щодо наявності в діях учасників конкурсних торгів за предметом закупівлі «продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена», проведених у січні 2015 року відділом освіти Охтирської міської ради, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – *Тервідділення*) було отримано та проаналізовано матеріали вищезазначених торгів на предмет додержання учасниками цих торгів законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії *Тервідділення* від 02.07.2015 за № 47 було розпочато розгляд справи № 03-06/24-2015 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Пінчук Валентиною Іванівною та фізичною особою – підприємцем Швецовим Володимиром Олексійовичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

В ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено таке.

Відділ освіти Охтирської міської ради (вул. Гафановича, 12, м. Охтирка, Сумська обл., ідентифікаційний код 05399691) (далі – *Замовник*) є розпорядником коштів, яким у січні 2015 року у відповідності до вимог Закону України від 10.04.2014 № 1197-VII «Про здійснення державних закупівель» було проведено відкриті торги з предметом закупівлі «продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба свіжоморожена (морська))» (далі – *Торги, Процедура закупівлі*).

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі відповідно до річного плану закупівель на 2015 рік становить 405 000,00 (чотириста п'ять тисяч) гривень.

Інформацію про проведення *Процедури закупівлі* було опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщено на

веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель – оголошення від 24.12.2014 за № 220239, ВДЗ № 157.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було встановлено 29.01.2015 до 09-00; розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 29.01.2015 на 10-00.

Згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів на участь у *Торгах* надійшли пропозиції від:

- публічного акціонерного товариства «Охтирський м'ясокомбінат» (вул. Грибоєдова, 27, м. Охтирка, Сумська обл., ідентифікаційний код 00444010) (далі – *ПАТ «Охтирський м'ясокомбінат»*);

- фізичної особи-підприємця Пінчук Валентини Іванівни (пр. ... м. Охтирка, Сумська обл., ідентифікаційний номер ...) (далі – *ФОП Пінчук В.І.*);

- фізичної особи – підприємця Швецова Володимира Олексійовича (вул. ..., кв. ..., м. Охтирка, Сумська обл., ідентифікаційний номер ...) (далі – *ФОП Швецов В.О.*).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, пропозиції *ПАТ «Охтирський м'ясокомбінат»*, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* були допущені до участі у *Торгах* як такі, що мають всі необхідні документи і відповідають кваліфікаційним критеріям, визначеним у документації конкурсних торгів *Замовника*.

Згідно з документацією конкурсних торгів *Замовника*, критерієм, за яким здійснювалась оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, є ціна пропозиції (максимально можлива кількість балів за критерієм «Ціна» - 100 балів).

Дані щодо пропозицій учасників та оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки, що набрали учасники згідно із протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, наведено у таблиці 1:

Таблиця 1

Найменування учасників	Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів	Значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів	Кількість оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки
<i>ПАТ «Охтирський м'ясокомбінат»</i>	Ціна	531 000,00 грн з ПДВ	93,1
<i>ФОП Пінчук В.І.</i>	Ціна	494 100,00 грн без ПДВ	100,0
<i>ФОП Швецова В.О.</i>	Ціна	513 000,00 грн без ПДВ	96,3

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів переможцем визнано *ФОП Пінчук В.І.*, цінова пропозиція якої була найбільш економічно вигідною. Незважаючи на те, що найбільш вигідна пропозиція конкурсних торгів перевищувала суму, передбачену *Замовником* на фінансування закупівлі, *Торги* відбулися, за результатом яких з *ФОП Пінчук В.І.* було укладено договір від 20.02.2015 за №17 про закупівлю товару за державні кошти на суму 494 100,00 (чотириста дев'яносто чотири тисячі сто) гривень.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», **торги (конкурсні торги)** - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим законом.

Слід зазначити, що згідно зі статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівля товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

З метою всебічного, об'єктивного та повноцінного розслідування обставин, викладених у поданні Державної фінансової інспекції в Сумській області, *Тервідділенням* були направлені

вимоги до відділу освіти Охтирської міської ради (лист від 12.05.2015 за №03-10/1274) як до *Замовника Торгів* (який є основним джерелом інформації, що може дозволити виявити антиконкурентні узгоджені дії), так і до учасників *Торгів*, а саме ПАТ «Охтирський м'ясокомбінат» (лист від 12.05.2015 за №03-10/1275), ФОП Пінчук В.І. (лист від 12.05.2015 за №03-10/1276) та ФОП Швецова В.О. (лист від 12.05.2015 за №03-10/1277) про надання інформації та копій документів, що стосувались проведення *Торгів*.

За інформацією, отриманою від учасників та *Замовника Торгів*, останнім не проводились наради, консультації, збори тощо, що стосувались проведення *Торгів*, та не надавалось шаблонів документів та таблиць, крім тих шаблонів, що містились у документації конкурсних торгів *Замовника*, а саме:

- форма пропозиції конкурсних торгів (додаток 1 документації);
- технічні вимоги (додаток 2 документації);
- істотні умови договору (додаток 3 документації).

Інші документи (довідки, листи), перелік яких наведено у документації конкурсних торгів *Замовника* та які учасники повинні надавати у складі своїх пропозицій, мали готуватись останніми у довільній формі. Отже, документи, що готувались *Учасниками* у довільній формі, мали б відрізнятись один від одного як за зовнішнім оформленням, так і за викладеною інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до підготовки власних пропозицій конкурсних торгів.

Разом з тим, в ході аналізу матеріалів, отриманих від *Замовника Торгів*, виявлені факти, які свідчать про те, що ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. (далі – *Учасники*) узгодили свою поведінку при підготовці пропозицій та участі у *Торгах* (в діях ПАТ «Охтирський м'ясокомбінат» не встановлено фактів, які свідчили б про узгоджену антиконкурентну поведінку з іншими *Учасниками Торгів*).

ФОП Пінчук В.І. діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця та є платником єдиного податку (свідоцтво за № 218263, серія Б). Відповідно до виписки з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців основним видом економічної діяльності ФОП Пінчук В.І. є інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах.

ФОП Швецов В.О. діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця та є платником єдиного податку (свідоцтво за № 218262, серія Б). Відповідно до виписки з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців основним видом економічної діяльності ФОП Швецова В.О. є інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах.

Отже, у значенні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.

1. В ході аналізу пропозицій конкурсних торгів ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецова В.О. виявлені обставини, що вказують на узгодженість поведінки *Учасників* ще на стадії підготовки своїх пропозицій, зокрема, документи, що подавалися *Учасниками* на *Торги*, містили ряд подібностей у зовнішньому оформленні, структурі та текстовому змісті, а саме:

1.1. Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів *Замовника*, пропозиція конкурсних торгів *Учасника* повинна подаватися у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою, у запечатаному конверті. На конверті повинно бути зазначено:

- повне найменування і місцезнаходження замовника;
- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;
- повне найменування учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;
- маркування: «Не відкривати до _____» (зазначаються дата та час розкриття пропозицій).

Отже, *Замовником* визначено лише інформацію, яка повинна міститися на конверті, зразка оформлення такої інформації *Замовником* не надано, тому *Учасники* на власний розсуд

та на власні вподобання мали б розміщувати інформацію на конверті, що виключало наявність спільних особливостей в оформленні.

Разом з тим, порівнявши зовнішній вигляд конвертів *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.*, виявлено факти, які свідчать про те, що між *Учасниками* відбувся обмін інформацією ще на стадії підготовки до участі у *Торгах*, а саме (див. рис.1):

- маркування «Не відкривати до ____» обома *Учасниками* надруковано великими літерами вгорі посередині аркуша та підкреслено;
- між датою та часом розкриття пропозицій конкурсних торгів обома *Учасниками* однаково поставлено двокрапку;
- інформацію про *Замовника* в обох *Учасників* розміщено в лівому верхньому куті по лівому краю аркуша (слово «ЗАМОВНИК» надруковано великими літерами курсивом та підкреслено, найменування замовника надруковано напівжирним шрифтом великими літерами);
- *Учасники* після назви *Замовника* перед його адресою зробили однаковий відступ униз, тоді як у інформації про *Учасника* останніми такого відступу не зроблено;
- *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково зробили відступ між найменуванням *Замовника* та його адресою;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вулиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича», а після назви вулиці перед номером будинку відсутня кома;
- *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково надрукували курсивом, посередині аркуша, напівжирним шрифтом «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ»;
- предмет закупівлі обома *Учасниками* надруковано посередині аркуша напівжирним шрифтом та в однаковій послідовності: назва, код за державним класифікатором, назва продукції;
- інформацію про *Учасників* розміщено в однаковій послідовності в правому нижньому кутку та по правому краю аркуша (слово «УЧАСНИК» надруковано великими літерами курсивом та підкреслено; ПІБ *Учасників* виділено напівжирним шрифтом, місцезнаходження, ідентифікаційний код та номери контактних телефонів *Учасників* викладені в одному стилі та в однаковій послідовності).



Рис. 1. Відскановане зображення титульних аркушів конвертів *Учасників*

1.2. Незважаючи на те, що *Замовником* не вимагалось подання реєстру до пропозицій і, відповідно, не надавалось жодних шаблонів та не висувалось жодних вимог до складання останнього, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* у складі своїх пропозицій надали реєстри, які схожі за своєю структурою та змістом, а саме (див. рис. 2):

- реєстри *Учасників* мають однакову назву, яку надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша та підкреслено;
- реєстри *Учасників* містять таблиці, що складаються з однакової кількості колонок, що мають однакові назви, які виділено курсивом та підкреслено;
- реєстри мають вигляд номерного переліку і складаються з однакової кількості елементів (25), які викладені в одній послідовності та мають однакові назви;
- в першій колонці таблиці нумерацію відформатовано по центру чарунки, тоді як у третій колонці нумерація сторінок знаходиться у верхній частині чарунки;
- в обох *Учасників* у реєстрах після назв документів, які зазначені під 6 та 22 номером, стоять крапки, тоді в кінці інших назв документів крапки відсутні;
- ініціали *Учасників* після реєстру однаково вказані по лівому краю аркуша, виділені напівжирним шрифтом та надруковані на однаковій відстані від реєстру.

<u>РЕЄСТР</u> <u>віданих документів, що містяться в пропозиції конкурсних торгів</u>		
№	Документ	Стор.
1	Реєстр	1-2
2	Форма пропозиції конкурсних торгів	3-4
3	Довідка учасника у довільній формі про наявність матеріально-технічної бази, копії автопіктури приміщення	5-10
4	Довідка, складена у довільній формі, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід	11-12
5	Інформація про досвід виконання аналогічних договорів, копії аналогічних договорів	13-22
6	Довідка, складена у довільній формі, про наявність фінансової спроможності, копії банківської декларації платника єдиного податку фізичної особи – підприємця	23-28
7	Копія довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами	29-30
8	Ідентифікаційний лист про відсутність, підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, які не наведені в статті 17 Закону	31-32
9	Довідка, складена у довільній формі, про відсутність (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час виконання предмету закупівлі	33-34
10	Оригінал або нотаріально завірених копій довідки про відсутність учасника в єдиному базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство	35-36
11	Оригінал або нотаріально завірених копій довідки, що підтверджує відсутність учасника в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або інші порушення	37-38
12	Оригінал або нотаріально завірених копій довідки з реєстру, виданих спеціальним підрозділом МВС України, про те, що фізичну особу, яка є учасником торгів не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедур закупівлі, чи інших злочин, вчинених з корупційних мотивів, судимість з якої негасне або погашено з установленню певним порядком	39-40
13	Довідка у довільній формі про реєстрацію учасника в офісній зоні	41-42
14	Довідка у довільній формі, щодо нововведень на підписання договору про закупівлю	43-44
15	Оригінал або нотаріально завірених копій довідки податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні	45-46
16	Копія довідки про призначення ідентифікаційного коду	47-48
17	Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців	49-50
18	Копія свідоцтва про право сплати єдиного податку	51-52
19	Копія ліцензії	53-54
20	Оригінал або нотаріально завірених копій витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо у довідній формі, щодо наявності підстав для провадження певного виду господарської діяльності	55-60
21	Копія витягу на закупівлю товару, довідка у довільній формі, щодо поставання товарів із запису довідки, повномовного зняття з обліку, якщо це функціональні характеристики: товару, його екологічної інформації	61-62

Рис. 2. Скановані копії реєстрів *Учасників*

1.3. Як раніше зазначалось, *Замовником* у складі документації конкурсних торгів було надано примірник форми пропозиції конкурсних торгів, проте цінові пропозиції *Учасників* виконані в одному стилі та однаково відмінні від форми, запропонованої *Замовником*, а саме (див. рис. 3.1, 3.2):

- інформацію про учасника розміщено вгорі посередині аркуша, ПІБ учасника надруковано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;

- цінові пропозиції учасників датовані однією датою, яку зазначено напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**», пропозиції датовані останнім днем їх подачі *Замовнику*);
- інформацію про *Замовника* обома *Учасниками* надруковано по правому краю аркуша в аналогічній послідовності;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вулиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;
- *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково посередині аркуша великими літерами, які виділені напівжирним шрифтом, надрукували – «**ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ**»;
- відомості про учасника у таблиці *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково виділили напівжирним шрифтом;
- у розділі повне найменування учасника *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* надрукували ПІБ *Учасників* великими літерами та напівжирним шрифтом;
- по тексту обома *Учасниками* у першому абзаці після назви предмета закупівлі поставлено кому, тоді як у *Замовника* коми немає;
- у другому абзаці *Учасники* однаково пишуть про себе у чоловічому роді – «я, уповноважений», що не коректно по відношенню до *ФОП Пінчук В.І.*, оскільки остання є жінкою, отже у правильній формі мало б бути – «я, уповноважена»;
- у сумі пропозиції, яку надруковано повністю прописом, *Учасники* допустили русизм, а саме: *ФОП Пінчук В.І.* вказала «чотириста **дев'яносто** чотири тисячі сто», тоді як на українській мові – «чотириста **дев'яносто** чотири тисячі сто»; у пропозиції *ФОП Швецова В.О.* надруковано – «**п'ятьсот** тринадцять», тоді як на українській мові – «**п'ятсот** тринадцять»;
- *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* у таблиці однаково напівжирним шрифтом вказали найменування товару та в кінці поставили дві дужки, а саме **Риба свіжоморожена (морська)**);
- обома *Учасниками* ціну за одиницю товару та загальну суму вартості товару в таблиці надруковано у верхньому лівому краю чарунки таблиці, тоді як загальну кількість товару однаково надруковано посередині;

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПІНЧУК ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА 42700, Сумська обл., м. Охтирка, пров. р/р26003215255000. в АТ «Укрсінбанк» МФО 351005 Ідент. код _____					
від 29 січня 2015 р.					
Комітет з конкурсних торгів Відділу освіти Охтирської міської ради Сумської області 42700, Сумська обл., м.Охтирка, вул.Гафановича,12					
ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ					
Відомості про учасника процедури закупівлі					
Повне найменування учасника	Фізична особа – підприємець ПІНЧУК ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА				
Керівництво (ПІБ, посада, контактні телефони)	Пінчук В.І. тел. (05446) 3-10-58				
Ідентифікаційний код на ЄДРПОУ (за наявності)					
Місцевий одягачення	42700, Сумська область, м. Охтирка,				
Особа, відповідальна за участь у торгах (ПІБ, посада, контактні тел.)	Пінчук В.І. тел. (05446) 3-10-58				
Факс					
Електронна адреса					
Пропозиція конкурсних торгів					
Я, фізична особа-підприємець Пінчук Валентина Іванівна, надаю свою пропозицію щодо участі у конкурсних торгах на закупівлю: продукція риба, сніг, охолоджена чи заморожена, код 10.20 ДК 016-2010 (10.20.13.30.00) риба свіжоморожена (морська), згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів. Виправивши всі вимоги Замовника, на виконання зазначеного вище, я, уповноважений підписати Договір, маю можливість та погоджуюсь виконати вимоги Замовника та Договіру загальною сумою 494 100,00 чотириста дев'яносто чотири тисячі сто грн. 00 коп. (сума цифрами прописом) гривень, без ПДВ.					
№ п/п	Найменування товару	Одиниця виміру	Загальна кількість	Ціна за одиницю товару в грн. без ПДВ	Загальна сума вартості товару в грн. без ПДВ
1.	Риба свіжоморожена (морська)	кг	9000	54,90	494 100,00
Загальна вартість продукції з ПДВ					494 100,00
1. До акцепту моєї пропозиції конкурсних торгів, Ваша документація конкурсних торгів та моя пропозиція (за умови її відповідності всім вимогам) мають силу попереднього договору. Якщо моя пропозиція буде акцептована, я зобов'язуюсь підписати Договір з Вами. Якщо моя пропозиція буде відхилена, я зобов'язуюсь не виступати з подальшою участю в торгах.					

Керівник організації-учасника процедури закупівлі або інша уповноважена особа
 ПІНЧУК В.І.
 (підпис) МП (за наявності)

В.ПІНЧУК
 (підпис)

Рис. 3.1. Сканована копія цінової пропозиції *ФОП Пінчук В.І.*

- як видно із вищенаведених копій довідок, текст довідок Учасників практично ідентичний:

Редакція ФОП Пінчук В.І.

Я, Пінчук В.І., працюю одна, але з 2009 року маю досвід роботи у сфері торгівлі, досвід роботи постачання продуктів харчування у дитячі навчальні заклади, регулярно проходжу санмінімум, маю санітарну книжку та охайний одяг, дотримуюсь правил особистої гігієни.

Редакція ФОП Швецов В.О.

Я, Швецов В.О., працюю один, але маю досвід роботи у сфері торгівлі, досвід роботи постачання продуктів харчування у дитячі навчальні заклади, регулярно проходжу санмінімум, маю санітарну книжку та охайний одяг, дотримуюсь правил особистої гігієни.

1.5. Незважаючи на те, що відповідно до документації конкурсних торгів Замовника Учасники у складі своїх пропозицій мали надати лише копії аналогічних договорів, ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. надали ще й довідки, які містять інформацію про досвід виконання аналогічних договорів, які також схожі в зовнішньому оформленні, а саме (див. рис. 5):

- інформацію про Учасника розміщено вгорі посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ Учасника вказано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;

- довідки ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (Учасниками назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);

- інформацію про Замовника ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. однаково та в однаковій послідовності зазначили по лівому краю аркуша;

- довідки ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. мають однакову назву, яку надруковано великими літерами напівжирним шрифтом посередині аркуша – «**ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСВІД ВИКОНАННЯ АНАЛОГІЧНИХ ДОГОВОРІВ**»;

- довідки Учасників містять таблиці, які складаються з однакової кількості колонок, що мають однакові назви, які надруковані напівжирним шрифтом, назви контрагентів у колонці також виділено напівжирним шрифтом;

- в обох Учасників текст останнього абзацу довідки ідентичний.

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЦЬ ПІНЧУК ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА 42700, Сумська обл., м. Охтирка, пров. ... р/р 26009011255000 в АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 Іден. код ...					
на 29 січня 2015 р.					
Комітет з конкурсних торгів Відділу освіти Охтирської міської ради Сумської області 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул. Гафановича, 12					
ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСВІД ВИКОНАННЯ АНАЛОГІЧНИХ ДОГОВОРІВ					
№	Назва Контрагента	Номер договору	Дата договору	Предмет договору	Адреса та контактні телефони Контрагента
1.	Відділ освіти Охтирської райдержадміністрації	№ 10	21 березня 2014 року	Риба свіжоморожена (хек, минтай, бжувайтінг, сайда та ін.)	42700, Сумська обл., м. Охтирка, Друкарський, 4
2.	Комуніальний заклад Сумської обласної ради «Обласна спеціалізована психіатрична лікарня № 2»	б/т	27 червня 2013 року	Риба столових сортів (хек іо специфікації)	42766, Сумська обл., Охтирський район, с. Кудряков, вул. Охтирська, 1

Для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, націо копії аналогічних договорів, що підтверджують наявність досвіду, щодо постачання товару, який є предметом закупівлі.

ФОП Пінчук В.І.

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЦЬ ШВЕЦОВ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСІЙОВИЧ 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул. ... р/р 26009011125800 в АТ «УкрСиббанк» м. Харків, МФО 351005 Іден. код ...					
на 29 січня 2015 р.					
Комітет з конкурсних торгів Відділу освіти Охтирської міської ради Сумської області 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул. Гафановича, 12					
ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСВІД ВИКОНАННЯ АНАЛОГІЧНИХ ДОГОВОРІВ					
№	Назва Контрагента	Номер договору	Дата договору	Предмет договору	Адреса контрагента
1.	Відділ освіти Охтирської міської ради	№ 125	10 листопада 2014 року	Продукція: риба, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба свіжоморожена морська)	42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул. Гафановича, 12
2.	Відділ освіти, молоді та спорту Охтирської райдержадміністрації	№ 32	07 березня 2013 року	Риба (хек, минтай, бжувайтінг, сайда та ін.)	42700, Сумська обл., м. Охтирка, Друкарський, 4

Для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, націо копії аналогічних договорів, що підтверджують наявність досвіду, щодо постачання товару, який є предметом закупівлі.

ФОП Швецов В.О.

Рис. 5. Скановані копії довідок Учасників

1.6. У складі своїх пропозицій *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* надали довідки про наявність фінансової спроможності, які схожі в зовнішньому оформленні та містять ідентичний текст (за винятком найменування *Учасників*) (див. рис. 6), а саме:

- реквізити *Учасників* однаково надруковано посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ учасника надруковано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;

- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);

- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково зазначили по лівому краю аркуша в однаковій послідовності викладення інформації;

- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою виліці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша, слово «довідка» - великими літерами;

- тексти довідок *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* містять ідентичний зміст (за винятком найменування *Учасників*).

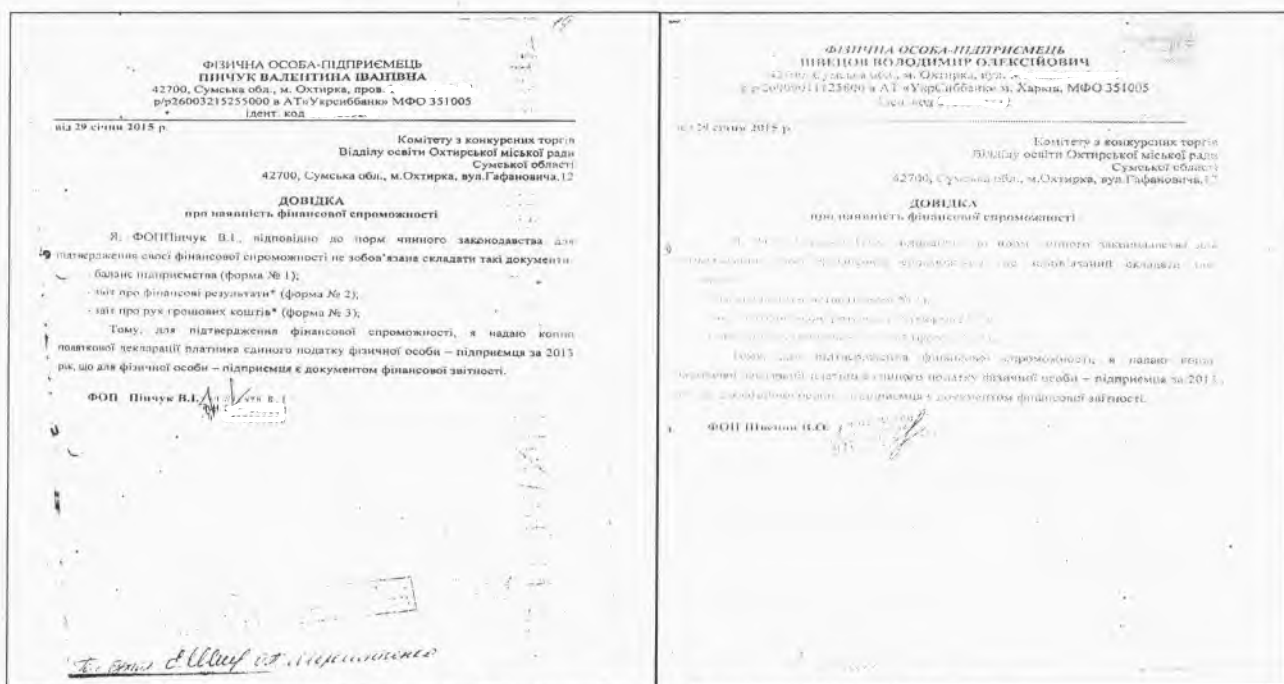


Рис. 6. Скановані копії довідок *Учасників*

1.7. Відповідно до документації конкурсних торгів *Замовника* *Учасники* у складі своїх пропозицій мали надати у довільній формі довідку про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі. Разом з тим, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* надали довідки, які схожі за структурою та містять ідентичний зміст, а саме (див. рис. 7):

- реквізити *Учасників* однаково надруковано посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ *Учасника* вказано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;

- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);

- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково та в однаковій послідовності зазначили по лівому краю аркуша;

- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою виліці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;

- назву довідки обома *Учасниками* надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша (слова «ГАНТІЙНИЙ ЛИСТ» надруковано великими літерами);
- текст довідок обох *Учасників* має ідентичний зміст, який надруковано по ширині листка з абзацу;
- перший абзац довідок *Учасників* надруковано з невеликим відступом у правий бік аркуша у порівнянні з іншим текстом;
- фразу «гарантую непричетність учасника до наступних дій та обставин» *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* по тексту виділили напівжирним шрифтом та підкреслили.



Рис. 7. Скановані копії довідок *Учасників*

1.8. Учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали пояснювальні записки з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження, які також схожі в зовнішньому оформленні та за структурою викладення інформації (незважаючи на те, що шаблону оформлення цих листів *Замовник* не надавав), а саме (див. рис. 8):

- найменування *Учасників* та їх реквізити однаково надруковано посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ учасника надруковано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;
- гарантійні листи *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (назву місяця *Учасниками* надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «від 29 січня 2015 р.»);
- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково зазначили по лівому краю аркуша в однаковій послідовності викладення інформації;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вулиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;
- пазви довідок обома *Учасниками* надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша;
- довідки *Учасників* складаються з шести абзаців, які містять ідентичний текст та аналогічні помилки;
- у довідці *ФОП Пінчук В.І.* по тексту вказується інформація про *ФОП Швецова В.О.*



Рис. 8. Скановані копії пояснювальних записок Учасників

1.9. Учасники у складі своїх пропозицій надали довідки про службових осіб, яких уповноважено представляти інтереси учасника, які схожі в зовнішньому оформленні та містять ідентичний текст (за винятком найменування *Учасників*), а саме (див. рис. 9):

- інформацію про *Учасника* розміщено вгорі посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ *Учасника* вказано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;
- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);
- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково та в однаковій послідовності зазначили по лівому краю аркуша;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вулиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;
- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* мають однакову назву, яку надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша, слово «Довідка» надруковано великими літерами;
- текст довідок *Учасників* має ідентичний зміст (за виключенням найменування *Учасника*).



Рис. 9. Скановані копії довідок Учасників

1.10. Учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мали надати довідки у довільній формі про те, що вони не зареєстровані в офшорних зонах. Разом з тим, незважаючи на те, що довідки мали готуватись у довільній формі, що виключало б наявність якихось схожостей, довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* схожі за структурою викладення інформації та містять ідентичний текст (за виключенням найменування *Учасників*), а саме (див. рис. 10):

- інформацію про *Учасника* розміщено вгорі посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ *Учасника* вказано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;
- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);
- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково та в однаковій послідовності зазначили по лівому краю аркуша;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вилиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;
- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша:
- текст довідок *Учасників* має ідентичний зміст.

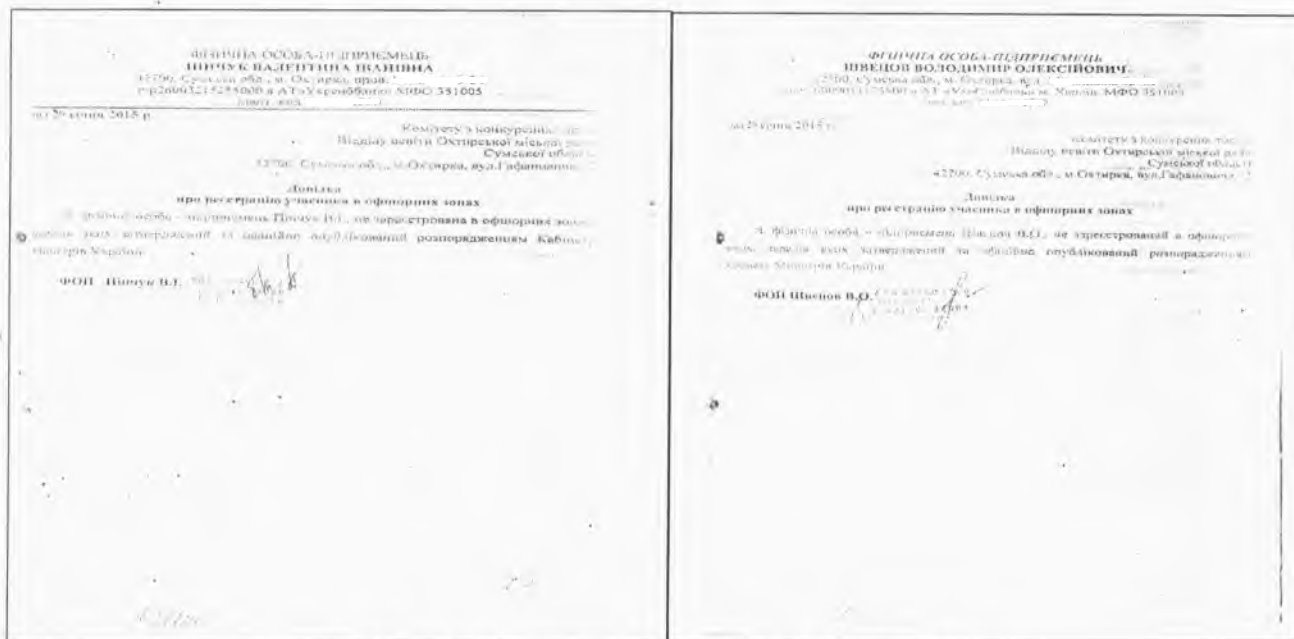


Рис. 10. Скановані копії довідок *Учасників*

1.11. *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* у складі своїх пропозицій надали довідки щодо повноважень на підписання договору за результатами торгів, які також схожі в своєму оформленні та мають ідентичний зміст (за виключенням найменування *Учасників*), незважаючи на те, що *Замовником* не надавалось шаблону щодо оформлення цієї довідки (див. рис. 11), а саме:

- реквізити *Учасників* однаково надруковано посередині аркуша з аналогічною послідовністю викладення інформації, ПІБ *Учасника* вказано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;
- довідки *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* від однієї дати – **29 січня 2015р.**, яку надруковано напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);
- інформацію про *Замовника* *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково та в однаковій послідовності зазначили по лівому краю аркуша;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою вилиці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано посередині аркуша та виділені напівжирним шрифтом;
- текст довідок *Учасників* містить ідентичний зміст (за виключенням ПІБ *Учасника*).



Рис. 11. Скановані копії довідок *Учасників*

1.12. Учасники Торгів у складі своїх пропозицій мали надати інформацію про технічні вимоги, яким має відповідати товар. Слід зазначити, що шаблон оформлення технічних вимог *Замовником* було надано у складі документації конкурсних торгів, проте *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* надали технічні вимоги, які оформлені в однаковому стилі та однаково відмінні від форми, запропонованої *Замовником*, а саме (див. рис. 12):

- інформацію про учасника розміщено вгорі посередині аркуша, ПІБ учасника надруковано великими літерами та виділено напівжирним шрифтом;
- технічні вимоги *Учасників* датовані однією датою, яку зазначено напівжирним шрифтом по лівому краю аркуша (*Учасниками* назву місяця надруковано повністю, а слово «рік» однаково скорочено – «**від 29 січня 2015 р.**»);
- інформацію про *Замовника* обома *Учасниками* надруковано по правому краю аркуша в аналогічній послідовності;
- в адресі *Замовника* після скорочення слова «вулиця» перед назвою виліці в обох *Учасників* відсутній пробіл «вул.Гафановича»;
- *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково посередині аркуша великими літерами, які виділені напівжирним шрифтом, надрукували – «**ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ**», а потім визу маленькими літерами виділеними напівжирним шрифтом вказали предмет закупівлі;
- у обох *Учасників* таблиці, які містять інформацію про товар, його кількість та відповідні вимоги до нього, надруковані одразу після назви, тоді як у шаблоні *Замовника* – після дев'ятого пункту тексту;
- у другому пункті технічних вимог *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* вказали, що тара та упаковка для поставки **курей заморожених** виготовлена з матеріалів, дозволених для використання, тоді як предметом закупівлі на *Торгах* є риба свіжоморожена (морська) і у змісті, запропонованому *Замовником*, також йдеться про **рибу свіжоморожену**;
- у шаблоні *Замовника* останній абзац виділено напівжирним шрифтом, а у *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* – ні;
- в кінці технічних вимог *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* однаково з помилкою поставили дату «**29 січня 2014 року**», тоді як мало б бути вказано 2015 рік, окрім цього слово

«року» обидва Учасники надрукували повністю, незважаючи на те, що в усіх інших датах однаково скорочували «р.».

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЦЬ ПІШУК ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА 42700, Сумська обл., м. Охтирка, пров. пр.26000215255000 в АТ «Укроблімбанк» МФО 351005 Ідент. код			
на 29 січня 2015 р.			
Комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Охтирської міської ради Сумської області 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул.Гафановича, 12			
ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ на закупівлю: продукція риби, сайки, охолоджена чи заморожена, код 10.20.1 за ДК 016-2010 (10.20.13-30.00) риба сайкорозжана (морська)			
№ з/п	Назва товару	Кількість	Вимоги
1	риба сайкорозжана (морська)	9 000 кг	Риба сайкорозжана - тушка без голови масою не менше 0,5 кг - 0,5 кг. За зовнішнім виглядом риба чиста, приваблива зафарбована, без механічних пошкоджень. Документально наявність збитої луски. Консистенція пухляка, властива рибі певного виду. Запах нагадує запах свіжої риби.
1. Товар відповідає показанням якості безпеки, які встановлюються законодавством України згідно зі стандартом ТУ ДСТУ. 2. Тара та упаковка для поставки курей заморожених виготовлена з матеріалів дозволених для використання. 3. Ціна на товар, що постачається за Договором, визначається з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрат на страхування, транспортування, звантажувальні, розвантажувальні та інші витрати, визначені законодавством. 4. Товар, що постачається, має термін придатності не менше 90% загаломного терміну зберігання. На етикетці наявна інформація, яка містить назву виробника, дату виготовлення, умови зберігання та термін придатності до споживання. 5. Кожен партія товару супроводжується документами, що підтверджують їх походження безпеки і якості, та відповідають вимогам державних стандартів та мають відповідний паспорт державного санітарно-епідеміологічного експертства. Документи засвідчують безпечність і якість продукції - грузом, категорію, дату виготовлення на підприємстві, термін реалізації, умови зберігання (для продукції, що швидко псується, термін реалізації і час виготовлення означаються у годинах) відносно вимог Інструкції з організації харчування дітей і дитячих навчальних закладів, затвердженій Наказом Міністерства освіти і науки України, МОЗ України від 17.04.2006р. №298/227 (в зміненні). 6. Поставка Товару здійснюватиметься в достатній навчальній заклад за такими адресами: «Біліничка» - пров. Друкарський № 6, «Струмочок» - вул. Чекова № 2, «Берізка» - вул. Гафановича № 2, «А. Теремок» - вул. Шевченка № 60, «Капка» - вул. Київська № 45, «Росинка» - вул. Київська № 21, «Ластівка» - вул. Фрунзе № 17, «Орлинок» - вул. Пушкіна № 18А, «Сонечко» - пров. Лисий, 1 на території письмової адреси Покупця будь-яким способом (листом, факсом). Періодичність постачання - 2 рази на тиждень. Час завантаження - до 09:00 год. 7. Учасник гарантує підтвердження, що товари, які наведені в переліку, сертифіковані в Україні, мають відповідну нормативну документацію, яка обов'язково додається при поставці товару. 8. Гарантією зменшення ціни на товар у випадку відповідного зменшення ринкових ціл є гарантія якості товару до моменту строку, встановленого виробником, згідно з гарантією, або в відповідній документації.			

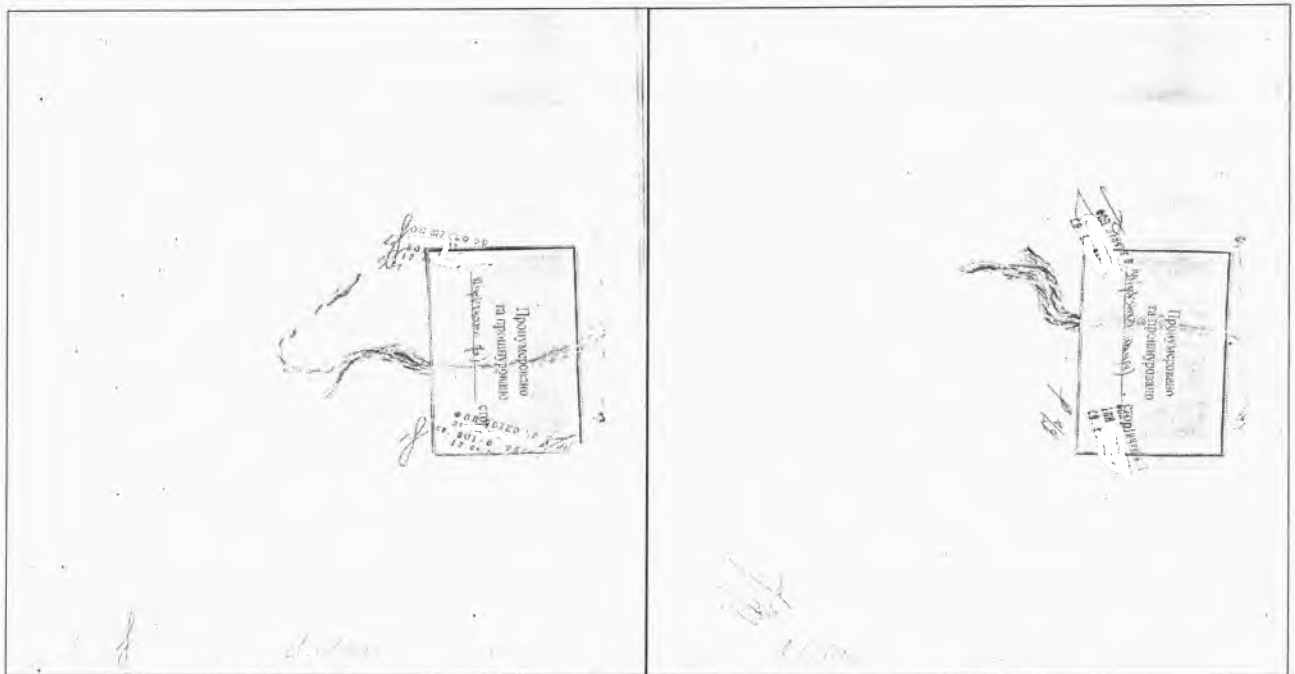
ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЦЬ ШЕВЦОВ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСАНДРОВИЧ 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул. пр.26000011125600 в АТ «Укроблімбанк» м. Жеріва, МФО 351005 Ідент. код			
на 29 січня 2015 р.			
Комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Охтирської міської ради Сумської області 42700, Сумська обл., м. Охтирка, вул.Гафановича, 12			
ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ на закупівлю: продукція риби, сайки, охолоджена чи заморожена, код 10.20.1 за ДК 016-2010 (10.20.13-30.00) риба сайкорозжана (морська)			
№ з/п	Назва товару	Кількість	Вимоги
1	риба сайкорозжана (морська)	9 000 кг	Риба сайкорозжана - тушка без голови масою не менше 0,5 кг - 0,5 кг. За зовнішнім виглядом риба чиста, приваблива зафарбована, без механічних пошкоджень. Документально наявність збитої луски. Консистенція пухляка, властива рибі певного виду. Запах нагадує запах свіжої риби.
1. Товар відповідає показанням якості безпеки, які встановлюються законодавством України згідно зі стандартом ТУ ДСТУ. 2. Тара та упаковка для поставки курей заморожених виготовлена з матеріалів дозволених для використання. 3. Ціна на товар, що постачається за Договором, визначається з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрат на страхування, транспортування, звантажувальні, розвантажувальні та інші витрати, визначені законодавством. 4. Товар, що постачається, має термін придатності не менше 90% загаломного терміну зберігання. На етикетці наявна інформація, яка містить назву виробника, дату виготовлення, умови зберігання та термін придатності до споживання. 5. Кожен партія товару супроводжується документами, що підтверджують їх походження безпеки і якості, та відповідають вимогам державних стандартів та мають відповідний паспорт державного санітарно-епідеміологічного експертства. Документи засвідчують безпечність і якість продукції - грузом, категорію, дату виготовлення на підприємстві, термін реалізації, умови зберігання (для продукції, що швидко псується, термін реалізації і час виготовлення означаються у годинах) відносно вимог Інструкції з організації харчування дітей і дитячих навчальних закладів, затвердженій Наказом Міністерства освіти і науки України, МОЗ України від 17.04.2006р. №298/227 (в зміненні). 6. Поставка Товару здійснюватиметься в достатній навчальній заклад за такими адресами: «Біліничка» - пров. Друкарський № 6, «Струмочок» - вул. Чекова № 2, «Берізка» - вул. Гафановича № 2, «А. Теремок» - вул. Шевченка № 60, «Капка» - вул. Київська № 45, «Росинка» - вул. Київська № 21, «Ластівка» - вул. Фрунзе № 17, «Орлинок» - вул. Пушкіна № 18А, «Сонечко» - пров. Лисий, 1 на території письмової адреси Покупця будь-яким способом (листом, факсом). Періодичність постачання - 2 рази на тиждень. Час завантаження - до 09:00 год. 7. Учасник гарантує підтвердження, що товари, які наведені в переліку, сертифіковані в Україні, мають відповідну нормативну документацію, яка обов'язково додається при поставці товару. 8. Гарантією зменшення ціни на товар у випадку відповідного зменшення ринкових ціл є гарантія якості товару до моменту строку, встановленого виробником, згідно з гарантією, або в відповідній документації.			

Рис. 12. Скановані копії технічних вимог Учасників

1.13. Окрім цього звертає на себе увагу те, що місце зшивання пропозицій Покупців конкурсних торгів Учасників має схожий зовнішній вигляд, а саме (див. рис. 13):

- брошування пропозицій конкурсних Торгів Учасників зроблено ниткою з двох кольорів, яка схожа за своєю структурою;
- на місця зшивання пропозицій в обох Учасників наклеєні прямокутники, які взяті в рамку з однаковим типом лінії;
- посередині прямокутника Учасниками однаково надруковано «Пронумеровано та прошнуровано», після чого накреслено лінію однакової довжини 5,7 см та надруковано слово «стор.»;
- кількість пронумерованих та прошнурованих сторінок вказано Учасниками від руки, при цьому рукопис має однаковий нахил у лівий бік.

З вищевикладеного можна зробити висновок, що брошування пропозицій конкурсних торгів Учасників було зроблено однією особою.



1.13. Скановані копії зовнішніх сторінок пропозицій *Учасників*

Характер та кількість збігів при оформленні пропозицій конкурсних торгів не може пояснюватися випадковим збігом та виключає можливість того, що документи, подані у складі пропозицій *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.*, готувались самостійно.

Разом з тим, однакові особливості оформлення пропозицій вказують на те, що документи готувались однією особою або *Учасники* використовували шаблони один одного як зразок для підготовки власної пропозиції, що свідчить про погоджену поведінку *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.* під час підготовки своїх пропозицій та участі у *Торгах*.

Окрім цього, згідно з Реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів *Учасники* надали свої пропозиції в один день, а саме:

- *ФОП Швецов В.О.* – 29.01.2015 о 8-49;

- *ФОП Пінчук В.І.* – 29.01.2015 о 8-50, тобто в останній день приймання пропозицій та практично одночасно. Подача пропозицій *Учасниками* в один і той самий день майже одночасно є неприродним збігом, оскільки за звичайних умов останні мали б самостійно відправляти свої пропозиції по пошті чи доставляти особисто *Замовнику* відразу, як вони були сформовані.

Тервідділенням були направлені вимоги *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецову В.О.*, зокрема, про надання інформації з питання, чи залучали *Учасники* до підготовки документів для участі у *Торгах* третіх осіб (якщо так – вимагалось надання відомостей про третіх осіб, копій відповідних договорів, актів виконання робіт тощо та вказати вартість наданих послуг (ціна угоди)).

У відповідь на вимогу *Тервідділення* *ФОП Швецов В.О.* повідомив, що на особисте прохання останнього Швецова Нінель Володимирівна (вул. Леніна, буд. 8а, кв. 100, м. Охтирка) безоплатно надавала допомогу по підготовці документів, необхідних для участі у *Торгах*. Окрім цього, як було з'ясовано в ході розгляду справи, *ФОП Швецов В.О.* перебуває у зареєстрованому шлюбі з Швецовою Нінель Володимирівною.

ФОП Пінчук В.І. у відповідь на вимогу *Тервідділення* повідомила, що до підготовки документів, необхідних для участі у *Торгах*, третіх осіб не залучала, але використовувала шаблони та форми, які отримала від Швецової Нінель Володимирівна (вул. Леніна, буд. 8а, кв. 100, м. Охтирка) - дружини свого конкурента.

Отже, той факт, що *Учасники* звернулись по допомогу до однієї особи лише підтверджує їх узгоджену поведінку та свідчить про обмін інформацією між *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецовим В.О.* під час їх участі у *Торгах*.

У відповідь на вимогу *Тервідділення* з питання, чому *ФОП Пінчук В.І.* зверталась саме до Швецової Нінель Володимирівни за отриманням шаблонів (форм) документів, які використовувалися нею для підготовки документів, поданих на участь у *Торгах*,

ФОП Пінчук В.І. повідомила, що Швецова Нінель Володимирівна готувала шаблони для участі у *Торгах* за адресою: вул. Червоноармійська, 78 (фактичне місце знаходження ФОП Пінчук В.І.), так як їй також були необхідні такі шаблони, то Швецова Нінель Володимирівна переписала їх на флеш-носій інформації.

Слід зазначити, що ФОП Пінчук В.І. не надала копії договору, акту виконаних робіт тощо, які б засвідчували факт залучення Швецової Нінель Володимирівни до підготовки пропозиції конкурсних торгів. З вищевикладеного можна зробити висновок, що Швецова Нінель Володимирівна безоплатно надавала шаблони, які ФОП Пінчук В.І. використала для підготовки своїх документів, поданих у складі пропозиції конкурсних торгів, що свідчить про наявність дружніх відносин та спільну підготовку пропозицій конкурсних торгів.

Окрім цього, ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. у своїх відповідях на вимоги голови Тервідділення вказали фактичне місце здійснення господарської діяльності, яке знаходиться за однією адресою: вул. Червоноармійська, 78, м. Охтирка, Сумська обл., а також зазначили один і той же номер телефону, а саме (05446)-3-10-58, який використовується Учасниками при здійсненні господарської діяльності.

Отже, зазначене вище свідчить про наявність сприятливих умов для обміну інформацією між Учасниками щодо участі останніх у *Торгах* та обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

2. ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. у складі своїх пропозицій мали надати ряд довідок для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям Замовника та вимогам діючого законодавства.

2.1. Так, ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. у складі своїх пропозицій надали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видані Головним управлінням юстиції у Сумській області, які були сформовані в один день - **05.01.2015**.

В рамках розгляду справи Тервідділенням було надіслано вимогу до Головного управління юстиції у Сумській області (лист від 06.07.2015 за №03-10/2003) щодо надання копій листів (запитів), з якими Учасники звертались до уповноваженого на отримання цих довідок органу та про надання інформації, зокрема, щодо способу вручення вищезазначених довідок Учасникам.

Так, відповідно до інформації, отриманої від Головного управління юстиції у Сумській області (лист від 16.07.2015 за №26541/08-34), встановлено, що ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. в один день (29.12.2014) звертались з запитом про отримання довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які були отримані 13.01.2015 представником за довіреністю Сидоренко, про що свідчить запис в Журналі реєстрації видачі довідок.

2.2. Окрім цього, Учасники на вимогу Замовника надали з Головного управління юстиції у Сумській області інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, які також були сформовані в один день майже одночасно, а саме **15.01.2015 о 15:55:37 та 15.01.2015 о 16:01:14**, відповідно. Окрім цього, довідки мають послідовну вихідну нумерацію, а саме:

- Пінчук В.І. – від 15.01.2015 №3333/09-24;
- Швецова В.О. – від 15.01.2015 №3334/09-24.

З інформації, наданої Головним управлінням юстиції у Сумській області встановлено, що ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. звертались до управління за отриманням довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, також в один день, про що свідчить послідовна вхідна нумерація, а саме:

- ФОП Пінчук В.І. – від 14.01.2015 №3333/09-24;
- ФОП Швецова В.О. – від 14.01.2015 №3334/09-24.

2.3. ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецов В.О. у складі своїх пропозицій надали довідки з Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), які також були видані в один день, а саме **26.01.2015**.

У ході проведення розслідування *Тервідділенням* було надіслано вимогу до Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції (лист від 06.07.2015 за №03-10/2002) щодо надання копій заяв, з якими *Учасники Торгів* звертались до відповідного органу з метою отримання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів.

Так, відповідно до інформації, отриманої від Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції (лист від 17.07.2015 за №2121/10/18-25-25), встановлено, що *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* одночасно звертались за отриманням відповідних довідок, про що свідчить послідовна вхідна нумерація на заявах останніх, а саме 43 та 44, відповідно.

2.4. Окрім цього відповідно до документації конкурсних торгів *Замовника*, *Учасники* у разі надання копій довідок мали нотаріально завірити їх.

Так, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* у складі своїх пропозицій надали фотокопії довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення; фотокопії довідок з Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Сумській області; фотокопії витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, які були завірені в один день (28.01.2015), одним і тим же приватним нотаріусом – Каменєвим В.І. (незважаючи на те, що, за даними Головного управління юстиції в Сумській області, розміщеними на сайті останнього, на території м. Охтирка нотаріальну діяльність здійснюють 4 приватних і 2 державних нотаріуси).

Враховуючи викладене, дії *Учасників* стосовно здійснення необхідних заходів для підготовки до участі у *Торгах* мали схожий та синхронний характер. Копіювання *Учасниками* поведінки один одного, зокрема, одночасне замовлення та отримання необхідних довідок вказує на погодженість дій *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецова В.О.*, що не можливо здійснити без постійного обміну інформацією щодо своїх намірів.

3. Відповідно до документації конкурсних торгів *Замовника*, *Учасники* також мали надати документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів, зокрема, технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі.

Так, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* у складі своїх пропозицій надали сертифікати відповідності на продукцію «риба заморожена південне пугасу (блудайтинг)», які мають однаковий реєстраційний номер, а саме UA1. 035.X015255-14 та однаковий термін дії – з 17 листопада 2014 року до 25 березня 2015 року, який було видано ТОВ «Рибна партія» (м. Полтава).

Окрім цього, *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецов В.О.* надали експертні висновки Головного управління ветеринарної медицини в Полтавській області за результатами випробувань рибної продукції, відібраної на ТОВ «Рибна партія» (м. Полтава), які також мають однаковий номер та дату - №003863 і/14 від 14.14.2014.

Слід зазначити, що в рамках розгляду справи *ФОП Швецов В.О.* повідомив, що ціни на товар, який був предметом закупівлі у *Торгах* (продукція рибна), він розраховував, виходячи з ціни постачальника продукції ТОВ «Міжнародна група морепродуктів» (м. Київ), з яким він співпрацював та мав укладений договір. Отже, не піддається поясненням, чому *ФОП Швецов В.О.* у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документи від ТОВ «Рибна партія» (м. Полтава).

Разом з тим, *ФОП Пінчук В.І.* в рамках розгляду справи надала договір купівлі-продажу, укладений з ТОВ «Рибна партія» (м. Полтава), а також копії видаткових накладних на поставку рибної продукції.

Враховуючи вищевикладене можна зробити висновок, що *ФОП Пінчук В.І.* забезпечувала *ФОП Швецова В.О.* необхідними для участі у *Торгах* документами, що свідчить про спільну підготовку пропозицій конкурсних торгів *Учасників*.

4. Слід зазначити, що на час проведення *Торгів* між *ФОП Пінчук В.І.* та *ФОП Швецовим В.О.* було укладено:

- договір на надання послуг по перевезенню вантажів від 29.12.2014, відповідно до якого *ФОП Пінчук В.І.* – замовник, а *ФОП Швецов В.О.* – перевізник;

- договір суборенди приміщень від 18.11.2014, відповідно до якого ФОП Пінчук В.І. – орендодавець, а ФОП Швецов В.О. – орендар.

Окрім цього, як було з'ясовано в рамках розгляду справи, ФОП Пінчук В.І. залучала ФОП Швецова В.О. до виконання умов договору, який було укладено між нею та Замовником в рамках проведених Торгів.

Отже, вищезазначене свідчить про налагоджені ділові та економічні стосунки між Учасниками Торгів, а також про те, що незалежно від того, хто з Учасників здобув перемогу на Торгах, фінансовий зиск отримали як ФОП Швецов В.О., так і ФОП Пінчук В.І.

5. Слід зазначити, що під час участі у Торгах суб'єкти господарювання мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається. Учасники торгів під час підготовки своїх пропозицій повинні формувати пропозицію ціни самостійно, незалежно від інших. Враховуючи зазначене, під час проведення Торгів цінова пропозиція, що перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

Порівняння цінових пропозицій ФОП Швецова В.О. і ФОП Пінчук В.І. наведено у таблиці 2:

Таблиця 2

Найменування товару	Ціна ФОП Швецова В.О. за одиницю товару, грн./кг	Ціна ФОП Пінчук В.І. за одиницю товару, грн./кг	Різниця цінових пропозицій, %
риба свіжозаморожена морська	57,00	54,90	3,8

З метою дослідження цінової поведінки Учасників при їх участі у Торгах Тервідділенням були надіслані вимоги ФОП Швецову В.О. та ФОП Пінчук В.І. щодо надання розрахунку ціни (з визначенням розміру витрат у грошовій формі за всіма статтями калькуляції) на товар, який був предметом закупівлі у Торгах, та зазначення документів та іншої інформації, з урахуванням яких Учасники визначили ціни, що були вказані у пропозиції конкурсних торгів.

ФОП Швецов В.О. та ФОП Пінчук В.І. у своїх відповідях на вимоги Тервідділення однаково зазначили, наступне: «Відповідно до свого виду діяльності я перебуваю на спрощеній системі оподаткування та не виду калькуляцію ціни на товар з визначенням розміру витрат в грошовій формі за всіма статтями калькуляції. У зв'язку з цим я не маю можливості надати Вам калькуляцію (розрахунок) ціни на товар, який був предметом закупівлі у Торгах, з вичерпним обґрунтуванням до кожної витратної статті калькуляції». Зміст відповідей Учасників, зокрема, на більшість поставлених питань містить ідентичний текст та однакові помилки, що також свідчить про їх спільну підготовку відповідей на вимоги Тервідділення.

Окрім цього, у відповідь на вимогу Тервідділення ФОП Пінчук В.І. повідомила (лист вх. №03-10/2187 від 18.06.2015), що ціна, яка була зазначена у пропозиції конкурсних торгів, розраховувалась як середня ціна між ринковою ціною та ціною постачальника на рибу свіжоморожену, до якої додавалась торговельна надбавка у розмірі 6,3%.

ФОП Швецов В.О. у відповідь на вимогу Тервідділення повідомив (лист вх. №03-10/2186 від 18.06.2015), що ціна на рибну продукцію, яка була вказана у пропозиції конкурсних торгів, розраховувалась виходячи із ціни постачальника та 9 % торговельної надбавки. Також слід зазначити, що на вимогу Тервідділення ФОП Швецов В.О. надав договір та прайс - лист з цінами на рибну продукцію від ТОВ «Міжнародна група морепродуктів» (м. Київ), тоді як у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надавав документи від ТОВ «Рибна партія» (м. Полтава).

Враховуючи те, що ФОП Швецовим В.О. та ФОП Пінчук В.І. не було надано достатніх обґрунтувань щодо розрахунку ціни на товар, який був предметом закупівлі на Торгах, зокрема, підтверджуючих документів щодо витрат на транспортування, пояснень чому торговельна надбавка становила саме 6,3% або 9%, то можна зробити висновок, що ФОП Швецов В.О. та ФОП Пінчук В.І. лише на вимоги Тервідділення здійснили розрахунок цін, який відповідали б цінам на рибу свіжоморожену (морську), що були вказані у їх пропозиціях конкурсних торгів.

Окрім цього, Тервідділенням від КУ «Харківський геріатричний пансіонат ветеранів праці» було отримано інформацію щодо проведених у грудні 2014 року відкритих торгів з предметом закупівлі «Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена», в яких безпосередню участь також приймала ФОП Пінчук В.І. Слід зазначити, що, проаналізувавши цінову пропозицію ФОП Пінчук В.І., встановлено, що при участі у торгах, проведених КУ «Харківський геріатричний пансіонат ветеранів праці» (розкриття пропозицій відбулося 25.12.2014), остання пропонувала рибу заморожену, зокрема, типу хек, минтай, сайда за ціною 39,90 грн./кг, тоді як на Торгів – 54,90 грн./кг.

Хоча на меті проведення торгів є здатність та бажання учасників конкурувати, ФОП Пінчук В.І. пропонуючи на Торгів рибну продукцію за ціною, що майже на 40% вище від ціни, що пропонувалась нею на торги, проведені КУ «Харківський геріатричний пансіонат ветеранів праці», очевидно була впевнена у своїй перемозі, з огляду на те, що ця ціна буде нижчою за ціну конкурента.

Таким чином, можна зробити висновок, що цінова пропозиція ФОП Пінчук В.І. бралась за основу, а цінова пропозиція ФОП Швецова В.О. виступала як пропозиція-прикриття з метою забезпечення мінімально необхідної кількості учасників для проведення закупівлі за процедурою відкритих торгів.

Також слід зазначити, що ФОП Швецов В.О. та ФОП Пінчук В.І. (особисто чи їх представники) не були присутніми при розкритті пропозицій конкурсних торгів, що може свідчити про їх незацікавленість у забезпеченні правильності та об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів Торгов.

Головною метою державних закупівель, і, відповідно, однією з основних цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована в умовах змагальності. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх конкурсних (цінових) пропозицій, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, і, як наслідок, замовник не отримує той результат, який би мав отримати в умовах справжньої конкуренції.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **конкуренція** – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість обирати між кількома продавцями.

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, у їх сукупності доведено, що у процесі підготовки та участі у Торгах ФОП Швецов В.О. та ФОП Пінчук В.І. діяли не самостійно, не змагалися між собою, що, в свою чергу, призвело до спотворення результатів Торгов. Внаслідок таких дій конкуренцію між Учасниками було усунуто, а право на укладання договору було отримано ФОП Пінчук В.І. не на конкурсних засадах, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Стаття 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначає, що укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання є узгодженими діями.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, спотворення результатів торгів (тендерів).

Враховуючи викладене, дії ФОП Пінчук В.І. та ФОП Швецова В.О., що полягали у погодженні поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба свіжоморожена (морська))», проведених відділом освіти Охтирської міської ради у січні 2015 року, кваліфікуються як

порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за № 169-р) (зі змінами), копії подання про попередні висновки у справі №03-06/24-2015 (далі – *Подання*) із супроводжувальними листами від 04.12.2015 були надіслані *ФОП Пінчук В.І.*, *ФОП Швецову В.О.* та Державній фінансовій інспекції в Сумській області. При цьому, сторонам у справі було запропоновано надати свої зауваження та заперечення на *Подання* не пізніше 14.12.2015.

Державна фінансова інспекція в Сумській області заперечень чи зауважень до висновків, викладених у *Поданні*, не надала.

ФОП Швецов В.О. звернувся до *Тервідділення* з клопотанням (лист вх. № 03-06/3992 від 10.12.2015) про надання матеріалів справи для ознайомлення та про подовження строку надання зауважень на *Подання* до 29.12.2015.

Строк надання зауважень та заперечень на *Подання* було подовжено *ФОП Швецову В.О.* до 22.12.2015. Окрім цього, 18.12.2015 *ФОП Швецову В.О.* було надано для ознайомлення всі наявні матеріали справи №03-06/24-2015.

У відповідь на *Подання* *ФОП Швецов В.О.* повідомив, що з висновками *Тервідділення* не погоджується, та надав свої заперечення (лист вх. №03-06/4130 від 24.12.2015).

Заперечення та зауваження *ФОП Швецова В.О.* не мають належного обґрунтування та документального підтвердження, а отже не спростовують сукупність фактів та обставин, встановлених в ході розгляду справи.

ФОП Пінчук В.І. також звернулась до *Тервідділення* з клопотанням (лист вх. №03-06/4094 від 22.12.2015) про надання матеріалів справи для ознайомлення та про подовження строку надання доводів та зауважень на *Подання* до 29.12.2015.

Строк надання зауважень та заперечень на *Подання* *ФОП Пінчук В.І.* було подовжено до 29.12.2015, а також запропоновано ознайомитись з матеріалами справи.

Проте *ФОП Пінчук В.І.* з матеріалами справи не ознайомлювалась, зауважень чи заперечень на *Подання* у встановлений головою *Тервідділення* строк не надала.

Тервідділенням були направлені вимоги *ФОП Швецову В.О.* (лист від 05.02.2016 за №03-10/215) та *ФОП Пінчук В.І.* (лист від 05.02.2016 за №216) щодо надання інформації про дохід (виручку) останніх за 2015 рік.

Згідно з отриманої інформації, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *ФОП Швецова В.О.* за 2015 рік склав 1 100 000 гривень; дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *ФОП Пінчук В.І.* за 2015 рік – 1 100 000 гривень.

Також, за повідомленнями *ФОП Швецова В.О.* та *ФОП Пінчук В.І.* останні припинили свою підприємницьку діяльність. Зазначене підтверджується даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

На офіційному веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань «<https://usr.minjust.gov.ua>», технічним адміністратором якого є Державне підприємство «Інформаційно – ресурсний центр» (ідентифікаційний код - 33499803, місцезнаходження: вул. Мельникова, буд. 81-А, м. Київ, Київська обл., 04050), відображається загальнодоступна інформація, що є достовірною в силу статті 18 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців».

Відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань:

- 23.07.2015 внесено запис № 26300060007000769 про проведення державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця Пінчук Валентини Іванівни, код _____

- 29.12.2015 внесено запис № 26300060009000753 про проведення державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця Швецова Володимира Олексійовича, код _____

Відповідно до частини першої статті 51 Цивільного кодексу України до підприємницької діяльності фізичних осіб застосовуються нормативно-правові акти, що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб, якщо інше не встановлено законом або не впливає із суті відносин.

Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача – юридичну особу ліквідовано.

На підставі викладеного та керуючись статтями 12, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за №32-р, яке зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити розгляд справи № 03-06/24-2015 без прийняття рішення по суті.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян