



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

16.02.2016

м. Суми

№ 4

Справа № 03-06/18-2015

**Про порушення законодавства про захист
економічної конкуренції та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання 2-ВДР від 21.09.2015 за № 176 про попередні висновки у справі № 03-06/18-2015 та матеріали справи,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку з розглядом подання Державної фінансової інспекції в Сумській області від 13.05.2015 за №18-31-14-14/2814 (далі – *Подання*) щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях учасників конкурсних торгів з предметом закупівлі «продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена», проведених у квітні 2015 році відділом освіти Тростянецької районної державної адміністрації Сумської області шляхом застосування процедури запиту цінових пропозицій, Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – *Тервідділення*) було отримано та проаналізовано матеріали вищезазначених торгів на предмет додержання учасниками цих торгів законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії *Тервідділення* від 19.06.2015 за № 38 було розпочато розгляд справи № 03-06/18-2015 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Терещук Галиною Василівною та фізичною особою - підприємцем Катриченко Катериною Григорівною порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

В ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено таке.

Відділом освіти Тростянецької районної державної адміністрації Сумської області (вул. Червоноармійська, 53в, м. Тростянець, Сумська обл., ідентифікаційний код 02147842) (далі – *Замовник*) у квітні 2015 року у відповідності до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII шляхом застосування процедури запиту цінових пропозицій було проведено торги з предметом закупівлі «10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (10.20.11-00.00 риба морська, ціла, заморожена) (риба хек свіжозаморожена безголова)» (далі – *Торги, Процедура закупівлі*).

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі відповідно до річного плану закупівель на 2015 рік, затвердженого рішенням комітету з конкурсних торгів *Замовника* від 24.02.2015 за №24, становить 205000,00 (двісті п'ять тисяч) гривень.

Інформацію про проведення *Процедури закупівлі* було опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель – оголошення від 27.03.2015 за № 098303, ВДЗ № 221.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було встановлено 08.04.2015 до 10-30; розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 08.04.2015 на 10-30.

Згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій на участь у *Торгах* надійшли пропозиції від:

- фізичної особи-підприємця Терещук Галини Василівни (вул. *...*, м. Тростянець, Сумська обл., ідентифікаційний номер *...*) (далі – *ФОП Терещук Г.В.*);

- фізичної особи – підприємця Катриченко Катерини Григорівни (вул. *...*, м. Тростянець, Сумська обл., ідентифікаційний номер *...*) (далі – *ФОП Катриченко К.Г.*).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, пропозиції *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* (далі – *Учасники*) були допущені до участі у *Торгах* як такі, що мають всі необхідні документи, що передбачені запитом цінових пропозицій.

Критерієм, за яким здійснювалась оцінка цінових пропозицій та визначення переможця, є ціна пропозиції (максимальна оцінка за найменшу вартість цінової пропозиції = 100 балів).

Дані щодо пропозицій *Учасників* наведено у таблиці 1:

Таблиця 1

Найменування учасників	Критерії оцінки цінових пропозицій	Значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів, грн.	Кількість балів або оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки
<i>ФОП Терещук Г.В.</i>	Цінова пропозиція	185900,00	96,5
<i>ФОП Катриченко К.Г.</i>	Цінова пропозиція	179400,00	100,0

За результатами проведеної оцінки цінових пропозицій *Учасників* переможцем *Торгів* було визнано *ФОП Катриченко К.Г.*, цінова пропозиція якої була найбільш економічно вигідною - 179400,00 (сто сімдесят дев'ять тисяч чотириста) гривень.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», **торги (конкурсні торги)** - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим законом.

Слід зазначити, що згідно зі статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівля товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

ФОП Терещук Г.В. діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця та є платником єдиного податку. Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності *ФОП Терещук Г.В.* є роздрібна торгівля з лотків і на ринках харчовими продуктами, напоями та тютюновими виробами.

ФОП Катриченко К.Г. діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця та є платником єдиного податку. Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності *ФОП Катриченко К.Г.* є оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та моллюсками.

Отже, у значенні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.

З метою всебічного, об'єктивного та повного розслідування обставин справи *Тервідділенням* були направлені вимоги до відділу освіти Тростянецької районної державної адміністрації (лист від 19.05.2015 за №03-10/1403), як до *Замовника Торгів*, який є основним джерелом інформації, що може дозволити виявити антиконкурентні узгоджені дії, так і до *Учасників Торгів*, а саме *ФОП Терещук Г.В.* (лист від 19.05.2015 за №03-10/1405) та *ФОП Катриченко К.Г.* (лист від 19.05.2015 за №03-10/1404) про надання інформації та копій документів, що стосувались проведення *Торгів*.

За інформацією, отриманою від *Учасників*, *Замовником* не проводились наради, консультації, збори тощо, що стосувались проведення *Торгів*, та не надавалось шаблонів документів та таблиць, крім тих шаблонів, що містились у запиті цінових пропозицій, зокрема, *Замовником* були надані шаблони:

- ЦІНОВА ФОРМА «ПРОПОЗИЦІЯ» (додаток 2 запиту);
- проект договору про закупівлю товарів за державні кошти (додаток 3 запиту);
- лист - згода на обробку персональних даних (додаток 5 запиту).

Інші документи (довідки, листи), перелік яких наведено у додатку 1 запиту цінових пропозицій *Замовника*, та які *Учасники* повинні надавати у складі своїх пропозицій, мали готуватись останніми у довільній формі. Таким чином, документи, що готувались *Учасниками* у довільній формі, мали б відрізнятись один від одного як за зовнішнім оформленням, так і за викладеною інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до підготовки власних пропозицій конкурсних торгів. Отже, будь-які схожості в оформленні конкурсних пропозицій *Учасників* повинні виключатись.

Разом з тим, в ході аналізу матеріалів, отриманих від *Замовника Торгів*, виявлені обставини, які свідчать про те, що *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* узгодили свою поведінку при підготовці пропозицій конкурсних торгів. Зазначене підтверджується наступним.

1.1. Незважаючи на те, що *Замовником* не вимагалось подання реєстру до пропозицій і, відповідно, не надавалось жодних шаблонів та не висувалось жодних вимог до складання останнього, *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі своїх пропозицій надали реєстри, які схожі за своєю структурою та змістом (див. рис. 1), а саме:

- у реєстрах *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* однаково, а саме вгорі, посередині аркуша вказано назву країни «Україна», а потім в однаковій послідовності викладено інформацію про *Учасників* та їх реквізити;

- після реквізитів *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* обома *Учасниками* накреслено лінію однакового формату;

- реєстри *Учасників* мають однакову назву, яку надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша;

Редакція <i>ФОП Терещук Г.В.</i>
Р е є с т р наданих документів для участі в конкурсних торгах на закупівлю товару: 10.20.1 Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (10.20.11-00.00 риба морська, ціла, заморожена)
Редакція <i>ФОП Катриченко К.Г.</i>
Р е є с т р наданих документів для участі в конкурсних торгах на закупівлю товару: 10.20.1 Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (10.20.11-00.00 риба морська, ціла, заморожена)

- реєстри мають вигляд номерного переліку і складаються з елементів у більшості випадків з однаковими назвами документів (у реєстрі *ФОП Катриченко К.Г.* 28 із 35; у реєстрі *ФОП Терещук Г.В.* 28 із 32);

- в обох *Учасників* у реєстрах після назви першого пункту та назв довідок, а саме «Довідка про те, що учасника не було засуджено за злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку» та «Довідка про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)» - відсутні крапки, тоді як в кінці інших назв пунктів крапки стоять.



Рис. 1

1.2. Слід зазначити, *Замовником* було надано примірник цінової форми «ПРОПОЗИЦІЯ» (додаток 2 запиту цінових пропозицій). Разом з тим, цінові пропозиції *Учасників* виконані в одному стилі, містять однакові помилки та однаково відмінні від форми, запропонованої *Замовником* (див. рис. 2), а саме:

- інформацію про *Учасників* викладено в однаковій послідовності: спочатку вгорі, посередині аркуша вказано назву країни «Україна», а потім напівжирним шрифтом в однаковій послідовності інформацію про *Учасників* та їх реквізити, після реквізитів накреслено лінію однакового формату;

- *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* по тексту однаково зазначають про себе як «ми» та пишуть у множині: «Ми, фізична особа – підприємець..., ...наша пропозиція..., ...маємо можливість...» тощо, тоді як останні здійснюють свою господарську діяльність як фізична особа – підприємець, отже мало б бути: «Я, фізична особа – підприємець..., ...моя пропозиція ..., ... маю можливість...»;

- другий абзац у ціновій формі *Замовника* починається зі слів: «Вивчивши вимоги...», слово «вимоги» надруковано у множині, тоді як у редакції *Учасників* – «Вивчивши вимогу...», слово «вимогу» однаково надруковано у однині;

- у другому абзаці у ціновій формі, запропонованій *Замовником*, слово «договір» в двох випадках надруковано з великої літери, тоді як *Учасниками* однаково надруковано в першому випадку з маленької літери, а в другому – з великої;

- у пропозиціях *Учасників* пункти 1 та 2 оформлені з відступом, тоді як у *Замовника* відступу між 1 та 2 пунктом немає;

Строк поставки товарів: **3** календарних дні.

Рис. 2

Редакція ФОП Терещук Г.В. Д о в і д к а про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід виконання умов договору про закупівлю	Редакція ФОП Катриченко К.Г. про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід виконання умов договору про закупівлю
--	---

- *Учасники* по тексту довідки надають інформацію як від фізичної особи-підприємця, тобто в однині, тоді як у другому абзаці по тексту однаково друкують «... додаємо копії...», тобто у множині.

Редакція ФОП Терещук Г.В. Комітету з конкурсних торгів відділу освіти Тростянечької районної державної адміністрації Сумської області Довідка про наявність фінансової спроможності Фізична особа-підприємець Терещук Галина Василівна здійснює підприємницьку діяльність, сплачує податки та збори, передбачені чинним законодавством. Для участі в конкурсних торгах додаємо копії документів, а саме: • Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2014 рік. • Довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Фізична особа-підприємець Г.В. Терещук	Редакція ФОП Катриченко К.Г. Комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Тростянечької районної державної адміністрації Сумської області Довідка про наявність фінансової спроможності Фізична особа-підприємець Катриченко Катерина Григорівна здійснює підприємницьку діяльність, сплачує податки та збори, передбачені чинним законодавством. Для участі в конкурсних торгах додаємо копії документів, а саме: - Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2014 рік. - Довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Фізична особа-підприємець К.Г. Катриченко
---	---

УКРАЇНА ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ТЕРЕЩУК ГАЛИНА ВАСИЛІВНА 42600 Сумська обл. м. Тростянечь вул. _____ р/р 26003060794434 в СФ «Приватбанк» МФО 337546 Комітету з конкурсних торгів відділу освіти Тростянечької районної державної адміністрації Сумської області Довідка про наявність фінансової спроможності Фізична особа – підприємець Терещук Галина Василівна здійснює підприємницьку діяльність, сплачує податки та збори, передбачені чинним законодавством. Для участі в конкурсних торгах додаємо копії документів, а саме: • Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2014 рік. • Довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Фізична особа - підприємець Г.В. Терещук 10	УКРАЇНА ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ КАТРИЧЕНКО КАТЕРИНА ГРИГОРІВНА 42600 Сумська обл. м. Тростянечь р/р 26009060925766 в СФ «Приватбанк» МФО 337546 ІПН _____ Комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Тростянечької районної державної адміністрації Сумської області Довідка про наявність фінансової спроможності Фізична особа – підприємець Катриченко Катерина Григорівна здійснює підприємницьку діяльність, сплачує податки та збори, передбачені чинним законодавством. Для участі в конкурсних торгах додаємо копії документів, а саме: - Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2014 рік. - Довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Фізична особа - підприємець К.Г. Катриченко 6
---	--

Рис. 3

1.5. Довідки Учасників про те, що учасника не було засуджено за злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку, які мали надаватись у довільній формі, також схожі в своєму оформленні, мають однакові назви та містять ідентичний текст (за винятком найменування Учасників). Окрім цього, ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. у назві довідок допустили однакові помилки, а саме: по тексту мова йшла про учасника торгів (іменник чоловічого роду), отже мало б бути зазначено «...судимість з якого не знято...», проте Учасниками однаково надруковано « ... судимість з якої не знято...» (див. рис.4), аналогічні помилки допущені і по тексту довідок.



Рис. 4

1.6. Кожен з *Учасників* у складі пропозицій мав надати довідки у довільній формі про те, що не пропонує або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури.

Разом з тим, *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* надали довідки, які мають однакові назви, надруковані посередині аркуша напівжирним шрифтом, містять ідентичний текст (за винятком найменування *Учасників*) та мають однакові помилки, зокрема, частку «будь-який» по тексту обома *Учасниками* надруковано без дефісу «будь_який» (див. рис. 5).



Рис. 5

1.7. *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі своїх пропозицій надали довідки про повноваження особи на підписання договору за результатами торгів, які мають однакові назви, ідентичний текст (за винятком найменування *Учасника*) та містять однакові помилки, зокрема, по тексту довідок обома *Учасниками* зазначено «... на підписання договору

за результати торгів...», тоді як вірно мало б бути «... на підписання договору за результатами торгів...», хоча у самій назві довідки надруковано вірно (див. рис. 6).



Рис. 6

1.8. На вимогу Замовника ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. у складі пропозицій конкурсних торгів надали підтверджуючі довідки про те, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів. Незважаючи на те, що довідки мали готуватись Учасниками у довільній формі, останні схожі в зовнішньому оформленні, мають однакові назви та містять ідентичний зміст тексту (за винятком найменування Учасників) (див. рис. 7).



Рис. 7

1.9. У складі своїх пропозицій ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. надали довідки про те, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах, які мають однакові назви, надруковані напівжирним шрифтом посередині аркушу, містять ідентичний текст, який різниться лише ПІБ Учасника. Окрім цього, в кінці назви довідки обома Учасниками поставлено крапку, тоді як після назв в інших довідках крапка відсутня (див. рис. 8).



Рис. 8

1.10. Учасники мали надати довідки у довільній формі про виробника продукції з зазначенням назви, адреси та телефону. Разом з тим, *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* надали довідки, які схожі за змістом та структурою викладення (див. рис. 9):

- інформацію про *Учасників* викладено в однаковій послідовності: спочатку вгорі, посередині аркуша вказано назву країни «Україна», а потім напівжирним шрифтом в однаковій послідовності інформацію про *Учасників* та їх реквізити, після реквізитів накреслено лінію однакового формату;

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркушу;

- *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у назві довідок слово «Продукції» однаково надрукували з великої літери;

- перший абзац довідок *Учасників* має ідентичний текст (за винятком найменування *Учасників*);

- у першому абзаці довідок *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* допустили однакову помилку, зокрема, замість слова «постачальник» надруковано «поставщик» (в українській мові такого слова не існує);

- *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* по тексту довідок зазначили про надання підтверджуючих документів, зокрема, копій договорів поставок, хоча це не вимагалось *Замовником*.



Рис. 9

Характер та кількість збігів при оформленні пропозицій конкурсних торгів, за відсутності шаблонів *Замовника*, не може пояснюватися випадковим збігом та виключає можливість того, що документи, подані *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі пропозицій конкурсних торгів, готувались кожним самостійно та без обміну інформацією. Однакові особливості оформлення документів вказують на те, що останні готувались однією особою або *Учасники* використовували шаблони один одного як зразок для підготовки власної пропозиції. Отже, *Учасники* ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.

2. Відповідно до запиту цінових пропозицій *Замовника* *Учасники Торгів* у складі своїх пропозицій мали надати ряд довідок для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям *Замовника* та вимогам діючого законодавства.

2.1. Так, *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі своїх пропозицій надали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видані Головним територіальним управлінням юстиції у Сумській області, які були сформовані в один день, а саме:

- *ФОП Катриченко К.Г.* – дата формування довідки: **20.03.2015 об 11:37:21**;
- *ФОП Терещук Г.В.* – дата формування довідки: **20.03.2015 об 11:43:31**.

2.2. Окрім цього, *Учасники Торгів* надали довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що видані Головним територіальним управлінням юстиції у Сумській області, які також були сформовані в один день та мають послідовну вихідну нумерацію листів, а саме:

- Терещук Г.В. – від **18.03.2015** за №**13836/08-24**;
- Катриченко К.Г. – від **18.03.2015** за №**13837/08-24**.

У ході проведення розслідування *Тервідділенням* було надіслано вимогу (лист від 23.06.2015 за №03-10/1790) до Головного територіального управління юстиції у Сумській області щодо надання копій запитів, з якими *Учасники* звертались до уповноваженого на отримання цих довідок органу.

Відповідно до інформації, отриманої від Головного територіального управління юстиції у Сумській області (лист від 03.07.2015 за №25121/08-34), *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* звертались за відповідними довідками в один день, про що свідчить послідовна вхідна нумерація, а саме:

- *ФОП Катриченко К.Г.* – вх. №**13875/06-21** від **17.03.2015**;
- *ФОП Терещук Г.В.* – вх. №**13876/06-21** від **17.03.2015**;
- Терещук Г.В. – вх. №**13836/08-24** від **17.03.2015**;
- Катриченко К.Г. – вх. №**13837/08-24** від **17.03.2015**.

2.3. *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі своїх пропозицій надали довідки з Тростянецького відділення Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), які також видані в один день та мають однакові реєстраційні номери, а саме:

- *ФОП Катриченко К.Г.* – довідка від **02.04.2015 №592/18-16-25**;
- *ФОП Терещук Г.В.* – довідка від **02.04.2015 №592/18-16-25**.

В рамках розгляду справи *Тервідділенням* було направлено вимогу до Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції (лист від 23.06.2015 за №03-10/1791) щодо надання копій заяв, з якими *Учасники Торгів* звертались до відповідного органу з метою отримання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів.

За інформацією, отриманою від Тростянецького відділення Охтирської об'єднаної державної податкової інспекції (лист від 15.07.2015 за №1699/8/17-024), встановлено, що *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* звертались за отриманням відповідних довідок в один день, про що свідчить вхідна нумерація на заявах останніх, а саме:

- *ФОП Катриченко К.Г.* – заява вх. № **330/Т** від **02.04.2015**;
- *ФОП Терещук Г.В.* – заява вх. № **331/К** від **02.04.2015**.

2.4. На вимогу *Замовника* *Учасники Торгів* мали надати довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. у складі пропозицій надали довідки Сумської філії ПАТ «КБ «ПриватБанк», які також отримувались в один день майже одночасно, а саме:

- ФОП Катриченко К.Г. – довідка станом на **01.04.2015 на 09:01:15;**
- ФОП Терещук Г.В. – довідка станом на **01.04.2015 на 09:11:04.**

2.5. У складі пропозицій конкурсних торгів Учасники надали довідки з Тростянецького РВ УМВС України в Сумській області про те, що ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. не було засуджено за злочини, вчинені з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку, які також отримувались Учасниками в один день, про що свідчить вихідна нумерація довідок, а саме:

- Терещук Г.В. – від **01.04.2015** за №**3648;**
- Катриченко К.Г. – від **01.04.2015** за №**3649.**

Враховуючи викладене, дії Учасників стосовно здійснення заходів необхідних для підготовки до участі у Торгах, мали схожий та синхронний характер. Копіювання Учасниками поведінки один одного, зокрема, одночасне замовлення та отримання необхідних довідок вказує на погодженість дій ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г., що неможливо здійснити без обміну інформацією.

3. Слід зазначити, що під час участі у Торгах суб'єкти господарювання мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається. Учасники торгів під час підготовки своїх пропозицій повинні формувати пропозицію ціни самостійно, незалежно від інших. Враховуючи зазначене, під час проведення Торгів цінова пропозиція, що перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

Порівняння цінових пропозицій ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г., наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Найменування продукції	Цінова пропозиція ФОП Терещук Г.В., грн./кг	Цінова пропозиція ФОП Катриченко К.Г., грн./кг	Різниця цінових пропозицій, %
Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба хек свіжозаморожена безголова)	71,50	69,00	3,6

З метою порівняння цінової поведінки ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. при участі у Торгах Тервідділенням були надіслані вимоги ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. щодо надання розрахунку ціни (з визначенням розміру витрат у грошовій формі за всіма статтями калькуляції) на товар, який був предметом закупівлі у Торгах, та зазначення документів та іншої інформації, з урахуванням яких Учасники визначили ціни, що були вказані у пропозиції конкурсних торгів.

У відповідь на вимогу Тервідділення ФОП Терещук Г.В. повідомила (лист вх. №03-10/2212 від 22.06.2015), що участь в інших процедурах закупівель не брала; ціна, яка була зазначена у пропозиції конкурсних торгів, розраховувалась виходячи із ринкових цін та транспортних витрат. Калькуляція ціни та документи, на підставі яких визначалась ціна, відсутні.

ФОП Катриченко К.Г. у відповідь на вимогу Тервідділення повідомила (лист вх. №03-10/2129 від 11.06.2015), що ціна на товар, який був предметом закупівлі на торгах (риба хек с/м безголова) складалася з ціни виробника (66,00 грн.) та витрат на транспортні послуги, зарплату (3,00 грн.); та надала копію накладної від постачальника – ФОП Кульомзи Р.М.

Слід зазначити, що *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* у складі пропозицій конкурсних торгів надали копії договорів на поставку продукції, укладені з одним і тим же постачальником - *ФОП Кульомзою Р.М.*

Враховуючи те, що *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* не було надано достатніх обґрунтувань щодо розрахунку ціни на товар, який був предметом закупівлі на *Торгах*, зокрема, підтверджуючих документів щодо витрат на заробітну плату, транспортні витрати, загальновиробничі витрати тощо, можна зробити висновок, що участь *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* є домовленістю, яка забезпечувала фіктивну конкуренцію між ними, оскільки *Замовник* міг відмінити *Торги* чи визнати їх такими, що не відбулися, у разі, якщо для участі у торгах подано менше ніж дві пропозиції конкурсних торгів.

Також слід зазначити, що *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* (особисто чи їх представники) не були присутніми при розкритті цінових пропозицій, що може свідчити про їх незацікавленість у забезпеченні правильності та об'єктивності процедури обрання *Замовником* переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів *Торгів*.

4. Згідно з Реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, *Учасники* надали свої пропозиції в один день, а саме:

- *ФОП Катриченко К.Г.* - 08.04.2015 о 9-00;

- *ФОП Терещук Г.В.* - 08.04.2015 о 9-15, тобто в останній день приймання пропозицій.

Подача пропозицій *Учасниками* в один і той самий день майже одночасно є неприродним збігом, оскільки за звичайних умов останні мали б самостійно відправляти свої пропозиції по пошті чи доставляти особисто *Замовнику* відразу, як вони були сформовані.

Головною метою державних закупівель, і, відповідно, однією з основних цілей проведення торгів, є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі *Замовником* кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована в умовах змагальності. Погоджена поведінка *Учасників Торгів* усуває між ними конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує право *Замовника* на отримання найбільш ефективного (економічно вигідного) результату.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **конкуренція** – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями.

Стаття 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання є узгодженими діями.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, спотворення результатів торгів (тендерів).

Основним інтересом та метою учасників конкурсних процедур є отримання суб'єктами господарювання додаткових доходів (що мають характер стабільності протягом певного періоду часу) шляхом забезпечення виграшу у процедурі закупівлі. Таким чином, суб'єкти господарювання узгоджують свою поведінку під час участі у торгах для одержання максимальних прибутків, які не завжди можна одержати в ринкових умовах (реалізуючи товари, роботи та послуги за окремими/одноразовими угодами) та в процесі конкурентних процедур.

Дотримання учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а

справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.

Разом з тим, доказами, зібраними у ході розгляду справи, у їх сукупності доведено, що у процесі підготовки та участі у *Торгах* *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.* діяли не самостійно, не змагалися між собою, що в свою чергу призвело до спотворення результатів *Торгів*. Внаслідок таких дій конкуренцію між *Учасниками* було усунуто, а право на укладання договору було отримано *ФОП Катриченко К.Г.* не на конкурсних засадах, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Враховуючи викладене, дії *ФОП Терещук Г.В.* та *ФОП Катриченко К.Г.*, що полягали у погодженні поведінки під час участі у процедурі із закупівлі «10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (10.20.11-00.00 риба морська, ціла, заморожена) (риба хек свіжозаморожена безголова)», проведений у квітні 2015 року відділом освіти Тростянецької районної державної адміністрації Сумської області шляхом запиту цінових пропозицій, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за № 169-р) (зі змінами), копії подання про попередні висновки у справі №03-06/18-2015 (далі – *Подання*) із супроводжувальними листами від 21.09.2015 були надіслані *ФОП Терещук Г.В.*, *ФОП Катриченко К.Г.* та Державній фінансовій інспекції в Сумській області.

Державна фінансова інспекція в Сумській області заперечень чи зауважень до висновків, викладених у *Поданні*, не надала.

ФОП Терещук Г.В. у відповідь на *Подання* повідомила (лист вх. №03-06/3385 від 13.10.2015), що з висновками *Тервідділення* згодна, факт вчинення порушення визнає. Окрім цього, *ФОП Терещук Г.В.* зауважила, що не мала на меті завдати шкоди *Замовнику*, та, посилаючись на скрутний фінансовий стан, просить не застосовувати жорстких фінансових санкцій.

У відповідь на *Подання* *ФОП Катриченко К.Г.* (лист вх. №03-06/3390 від 13.10.2015) повідомила, що погоджується з висновками *Тервідділення*, викладеними у *Поданні*, факт вчинення порушення визнає. Окрім цього, зауважила, що договір, укладений між *ФОП Катриченко К.Г.* та *Замовником* за результатом *Торгів*, було розірвано; прибутку за рахунок поставки риби свіжомороженої до відділу освіти Тростянецької районної державної адміністрації Сумської області *ФОП Катриченко К.Г.* не отримала. Посилаючись на свій вік та стан здоров'я, а також на те, що у 2015 році у порівнянні з 2014 роком погіршилася торгівля, *ФОП Катриченко К.Г.* просить не застосовувати жорстких фінансових санкцій.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *ФОП Катриченко К.Г.* за 2015 рік складає 21 112 гривень (двадцять одна тисяча сто дванадцять гривень вісімдесят одна копія); доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *ФОП*

Терещук Г.В. за 2015 рік – 2015, 2 (.....) г. (.....) гривень вісімдесят дев'ять копійок).

При визначенні розміру штрафів враховано, що:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. вчинено вперше;
- ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. сприяли розгляду справи;
- факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Терещук Г.В. та ФОП Катриченко К.Г. визнали;
- договір про закупівлю товарів, укладений за результатами Торгів, було розірвано, і Учасники Торгів (зокрема, переможець) не отримали матеріальної вигоди за рахунок поставки продукції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, яке зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи - підприємця Терещук Галини Василівни (ідентифікаційний номер), та фізичної особи - підприємця Катриченко Катерини Григорівни (ідентифікаційний номер), що полягали у погодженні поведінки під час участі у процедурі із закупівлі «10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (10.20.11-00.00 риба морська, ціла, заморожена) (риба хек свіжозаморожена безголова)», проведений у квітні 2015 року відділом освіти Тростянецької районної державної адміністрації Сумської області шляхом запиту цінових пропозицій, є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Терещук Галину Василівну (ідентифікаційний номер), штраф у розмірі 7443,00 (сім тисяч чотириста сорок три) гривні.

3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Катриченко Катерину Григорівну (ідентифікаційний номер), штраф у розмірі 30 738,00 (тридцять тисяч сімсот тридцять вісім) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до

територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області **у двомісячний строк з дня його одержання.**

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян