



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 листопада 2017 року

м. Северодонецьк

№ 17- р/к

Справа №20

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
і накладення штрафу

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена на підставі наказу в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 р. №3 із змінами, внесеними наказом в.о. голови відділення від 01.11.2017р. №4), розглянувши матеріали справи №20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Тарасовим Олександром Вікторовичем, та подання відділу досліджень і розслідувань від 28 серпня 2017 р. №88,

**ВСТАНОВИЛА:**

**ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- У Луганському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (надалі – **Тервідділення**) розглядається справа №20 (надалі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.
- Неподання інформації, яке є предметом у Справі, стосується неподання інформації на вимогу від 07.07.2017р. №03-45/91.

**СТОРОНИ**

- Відповідачем у Справі є фізична особа-підприємець Тарасов Олександр Вікторович (надалі – **ФОП Тарасов О.В., Відповідач**), ідентифікаційний код 3013106656. Як вбачається з відомостей щодо ФОП Тарасова О.В., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності Відповідача є 37.00 Каналізація, відведення й очищення стічних вод.
- Звідси Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- Розпорядженням адміністративної колегії Тервідділення від 24.07.2017р. №25-рп/к розпочато розгляд Справи у зв'язку з наявністю у діях Відповідача з неподання інформації на вимогу від 07.07.2017р. №03-45/91, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

#### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПОРУШЕННЯ

- (6) Відповідно до повноважень, визначених ст.17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», підпунктом 10 пункту 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами) Тервідділення здійснює дослідження стану конкуренції ринків послуг у сфері поводження з побутовими відходами.
- (7) З метою дослідження та аналізу зазначених ринків та на виконання доручення Антимонопольного комітету України, Тервідділенням до Відповідача на адресу, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а саме: вул. Енгельса, буд. 24, м. Рубіжне, Луганська область, 93003) було направлено вимогу від 07.07.2017 р. №03-45/91 про надання інформації (надалі – **Вимога-1**).
- (8) У Вимозі-1 було наведено контактний номер телефону виконавця та зазначено про неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, визначеними пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) Вимога отримана особисто Відповідачем 12.07.2017 р., це підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією на веб-сайті ПАТ «Укрпошта».
- (10) Інформацію, передбачену Вимогою-1, Відповідачу необхідно було надати в 7-денний строк з дня її отримання.
- (11) У встановлений строк до Тервідділення не надійшла інформація від Відповідача, передбачена Вимогою-1.
- (12) Неподання у встановлений строк інформації Відповідачем на Вимогу-1 унеможливило всебічно, точно та в повному обсязі, а також у затверджені терміни провести дослідження ринку.
- (13) Оскільки, такі дії ФОП Тарасова О.В. з неподання інформації на вимогу від 07.07.2017 року №03-45/91, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», мали ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки, адміністративною колегією Тервідділення було розпочато розгляд Справи.
- (14) У ході розгляду Справи, на виконання вимог статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 20<sup>4</sup> Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Тервідділенням до Відповідача на адресу, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а саме: вул. Енгельса, буд. 24, м. Рубіжне, Луганська область, 93003) було надіслано розпорядження адміністративної колегії на початок Справи та вимогу від 25.07.2017 р. №03-10/487 (надалі – **Вимога-2**) про надання інформації.
- (15) Проте, вищезазначене поштове відправлення повернулося до Тервідділення з відміткою пошти «за закінченням терміну зберігання».
- (16) 03.08.2017 року до Тервідділення від Відповідача прискореною поштою (Укрпошта «Експрес») надійшла відповідь б/н на Вимогу-1, датована 02.08.2017р. та клопотання від 02.08.2017р. б/н про подовження строку надання інформації на Вимогу-1.
- (17) Дата прийому поштою відправлення від Відповідача згідно конверту – 02.08.2017 р.
- (18) Подовжити Відповідачу строк надання інформації на Вимогу-1 неможливо у зв'язку з тим, що таке клопотання Відповідач мав надати особисто або відправити поштою у 7-денний строк з дня отримання Вимоги-1.

5 КВАЛІФ

(19) Згідно пункту 10 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(20) Відповідач здійснив порушення, зазначені в пункті 10 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(21) Положеннями статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що виконавці органів державної влади та органів місцевого самоврядування, посадовці територіальних органів банківської справи, завдані

(22) Відповідач не поповнив територіальне відділення економічної конкуренції

(23) Таким чином, інформація, передбачена пунктом 10 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

ВІДПОВІД

(24) Згідно з економічними законами та грошовими одиницями (93003)

(25) Вищезазначене «за закінченням терміну зберігання»

(26) ЛЮХІД (ВІСНОВІК) ПРАВОСЛАВНОМУ НАК

(27) Відповідач економічними накладками господарства, що пере

## 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (19) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положення про територіальне відділення, основним завданням територіального відділення Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не подання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Таким чином, дії ФОП Тарасова О.В. (ідентифікаційний код 3013106656) з неподання інформації на вимогу від 07.07.2017 року № 03-45/91, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

## ВІДПОВІДЬ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (24) Згідно з п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, листом Тервідділення від 28.08.2017р. №03-10/546 на адресу, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а саме: вул. Енгельса, буд. 24, м. Рубіжне, Луганська область, 93003) Відповідачу було надіслано копію подання про попередні висновки у Справі.
- (25) Вищезазначене поштове відправлення повернулося до Тервідділення з відміткою пошти «за закінченням терміну зберігання».

## ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (27) Листом від 02.08.2017 року Відповідач надав Тервідділенню інформацію про доходи (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.
- (28) Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:
- порушення вчинено Відповідачем вперше;
  - Відповідач надав інформацію на вимогу від 07.07.2017 року №03-45/91.
- (29) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у Справі у цілості, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.
- (30) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3, 11 Положення «Про територіальне відділення Антимонопольного комітету України», затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Тарасова Олександра Вікторовича (ідентифікаційний код 3013106656) з неподання інформації на вимогу від 07.07.2017 року №03-45/91, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головними строки.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на фізичну особу-підприємця Тарасова Олександра Вікторовича (ідентифікаційний код 3013106656) штраф у розмірі 700,00 грн. (сімсот гривень 00 коп.).

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії:

С.В. Головня

Член колегії:

А.М. Павленко