



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19.02.2016

м. Сєверодонецьк

№ 1 - р/к

Справа № 7

**Про порушення законодавства про захист
економічної конкуренції**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена наказом в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.07.2015 № 3, розглянувши подання П ВДР від 02.12.2015 № 172,

Відповідачі:

- фізична особа-підприємець Носуліч Сергій Дмитрович (місце проживання: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 7, кв. 3, ідентифікаційний код - 2427014250);
- фізична особа-підприємець Кравцова Лариса Миколаївна (місце проживання: Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 20, кв. 31, ідентифікаційний код – 2736209581);
- фізична особа-підприємець Оридорога Сергій Олександрович (місце проживання: Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Менделєєва, буд.40, кв. 5, ідентифікаційний код – 3291011153)

ВСТАНОВИЛА:

За результатами розгляду звернення прокуратури Луганської області щодо неправомірних дій фізичної особи-підприємця Оридорога Сергія Олександровича, фізичної особи-підприємця Кравцової Лариси Миколаївни та фізичної особи-підприємця Носуліч Сергія Дмитровича під час проведення Управлінням охорони здоров'я Рубіжанської міської ради тендерних торгів із закупівлі виробів хлібобулочних, кондитерських та кулінарних, борошняних, нетривалого зберігання; хліба пшеничного з борошна вищого гатунку, хліба пшеничного з борошна першого гатунку розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 25.09.2015 р. № 10-рп/к розпочато розгляд справи № 7 у зв'язку з наявністю у діях вказаних підприємців ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

У ході розгляду справи встановлено наступне.

Управлінням охорони здоров'я Рубіжанської міської ради (адреса: вул. Студентська, буд.19, м. Рубіжне, Луганська обл., 93009, надалі – Замовник) 24.03.2015 проведено відкриті торги із закупівлі виробів хлібобулочних, кондитерських та кулінарних, борошняних, нетривалого зберігання (код 10.71.1); хліба пшеничного з борошна вищого гатунку, хліба пшеничного з борошна першого гатунку (код 10.71.12-00.90) (надалі – Торги).

Оголошення про проведення процедури закупівлі та запит цінкових пропозицій було розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель 12.03.2015, №81267,

ВДЗ 210 (12.03.2015).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій №19 від 24.03.2015 пропозиції щодо конкурсних торгів отримані від фізичної особи-підприємця Носуліч Сергія Дмитровича (ідент. код – 2427014250), фізичної особи-підприємця Кравцової Лариси Миколаївни (ідент. код – 2736209581) та фізичної особи-підприємця Оридорога Сергія Олександровича (ідент. код – 3291011153).

Згідно з п.6 Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 20 від 24.03.2015 пропозиції вказаних учасників були допущені до процедури оцінки.

Відповідно до пункту 9 Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 20 від 24.03.2015 комітету з конкурсних торгів Замовника, переможцем Торгів визнано фізичну особу-підприємця Оридорога Сергія Олександровича як учасника, який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію.

Повідомлення про акцепт цінової пропозиції розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель 27.03.2015 №098287, ВДЗ №221 (27.03.25015).

Носуліч Сергій Дмитрович (надалі – ФОП Носуліч С.Д.) зареєстрований як фізична особа-підприємець у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (надалі – ЄДР) 03.02.2003, номер запису 23090170000001302, свідоцтво платника єдиного податку Серія Б № 760817 від 01.01.2012. Видами господарської діяльності ФОП Носуліч С.Д., зокрема, є роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах з переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами. Місцезнаходження (місце проживання) ФОП Носуліч С.Д. – 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 7, кв. 3.

Кравцова Лариса Миколаївна (надалі – ФОП Кравцова Л.М.) зареєстрована як фізична особа-підприємець у ЄДР у березні 2014 р., номер запису – 23900000000006638, є платником податків, реєстраційний номер картки платника податків 2736209581. Видами господарської діяльності ФОП Кравцової Л.М. є роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах з переважно продуктами харчування, напоями (крім тютюнових виробів). Місцезнаходження (місце проживання) ФОП Кравцової Л.М. – 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 20, кв. 31.

Оридорога Сергій Олександрович (надалі – ФОП Оридорога С.О.) зареєстрований як фізична особа-підприємець у ЄДР 14.08.2008, номер запису 23900010001004454, є платником податків, реєстраційний номер картки платника податків 3291011153. Основними видами господарської діяльності ФОП Оридорога С.О. є виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання. Місцезнаходження (місце проживання) ФОП Оридорога С.О. – 93002, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Менделєєва, буд. 40, кв. 5.

Усі учасники торгів є фізичними особами-підприємцями, мають поточні рахунки. У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вони є суб'єктами господарювання, оскільки здійснюють діяльність з реалізації, придбання товарів, та іншу господарську діяльність.

Для участі у Торгах та підготовки запиту цінових пропозицій Замовником на адреси усіх учасників було направлено Інструкцію з підготовки запиту цінових пропозицій (копія Інструкції надана Замовником до Відділення).

Пропозиції конкурсних торгів учасників торгів повинні відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки Тендерних пропозицій.

На питання щодо залучення сторонніх осіб до підготовки тендерної документації для участі у процедурі Торгів, що містилось у вимогах Відділення до вказаних суб'єктів господарювання, ФОП Кравцова Л. М. (лист від 06.10.2015 б/н) та ФОП Носуліч С.Д. (лист від 14.10.2015 б/н) відповіли, що ніякі сторонні особи до участі у підготовці запиту цінових пропозицій ними не залучались. Також зі змісту відповідей цих підприємців зрозуміло, що крім Інструкції з підготовки запиту цінових пропозицій, наданої ним Замовником, ніяких зразків документів щодо конкурсної документації вони не отримували. Як наведено у

відповідях, конфіденційність конкурсних пропозицій ФОП Кравцова Л. М. та ФОП Носуліч С.Д. ними забезпечувалась, обміну інформацією між ними та іншими суб'єктами господарювання не відбувалось, у комп'ютерах інформація щодо вказаних тендерних торгів не зберіглася.

ФОП Оридорога С.О. у своїй відповіді (лист від 14.12.2015) також зазначив, що сторонні особи до підготовки тендерної документації ним залучені не були. Виходячи з наведеного у відповіді, Замовник надав тільки Інструкцію з підготовки запиту цінових пропозицій; конфіденційність відповіді ним забезпечувалась; тендерна документація у комп'ютері не збереглася. Як зазначено у цьому листі, інформацію про ціну він не розголошував.

При цьому ФОП Оридорога С.О. зазначив, що звертався до особи, яка не має ніякого відношення до процедури закупівлі, по питанню підготовки тендерної документації, а саме оформлення гарантійних листів, заяви і таке інше (перелік конкретних документів не додано). Тобто зазначене протирічить наведеному у цьому ж листі стосовно того, що ФОП Оридорога С.О. не залучав сторонні особи до підготовки тендерної документації.

Після надходження вказаного листа ФОП Оридорога С.О. до Відділення також надійшов другий лист від ФОП Кравцової Л.М. (вих. від 25.12.2015), у якому вона вже зазначає, що всю документацію їй допомогла зібрати людина, яка не приймала участь у тендері. Зазначене протирічить інформації ФОП Кравцової Л.М., наведеної у її листі від 06.10.2015. Також у цьому листі зазначено, що погодження ціни з іншими учасниками вона не вчиняла.

Слід зазначити, що 11.01.2016 до Відділення надійшли додаткові письмові пояснення від ФОП Оридорога С.О. (лист від 11.01.2016). До цього листа додано пояснення гр. Журкіної Т.В. (виходячи з інформації у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань – ФОП Журкіної Т.В.). Згідно з цими поясненнями, у квітні 2014 р. до гр. Журкіної Т.В. «звертались підприємці Оридорога С.О., Носуліч С.Д., Кравцова Н.Л. (хоча ім'я та по батькові ФОП Кравцової - Лариса Миколаївна, тобто ініціали – Л.М.) з проханням підготувати їм документацію для участі у тендері. ...Я погодилась. Я готувала деякі окремі документи (за їх проханням), вся решта готувалась самими підприємцями (конкретний перелік документів, які нею готувались, не наведено). Вони її шивали і нумерували самостійно (доказів щодо цього на надано)».

Виходячи з аналізу усієї наявної у Відділенні інформації встановлено наступне.

I. Зміст наявних у Відділенні документів свідчить про те, що учасники торгів погоджували свою поведінку щодо участі у Торгах.

Так, наприклад:

1. Відповідно до п.2 Інструкції з підготовки цінових пропозицій така пропозиція повинна мати реєстр наданих документів, в якому навпроти найменування документів вказується номер сторінки, на якій він знаходиться. Ніяких інших вимог до реєстру у Інструкції не зазначено. Зразки реєстрів до Інструкції не додавались.

В усіх 3-х учасників торгів зазначені реєстри мають однакову назву – «Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів». В усіх 3-х учасників ці реєстри складені у вигляді однакових таблиць, за допомогою однакового шрифту та однакового кеглю.

Крім цього в усіх 3-х реєстрах:

- назви деяких документів усіх 3-х учасників Торгів мають однакові помилки, а саме – в усіх суб'єктів господарювання у цьому реєстрі зазначено документ під назвою «Копія паспорта фіз.особи – підпріємець», тобто з помилкою у слові «підпріємець» та написанням цього слова не у тому відмінку (треба було написати «підпріємця»);

- назви деяких документів усіх 3-х учасників Торгів викладено цілком однаково, з однаковим розташуванням розділових знаків, та неправильним найменуванням нормативного документу, а саме - в усіх суб'єктів господарювання у цьому реєстрі зазначено документ під назвою «Гарантійний лист про те, що Учасник протягом останніх трьох років

не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене п 4 частини 2 статті 6 «Про захист економічної конкуренції». Тобто після слова «порушення» перед комою в цьому документі в усіх учасників Торгів є пробіл, після букви «п» - відсутня кома, та неправильно (неповно) наведено назва нормативного документу – Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

Також й найменування документів, що надавались учасниками Замовнику, у реєстрах мають однакову назву – «Заява пропозиція» (у той час як в Інструкції цінових пропозицій аналогічний документ означено як «Цінова пропозиція»), «Виписка з Єдиного державного реєстру», «Гарантійний лист про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі у справі про банкрутство» тощо.

2. Згідно з додатком 2 Інструкції цінових пропозицій учасник у складі своєї пропозиції надає наступні документи: - «гарантійний лист від учасника, складений у довільній формі (за підписом та печаткою), у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених п.п.1-6 ст. 17 Закону».

В усіх 3-х учасників такі гарантійні листи набрані однаковим шрифтом, однаковим кеглем, мають однаковий зміст («ФОП _____ не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення»).

Крім цього, у ФОП Кравцової Л.М. та ФОП Носуліч С.Д. не завірені печаткою, як вимагається у додатку 2 Інструкції цінових пропозицій.

3. Згідно з додатком 2 Інструкції цінових пропозицій учасник у складі своєї пропозиції надає наступні документи: - «Оригінал або копію інформаційної довідки відповідного Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України про наявність або відсутність у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі чи фізичної особи (якщо учасник є фізичною особою) судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, датовану не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття».

Усі три учасники надали Замовнику відповідні гарантійні листи, а не оригінал або копію інформаційної довідки відповідного Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України, як зазначено у додатку 2 Інструкції цінових пропозицій.

Також усі ці гарантійні листи набрані однаковим шрифтом, однаковим кеглем мають однаковий зміст, а саме: «ФОП_ не була (був) засуджений за злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку».

Крім цього, в усіх 3-х гарантійних листах після слова «мотивів» перед комою є пробіл.

4. Згідно з додатком 2 Інструкції цінових пропозицій учасник у складі своєї пропозиції має надати довідку учасника в довільній формі про не притягнення учасника протягом останніх трьох років до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Усі три учасники Торгів надали Замовнику цілком однакові за змістом гарантійні листи наступного змісту: «ФОП (П.І.Б. учасника) протягом останніх трьох років не притягувалася (не притягувався) до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист Економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)».

Ці гарантійні листи набрані за допомогою різних кеглів. Проте, крім того, що ці листи мають цілком однаковий зміст (тобто написані не у довільній формі) у листах усіх 3-х учасників після цифри «6» перед комою є пробіл, а у назві Закону України «Про захист економічної конкуренції» слово «економічної» починається з великої букви «Е».

5. Згідно з додатком 2 Інструкції цінових пропозицій учасник у складі своєї

пропозиції має надати документ з Єдиної бази даних, що учасник не є банкрутом (оригінал або завірена учасником копія Інформаційної довідки з Єдиного Реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутства, виданої територіальним органом з питань банкрутства Міністерства юстиції України). Також учасник торгів мав надати довідку в довільній формі про те, що учасник підтверджує, що відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру.

Жоден з 3-х учасників не надав документ з Єдиної бази даних, що він не є банкрутом.

ФОП Носуліч С.Д. та ФОП Оридорога С.О. надали цілком однакові за змістом гарантійні листи про відсутність у Єдиній базі даних інформації про банкрутство та ліквідаційну процедуру щодо вказаних суб'єктів господарювання наступного змісту: «Інформація в єдиній базі даних про підприємство ФОП (П.І.Б.), щодо якого порушено справу про банкрутство та відносно яких відкрита ліквідаційна процедура - в і д с у т н я».

Ці гарантійні листи набрані за допомогою різних кеглів. Проте, крім того, що ці листи мають цілком однаковий зміст (тобто написані не у довільній формі) у листах вказаних учасників:

- назва документу зазначена з маленької букви («єдина база даних»);
- слово «банкрутство» написано з помилками як «банкрутсво»;
- будова фрази також однакова: незважаючи на те, що у конкретному листі мова йдеться про одного конкретного підприємця – у листах зазначено «відносно яких відкрита ліквідаційна процедура...»;
- у слові «відсутня» кожна буква написана через пробіл - «в і д с у т н я»;
- після слово «процедура» є знак «тире».

6. У додатку 1 Інструкції цінових пропозицій наведена форма документу під назвою «Цінова пропозиція». Тобто вказаний документ надавався Замовником у складі Інструкції з підготовки запиту цінових пропозицій, і тому не мав бути підготовлений сторонньою особою.

Як наведено у цьому додатку, «учасник не повинен відступати від даної форми».

В Інструкції цінових пропозицій, наданій учасника Торгів у «Формі цінової пропозиції» наведено: «Ми, (назва Учасника), надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах.....»

В усіх 3-х учасників Торгів у документі під назвою «Цінова пропозиція» означено: «Я (П.І.Б. учасника) надає свою пропозицію щодо участі у торгах...»

У документі «Цінова пропозиція» розміщено таблиця, де Учасниками наведено ціни пропозиції.

В усіх 3-х учасників цифри у таблицях, що вводились учасниками Торгів, наведені з використання одного полужирного кеглю. У таблицях усіх 3-х учасників:

- після символу Σ (знак суми) наявна лінія перед загальним розміром пропозиції, хоча така лінія мала бути убрана;
- після слова «грн» (скорочено від «гривня») відсутня кома;
- після визначеної суми пропозиції у цифрах перед дужками, у яких наводиться сума пропозиції словами, відсутній пробіл;
- після зазначення у дужках вартості пропозиції словами надалі знову у дужках наведено напис «цифрамаи та словамаи», хоча його мало бути прибрано, оскільки учасники перед цим вже зазначили вартість пропозицій як цифрамаи, так і словамаи.

II. За результатами аналізу наведеного у поясненнях гр. Журкіної Т.В. відсутні підстави вважати їх такими, що обґрунтовують наявність відповідний дій ФОП Оридорога С.О., ФОП Носуліч С.Д. та ФОП Кравцової Л.М., враховуючи, зокрема, наступне.

1. У гарантійних листах щодо відсутності у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі чи фізичної особи (якщо учасник є фізичною особою) судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку,

наданих ФОП Носуліч С.Д та ФОП Оридорога С.О. слова «судимість з якої не знято...» відносно ФОП Носуліч С.Д. та ФОП Оридорога С.О. мали бути викладені як «судимість з якого не знято...», оскільки вказані підприємці є чоловіками.

У випадку, якщо б ці документи готувались гр. Журкіной Т.В. на прохання підприємців (як зазначено у її поясненнях), вона мала б правильно викласти їх зміст, враховуючи стать учасників торгів.

2. У документах, наданих ФОП Кравцовою Л.М. для участі у Торгах, відсутня довідка про те, що учасник підтверджує, що відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, у той час, ФОП Оридорога С.О. та ФОП Носуліч С.Д. надали відповідні документи (про що наведено вище).

У випадку, якщо б ці довідки готувались гр. Журкіной Т.В. на прохання підприємців (як зазначено у її поясненнях), вона мала б підготувати для усіх підприємців усі (як наведено у листі Кравцовою Л.М. від 25.12.2015) необхідні документи щодо участі у торгах.

Крім цього, враховуючи те, що :

- зміст наведеного у листі ФОП Кравцовою Л. М. від 06.10.2015 б/н щодо незалучення сторонніх осіб для підготовки тендерних пропозицій протирічить змісту її листа від 25.12.2015 б/н,

- зміст наведеного у листі ФОП Оридорога С.О від 14.12.2015 щодо залучення сторонніх осіб для підготовки тендерних пропозицій також є суперечливим

відсутні підстави вважати інформацію щодо залучення учасниками Торгів сторонніх осіб (зокрема, гр. Журкіной Т.В.) для підготовки тендерних пропозицій такою, що відповідає дійсності.

III. У додатку 2 Інструкції цінових пропозицій наведено перелік документів, які суб'єкти господарювання мали подати для участі у Торгах. У цьому додатку жирним шрифтом виділено: «Відсутність будь-якого з перелічених документів – підстава для відхилення пропозиції».

За результатами аналізу наявних у Відділенні документів виявлено, що у ФОП Кравцовою Л.М та ФОП Носуліч С.Д. відсутні, зокрема,

- оригінал або копія інформаційної довідки відповідного Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України;

- документ з Єдиної бази даних, що учасник не є банкрутом (оригінал або завірена учасником копія Інформаційної довідки з Єдиного Реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої територіальним органом з питань банкрутства Міністерства юстиції України);

- копії сертифіката відповідності (паспортів якості) на кожен вид продукції;

- копії медичних книжок персоналу, що буде задіяний у поставці товарів.

Тобто незважаючи на те, що відсутність будь-якого з документів є підставою для відхилення пропозиції, вказані учасники не надали Замовнику значну кількість документів, таким чином підвищуючи шанси третього учасника (ФОП Оридорога С.О.) на перемогу у Торгах.

Крім цього, як зазначалось вище, у ФОП Кравцовою Л.М. та ФОП Носуліч С.Д. гарантійний лист від учасника, у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених п.п. 1-6 ст. 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель», не завірений печаткою, як вимагається у додатку 2 Інструкції цінових пропозицій.

На підставі вищевказаного можна зробити висновок про обмін інформацією між учасниками Торгів під час підготовки ними власних конкурсних пропозицій, тобто про те, що поведінка учасників під час участі у торгах була погодженою та не мала на меті фактичне ведення конкурентної боротьби.

Зазначене свідчить про домовленість між учасниками щодо забезпечення необхідної перемоги певному учаснику, у даному випадку ФОП Оридорога С.О., що у свою чергу призвело до проведення несправжнього змагання, після якого право на укладання договору отримав саме цей учасник домовленості.

Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність і усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той найкращий результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури, що необхідно для забезпечення максимальної ефективності використання державних коштів та дотримання умов тендеру.

З огляду на наведене, при проведенні вказаних торгів було відсутнє реальне конкурентне середовище між учасниками, оскільки статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Пунктом 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Під час участі у процедурі Торгів на предмет закупівлі «вироби хлібобулочні, кондитерські та кулінарні, борошняні, нетривалого зберігання; хліб пшеничний з борошна вищого гатунку, хліб пшеничний з борошна першого гатунку» ФОП Кравцова Л.М., ФОП Носуліч С.Д. та ФОП Оридорога С.О. відповідно до вимог законодавства у сфері державних закупівель, мали виступати як конкуренти, кожен з яких мав на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається.

Однак, наведені в сукупності факти вказують на протилежне.

Враховуючи вищевикладене, матеріалами справи доведено, що дії ФОП Кравцовою Л.М., ФОП Носуліч С.Д. та ФОП Оридорога С.О. під час підготовки конкурсних пропозицій (формування цінових пропозицій) та участі у відкритих торгах на закупівлю виробів хлібобулочних, кондитерських та кулінарних, борошняних, нетривалого зберігання; хліба пшеничного з борошна вищого гатунку, хліба пшеничного з борошна першого гатунку (проведених у квітні 2015 року Управлінням охорони здоров'я Рубіжанської міської ради), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Виходячи зі змісту листів ФОП Кравцовою Л.М. (від 06.10.2015 б/н та від 25.12.2015 б/н), ФОП Носуліч С.Д. (від 14.10.2015 б/н), ФОП Оридорога С.О. (від 14.12.2015 б/н та від 11.01.2016 б/н) до Відділення вони не визнали, що між ними та іншими учасниками Торгів здійснювався обмін інформацією, що у кінцевому результаті призвело до заміни конкуренції між собою на координацію поведінки, тобто не визнали вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Доход (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 р. у ФОП Носуліч С.Д. дорівнює 266655,00 грн.

Доход (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 р. у ФОП Кравцовою Л.М. дорівнює 86890,20 грн.

Доход (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 р. у ФОП Оридорога С.О. дорівнює 358650,00 грн.

При визначенні розміру штрафу за вчинене порушення враховано наступне:

- Учасниками торгів порушення вчинено вперше;
- Сприяння розгляду справи з боку ФОП Носуліч С.Д., ФОП Кравцової Л.М. та ФОП Оридорога С.О.;
- Невизнання ФОП Носуліч С.Д., ФОП Кравцової Л.М. та ФОП Оридорога С.О. вчинення порушення.
- невисокий дохід від діяльності у ФОП Кравцової Л.М. внаслідок складного соціально-економічного становища в зоні проведення антитерористичної операції, наявність на утриманні у неї чоловіка – інваліда III групи, який не працює;
- участь ФОП Оридорога С.О. у волонтерському руху щодо допомоги українським військовим, які знаходяться у зоні АТО, а також співробітництво з Рубіжанською організацією Червоного хреста (що підтверджується наданими копіями грамот);
- складне матеріальне та фінансове становище у ФОП Носуліч С.Д., пов'язане з хворобою рідних йому людей.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом одинадцятим Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, та пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії

- фізичної особи-підприємця Носуліч Сергія Дмитровича (місце проживання: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 7, кв.3, ідентифікаційний код - 2427014250);

- фізичної особи-підприємця Кравцової Лариси Миколаївни (місце проживання: Луганська обл., м. Рубіжне, просп. Кірова, 20, кв. 31, ідентифікаційний код – 2736209581);

- фізичної особи-підприємця Оридорога Сергія Олександровича (місце проживання: Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Менделєєва, буд.40, кв.5, ідентифікаційний код – 3291011153)

під час підготовки конкурсних пропозицій (формування цінових пропозицій) та участі у відкритих торгах на закупівлю виробів хлібобулочних, кондитерських та кулінарних, борошняних, нетривалого зберігання; хліба пшеничного з борошна вищого гатунку, хліба пшеничного з борошна першого гатунку (проведених у квітні 2015 року Управлінням охорони здоров'я Рубіжанської міської ради), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

2. За вчинення порушення, вказаного у п.1, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на фізичну особу-підприємця Носуліч Сергія Дмитровича штраф у розмірі 5 (п'ять) тис. грн.

3. За вчинення порушення, вказаного у п.1, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на фізичну особу-підприємця Кравцової Лариси Миколаївни штраф у розмірі 5 (п'ять) тис. грн.

4. За вчинення порушення, вказаного у п.1. відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Оридорогу Сергія Олександровича штраф у розмірі 5 (п'ять) тис. грн.

Штраф з боку фізичної особи-підприємця Носуліч Сергія Дмитровича, фізичної особи-підприємця Кравцовой Лариси Миколаївни та фізичної особи-підприємця Оридороги Сергія Олександровича підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу ФОП Носуліч С.Д., ФОП Кравцова Л.М. та ФОП Оридорога С.О. зобов'язані надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова Колегії



С.В.Головня