



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 грудня 2016 р.

№71-ріш

Справа №2-26.250/83-2016

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/83-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5",

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення, територіальне відділення) від 30.11.2016 №89-р розпочато справу №2-26.250/83-2016 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5"(надалі – Товариство, ТОВ ЕК "ЖЕК-5"), код ЄДРПОУ 37518934 (юридична адреса: 54058, м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5) порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 14, 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки та подання недостовірної інформації територіальному відділенню.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/83-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції встановлено наступне.

Згідно частини четвертої статті 4 Закону України "Про захист економічної конкуренції" державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюється органами Антимонопольного комітету України.

Відповідно до частини першої статті 2 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" державна політика у сфері житлово-комунальних послуг базується, зокрема на принципі створення ті підтримання конкурентного середовища при виробленні та наданні житлово-комунальних послуг, забезпечення контролю у сфері діяльності природних монополій.

Таким чином, органи Антимонопольного комітету України також здійснюють забезпечення конкурентного середовища при здійсненні суб'єктами господарювання діяльності у сфері надання житлово-комунальних послуг на засадах пріоритету прав споживачів.

Відповідно до пункту 12 статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет" територіальним відділенням проводиться дослідження товарних ринків, в тому числі ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій тощо, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

**Одним із учасників цих ринків є товариство з обмеженою відповідальністю Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5".**

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 4, 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення) зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу Товариства були надіслані вимоги про надання інформації від 10.03.2015 №2-292/80-375 (надалі – Вимога №1) та від 31.05.2016 №2-292/80-769 (надалі – Вимога №2).

Одночасно у Вимогах №1 та №2 зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, в тому числі, ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, тощо, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках;

- відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно з статтею 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Крім того, у Вимозі №1 та №2 окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України "Про захист економічної конкуренції" строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою №1 та №2, у встановлені головою Відділення строки.

Вимога №1, відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5403007003540, була вручена Товариству 16.03.2015.

Відповідно до п. 16 Вимоги №1 від Товариства вимагалось надати інформацію щодо дати отримання Товариством Вимоги протягом **2 календарних днів** з дня її отримання. У встановлений Відділенням строк Товариство листом від 17.03.2015 №24 (зареєстровано у Відділенні 18.03.2015 за вх. №80-03/541) повідомило, що надіслана йому Вимога №1 була отримана **16 березня 2015 року**.

У Вимозі №1 також було встановлено, що на питання пунктів **4-10 та 12-15** Вимоги №1 Товариство мало надати інформацію протягом **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги №1. Відповідь на питання пунктів **1-3 та 11** Вимоги Товариство мало надати **25 календарних днів** з дня отримання Вимоги №1.

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимоги №1, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **4-10 та 12-15** Вимоги №1 **02.04.2015**;
- на питання пунктів **1-3 та 11** Вимоги №1 **10.04.2015**.

Листом від **02.04.2015 №31** Товариство просило "погодити додатковий час для підготовки інформації та копій документів, в термін до **10.04.2015** включно". Листом від 07.04.2015 №2-292/80-548 Відділення повідомило Товариству про продовження терміну виконання пунктів Вимоги №1 до **10.04.2015**. Таким чином, строк надання інформації на питання пунктів **1-15** Вимоги №1 спливав **10.04.2015**.

**1.** Інформацію на питання пунктів **4-10, 12-15** Вимоги №1 Товариство надало Відділенню листом від **09.04.2015 №34** (зареєстрований у Відділенні 15.04.2015 за вх. №80-03/776) у встановлений головою Відділення строк до **10.04.2015**. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання пунктів **4-10, 12-15** Вимоги №1, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством інформації в неповному обсязі на питання вищевказаних пунктів Вимоги №1 підтверджуються, зокрема наступним.

**1.1** Пунктом 4 Вимоги №1 запитувався: "Вичерпний перелік Об'єктів, які зазначені у пункти 1-3 Вимоги, та іншу інформацію відповідно до нижченаведеної Таблиці №1".

Таблиця №1

Повна назва та адреса Об'єкта	Статуси Товариства щодо Об'єкта (власник, балансоутримувач, управитель Об'єкта, тощо)	Дата (число, місяць, рік), коли Товариство набуло відповідний статус щодо Об'єкта з зазначенням назви та реквізитів документів, що підтверджують зазначене	Характеристика Об'єкта (наприклад: житловий, нежитловий будинок, готель, тощо) з зазначенням розмірів загальної та жилої площі Об'єкта	Відомості про суб'єктів господарювання (назва, ідентифікаційний код), якому належать системи життєзабезпечення Об'єкта (технологічні мережі, тощо), з зазначенням що саме належить відповідному суб'єкту господарювання

Листом від 09.04.2015 №34 у відповідь на питання пункту 4 Вимоги №1 Товариство, заповнюючи Таблицю 1 Вимоги №1, зазначило, що стосовно будинків, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 15, 11, 10 (надалі – Об'єкти), Товариство є лише балансоутримувачем Об'єктів. Однак Відділенням було встановлено, що в 2011 році, розглянувши звернення керівництва Товариства, Виконавчий комітет Миколаївської міської ради своїм рішенням від 23.09.2011 №989 (є чинним із змінами) визнав Товариство "виконавцем послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, виробництва, транспортування, постачання теплової енергії та гарячого водопостачання у житловому будинку №5, корп. 15 по вул. Лазурній".

У третій колонці Таблиці №1 від Товариства запитувалась інформація щодо "дати (числа, місяця, року), коли Товариство набуло відповідний статус щодо Об'єкта з зазначенням назви та реквізитів документів, що підтверджують зазначене". Заповнюючи Таблицю №1, Товариство проставила лише дату з прив'язкою до кожного Об'єкта, але не зазначило, як вимагалось, ані назви, ані реквізити документів. Окрім цього Товариством також не була надана інформація щодо набуття статусу виконавця житлово-комунальних послуг стосовно житлового фонду будинків за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 10, 11 та 15.

У четвертій колонці Таблиці №1 Вимоги №1 у Товариства запитувалась "характеристика Об'єкта (наприклад: житловий, нежитловий будинок, готель, тощо) з зазначенням розмірів загальної та жилої площі Об'єкта". По кожному з трьох Об'єктів Товариство зазначило, що вони є житловими будинками, проте не вказало, як то вимагалось Вимогою №1, розміри загальної та жилої площі кожного Об'єкта. За інформацією, наданою Міським комунальним підприємством "Миколаївводоканал" на вимогу від 12.02.2016 №2-292/80-231. Відділенням окремо було встановлено, що згідно сертифікату відповідності МК 000573 будинок по вул. Лазурна, 5, корпус 15 насправді є житловим будинком з вбудованими **торговельно-офісними приміщеннями**. Про віднесення чотирьох офісів до переліку об'єктів Товариства як споживача, розташованих по вул. Лазурна, 5, корпус 15, йдеться й у Додатку №2 до Договору про постачання електричної енергії від 30.12.2013 №44/3434, укладеного між ПАТ "Миколаївобленерго" та Товариством, і отриманого Відділенням від ПАТ "Миколаївобленерго" через вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-229.

**Отже, Товариство листом від 09.04.15 №34 у своїй відповіді на питання пункту 4 Вимоги №1 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**

**1.2** Пунктом 5 Вимоги №1 пропонувалось надати інформацію: "Чи надавало Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році платні послуги (товари, роботи), у тому числі житлово-комунальні послуги (визначення див. у статті 1 Закону України "Про житлово-комунальні послуги") та послуги щодо оформлення та/або видачу документів (актів, виписок, довідок, тощо) /наприклад: виписка з облікової картки, виписка з особового рахунку, видача характеристики, оформлення акта про спільне проживання без реєстрації, оформлення акта обстеження технічного стану приміщення, оформлення акта про непрацюючих членів сім'ї, оформлення акта обстеження квартири на предмет затоплення, тощо/, (надалі – Послуги) власникам жилих та/або нежилих приміщень, квартир, апартаментів, тощо (надалі – Власники) в Об'єктах? Якщо так, то надати відповідні докази по кожному року та Об'єкту окремо, а також інформацію по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці №2".

Таблиця №2

Рік	Повна назва та адреса Об'єкта	Статуси Товариства під час надання платних послуг, у тому числі житлово-комунальних послуг,	Вичерпний перелік платних послуг, у тому числі житлово-комунальних послуг, що	Кількість Власників в Об'єкті, яким на підставі відповідних договорів надавались	Кількість Власників в Об'єкті, яким Товариство не надавало платні послуги, у	Характеристика Об'єкта (наприклад: житловий, нежитловий будинок, готель, тощо)
-----	-------------------------------	---	---	--	--	--

		(власник, балансоутримувач, управитель Об'єкта, виконавець послуги, тощо)	надавались Товариством в Об'єкті Власникам (з зазначенням конкретного календарного періоду протягом якого надавалась кожна послуга /товар, робота/)	Товариством платні послуги, у тому числі житлово-комунальні послуги.	тому числі житлово-комунальні послуги, зокрема через не укладання між відповідними Власниками та Товариством відповідного договору.	
1	2	3	4	5	6	7

**Інформацію на п. 5 цієї вимоги підтвердити відповідними доказами, а інформацію в колонках 5 та 6 Таблиці №2 навести по кожній платній послугі окремо".**

Листом від 09.04.2015 №34 у відповідь на питання пункту 5 Вимоги №1 Товариство, заповнюючи Таблицю №2, зазначило, що упродовж 2013-2015 років Товариство під час надання платних послуг у будинках, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 15, 11, 10 мало статус лише балансоутримувача. Надана до Відділення інформація не є повною, оскільки за Товариством відповідно до Договорів про надання житлово-комунальних послуг, укладених між ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" та ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5". 11.12.2013 за №13/Д/1213 і 01.09.2014, також був закріплений статус виконавця житлово-комунальних послуг стосовно житлового фонду будинків, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 11 та 10. Вказані договори були отримані Відділенням не від Товариства, а через вимогу до ПАТ "Миколаївобленерго" від 11.02.2016 №2-292/80-229.

Наявність у Товариства, окрім статусу балансоутримувача усіх зазначених вище Об'єктів, також і статусу виконавця житлово-комунальних послуг підтверджується, зокрема й рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 23.09.2011 №989 (є чинним із змінами), відповідно до якого через звернення керівництва Товариства, останнє було визнано "виконавцем послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, виробництва, транспортування, постачання теплової енергії та гарячого водопостачання у житловому будинку №5, корп. 15 по вул. Лазурній". Крім цього, відповідно до рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 26.05.2006 №1081 (було чинне до 22.08.2014) усі балансоутримувачі багатоквартирних будинків, споруд житлового комплексу або комплексу будинків і споруд були визнані виконавцями послуги з централізованого постачання холодної води і водовідведення в житловому фонді усіх форм власності в м. Миколаєві.

У четвертій колонці Таблиці №2, де від Товариства запитувався "вичерпний перелік платних послуг, у тому числі житлово-комунальних послуг, що надавались Товариством в Об'єкті Власникам (з зазначенням конкретного календарного періоду протягом якого надавалась кожна послуга /товар, робота/)", Товариство замість вичерпного переліку платних послуг Товариства (як-то, наприклад, прибирання внутрішньобудинкових приміщень, утримання ліфтів, вивезення побутових відходів тощо), з зазначенням конкретного календарного періоду, протягом якого надавалась кожна така послуга /товар, робота/, чомусь вказало лише окремий вид житлово-комунальних послуг, який за твердженням Товариства ним надавався, а саме: послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, не зазначивши при цьому, які конкретні платні послуги з цього виду житлово-комунальних послуг ним все ж таки надавались.

Не повністю Товариством дотримано й умов запиту, визначених у п'ятій колонці Таблиці №2. У колонці Товариство навело лише кількість власників в Об'єкті, яким на

підставі відповідних договорів Товариством надавались платні послуги, однак така інформація не була надана по кожній платній послугі окремо, як то вимагалось у Вимозі №1.

**Отже, Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 5 Вимоги №1.**

1.3 Пунктом 6 Вимоги №1 вимагалось надати: "Копії п'яти договорів (угод, контрактів, тощо) щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями, тощо), які були чинні у 2013 році та/або 2014 році та/або 2015 році та укладені Товариством з Власниками в Об'єктах, що зазначені у п. 4 цієї вимоги. Копії п'яти договорів надати по кожному Об'єкту окремо".

Додатками до листа Товариства від 09.04.2015 №34 до Відділення були надані "копії п'яти Договорів про надання житлово-комунальних послуг", а саме: копії договорів від 21.09.2012 №000 5 11 070, від 12.11.2013 №000 5 15 001, від 20.12.2013 №000 5 15 031, від 05.08.2014 №000 5 1 091, від 08.09.2014 №000 5 10. Разом з тим, у питанні пункту 6 Вимоги №1 від Товариства вимагалось надати копії п'яти договорів по **кожному Об'єкту окремо**. Таких Об'єктів за твердженням самого Товариства у нього три: будинки, розташовані за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 15, 11, 10. Тобто, Товариство на вимогу питання пункту 6 Вимоги №1 мало надати не п'ять, а п'ятнадцять договорів, по п'ять договорів на кожен Об'єкт окремо. Крім того, разом із наданими вище Товариством договорами, воно не подало додатків, що передбачені до них і є їх невід'ємною частиною (див., зокрема пункт 2.2 договору від 20.12.2013 №000 5 15 031, пункт 7.4 договору від 12.11.2013 №000 5 15 001 тощо).

**Таким чином, Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 6 Вимоги №1 інформацію в неповному обсязі.**

1.4 У пункті 7 Вимоги №1 від Товариства запитувались: "Копії всіх документів та іншу інформацію, на підставі яких та з урахуванням яких Товариство визначило (схвалило, затвердило, тощо) ціни (тарифи) на Послуги, що надавались Власникам в Об'єктах. **Інформацію надати по кожній послугі, по кожній ціні (тарифу) (зазначити період протягом якого діяла відповідна ціна /наприклад: з 01.02.2013 до 04.03.2014/), що була діючою у 2013 та/або 2014 роках та/або у січні-лютому 2015 року, та по кожному будинку, споруді, житловому комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

Крім того, якщо Товариство здійснювало розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво та/або надання вказаних Послуг та подавало їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів, зокрема органам місцевого самоврядування, (надалі – Органи) то просимо також по кожній послугі окремо надати:

7.1. всі відповідні копії документів, у тому числі листування /з усіма додатками/ з відповідними Органами;

7.2. копії відповідних рішень Органів, зокрема щодо встановлення відповідних тарифів, з зазначенням засобів друкованої інформації (назва, реквізити /номер і дата/), де опубліковані вказані рішення;

7.3. вичерпний перелік заходів (з підтверджуючими доказами), які вжило Товариство задля встановлення Органами відповідних тарифів. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

7.4. чи інформувало Товариство Власників в Об'єктах про намір здійснити зміну тарифів? Якщо так, то з усіма підтверджуючими доказами надати вичерпний перелік способів (методів, шляхів, тощо) доведення Товариством до Власників в Об'єктах відповідної інформації та саму інформацію, що доводилась до Власників в Об'єктах. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо".**

У своїй відповіді на питання пункту 7 Вимоги №1 Товариство листом від 09.04.2015 №34 зазначило наступне: "надаємо копію рішення від 26.12.2008 №2389 "Про встановлення граничного тарифу". Для мешканців будинку за адресою вул. Лазурна, буд. 5, корпус 15 тариф діє з **01.04.2012**, для мешканців будинку за адресою вул. Лазурна, буд. 5, корп. 11 тариф діє з **01.05.2014**, для мешканців будинку за адресою вул. Лазурна, буд. 5, корп. 10 тариф діє з **01.11.2014**."

У рішенні Виконавчого комітету Миколаївської міської ради "Про внесення змін до рішення виконкому міської ради від 24.10.08 №1915 "Про встановлення граничного розміру плати за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для підприємств та організацій некомунальної власності" від 26.12.2008 №2389, на яке послалось у своїй відповіді Товариство, зазначено, що плата за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, для споживачів мала бути у наступних розмірах:

- будинки з ліфтами з урахуванням витрат на технічне обслуговування ліфтів – 1,60 грн./кв. м;

- будинки без ліфтів (двох - п'ятиповерхові) – 1,10 грн./кв. м;

- будинки без ліфтів (одноповерхові) – 1,00 грн./кв. м.

За послуги з технічного обслуговування ліфтів у розмірі - 0,3589 грн./кв. м, за послуги з диспетчеризації ліфтів – 0,0949 грн.

За твердженням Товариства ці тарифи і застосовувались у Об'єктах, балансоутримувачем яких є Товариство. Разом з тим, за документами, які надійшли до Відділення від ПАТ "Миколаївобленерго" через відповідну вимогу до нього від 11.02.2016 №2-292/80-229, впливає, що у договірних відносинах щодо надання житлово-комунальних послуг Товариство, зокрема застосовувало інші від згаданих вище тарифів на житлово-комунальні послуги. Так, у Додатку 2 до Договору про надання житлово-комунальних послуг, укладеного між ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" та ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5" 01.09.2014, визначено, що тариф за житлово-комунальні послуги Товариства складає 2,77 грн./кв. м.

З наявної у Відділення і документально підтвердженої інформації також впливає, що Товариство впродовж 2013-2015 років було й є виконавцем різних житлово-комунальних послуг, що надаються ним у будинках, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корпуси 15, 11, 10. Серед таких послуг, зокрема значаться послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, виробництва, транспортування, постачання теплової енергії та гарячого водопостачання тощо. Разом з тим, у наданій Товариством, як відповідь на питання п. 7 Вимоги №1, копії рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 26.12.2008 №2389 наведені тільки тарифи щодо послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, розміри плати за інші платні послуги не наведені. Не вказано Товариством, як то вимагалось у Вимозі №1, і в яких саме засобах друкованої інформації було опубліковане вище згадане рішення. Крім того, у відповіді Товариство, зокрема зазначило, що "для мешканців будинку за адресою вул. Лазурна, буд. 5, корпус 11 тариф діє з **01.05.2014**, але на баланс будинок був взятий **11.12.2013** через підписання відповідного Акта приймання-передачі. Які тарифи діяли для мешканців Об'єкта за послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій до **01.05.2014** Товариство не зазначило. Так само відсутня інформація, які тарифи діяли щодо послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій для мешканців будинку по вул. Лазурна, 5, корп. 15 до **01.04.2012**, з урахуванням того, що на баланс Товариства будинок був прийнятий **07.04.2011** через підписання відповідного Акта приймання-передачі. Не було надано Товариством чіткої відповіді й на питання підпунктів 7.3 та 7.4 пункту 7 Вимоги.

**Отож, з огляду на зазначене Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 7 Вимоги №1 інформацію в неповному обсязі.**

**1.5** У пункті 8 Вимоги №1 від Товариства вимагалось надати документи та інформацію: "Яким чином були розраховані ціни (тарифи), що вказані у п. 7 цієї вимоги, надати калькуляцію (розрахунок) кожної ціни, зазначеної у п. 7 цієї вимоги, (з визначенням розміру витрат у грошовій формі за всіма статтями калькуляції) на Послуги, що надавались Товариством Власникам в Об'єктах. Калькуляцію (розрахунок) ціни Послуги надати з усіма підтверджувачими доказами, зокрема з документами, що підтверджують та обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку). До кожної витратної статті калькуляції (розрахунку) також надати вичерпне обґрунтування. **Інформацію надати по кожному року (2013-2014 роки та січень-лютий 2015 року), по кожній ціні, по кожній послугі та по кожному будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо**".

Листом від 09.04.2015 №34 Товариство зазначило, що відповідь на питання пункту 8 Вимоги №1 Товариство надало у відповіді на питання пункту 7 Вимоги №1. Зазначене не може розглядатися як підстава для неподання відповідної інформації на питання пункту 8 Вимоги №1, оскільки у пункті 7 Вимоги №1 не йшлося про калькуляцію (розрахунок) ціни кожної платної послуги, що надавалась Товариством протягом визначених у Вимозі №1 періодів. Зокрема запитувались копії документів та інформація, на підставі яких та з урахуванням яких саме Товариство, а не органи місцевого самоврядування, розраховало та визначило ціни (тарифи) на відповідні платні послуги.

Послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надає, за його твердженням, Товариство, відносяться до другої групи.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 14 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" друга група це житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які затверджують органи місцевого самоврядування для надання на відповідній території.

Згідно з частиною другою статті 31 вказаного Закону України виконавці/виробники здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво (надання) житлово-комунальних послуг і подають їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів.

Порядок формування тарифів на кожний вид житлово-комунальних послуг другої групи (пункт 2 частини першої статті 14 цього Закону), відповідно до частини першої статті 31 Закону України "Про житлово-комунальні послуги", визначає Кабінет Міністрів України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року №869 затверджений Порядок формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (надалі – Порядок).

Пунктом 6 Порядку передбачено, що розрахунок витрат, пов'язаних з наданням вказаних послуг має здійснювати особа, що надає відповідну послугу.

Таким чином, у відповідності до приписів чинного законодавства на виконавця житлово-комунальних послуг покладено обов'язок перед встановленням тарифів на послуги здійснювати економічно обґрунтований розрахунок витрат щодо надання таких послуг. Листом від 09.04.2015 №34 та додатками до нього Товариство не надало пояснення, яким чином були розраховані ціни (тарифи) на всі послуги, що надаються Товариством як виконавцем, у тому числі й щодо централізованого постачання холодної та гарячої води, теплової енергії, а також водовідведення тощо. Так само до Відділення не було надано жодного документу, який би підтвердив наявність і здійснення такого розрахунку Товариством, як то вимагається з боку чинного законодавства.

Разом з тим, з отриманих на вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-229 від ПАТ "Миколаївобленерго" документів випливає, що, принаймні, окремі такі розрахунки щодо витрат на надання споживачам житлово-комунальних послуг Товариство здійснювало. Це доводить Додаток 2 до Договору про надання житлово-комунальних послуг, укладеного між ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" та ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5" 01.09.2014. Також



Відділенню з боку КП "Миколаївліфт" на вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-228 були надані, зокрема розрахунок планових витрат технічного обслуговування ліфта та калькуляція середньомісячної ціни на повне технічне обслуговування системи диспетчеризації СДК-256 для пасажирських ліфтів, які стосуються будинку по вул. Лазурна, 5, корпус 15, і були здійснені відповідно до положень договору підряду від 01.06.2013 №565 на повне технічне обслуговування ліфтів (без урахування вартості матеріалів) та договору підряду від 01.06.2013 №566 на технічне обслуговування системи диспетчеризації СДК-256, одною з сторін яких як замовник виступило Товариство. У договірних відносинах між КП "Миколаївліфт" та Товариством розрахунок планових витрат технічного обслуговування ліфта щодо будинків по вул. Лазурна, 5, корпус 10, 11, 15 робились й у 2014 році, що підтверджується отриманими від КП "Миколаївліфт" документами.

**Отже, відповідаючи на питання пункту 8 Вимоги №1, Товариство не подало до Відділення жодної інформації та документу, що вимагались у Вимозі №1.**

1.6 Пунктом 10 Вимоги №1 пропонувалось надати: "Копії договорів (угод, контрактів, тощо) (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями, тощо), що були укладені Товариством з операторами телекомунікаційних послуг (операторами телекомунікацій) та чинні у 2013 та/або у 2014 роках, та копії платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів, інших документів, що свідчать про розрахунки у червні-грудні 2014 року та у січні-лютому 2015 року між операторами телекомунікаційних послуг (операторами телекомунікацій) та Товариством за зазначеними договорами".

На виконання пункту 10 Вимоги №1 Товариство разом з листом від 09.04.2015 №34 надало до Відділення копії "Договору від 01.10.2011 №36 на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках, з додатками від 01.10.2011 №1, від 14.04.2014 №2, від 01.11.2014 №3, від 01.10.2011 №4 та додатковими угодами від 01.02.2013 №1, від 14.04.2014 №2, від 01.11.2014 №3."

Пунктом 7.2 договору від 01.10.2011 №36 на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках встановлено, що "додатки, письмові повідомлення, вчинені відповідно до цього Договору, підписані Сторонами, а також інші зміни і доповнення та додаткові угоди, підписані Сторонами, є його невід'ємною частиною". З аналізу наданих Товариством щодо п. 10 Вимоги №1 документів, слідує, що до Відділення не були подані, зокрема новий Додаток №1 взамін Додатку №1 від 01.10.2011, визнаний у Додатковій угоді №2 від 14.04.2014 до Договору на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках №36 від 01.10.2011 таким, що втратив чинність. Також не були надалі передбачені Додатковою угодою №3 від 01.11.2014 до Договору на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках №36 від 01.10.2011 нові Додатки №3 та №4, затверджені взамін чинних раніше.

**Таким чином, Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 10 Вимоги №1 інформацію в неповному обсязі.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги №1, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції"**.

2. Інформацію на питання пунктів 1-3, 11 Вимоги №1 Товариство надало Відділенню листом від 09.04.15 №34 (зареєстрований у Відділенні 15.04.2015 за вх.№80-03/776) у встановлений головою Відділення строк до 10.04.2015. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання пунктів 4-10, 12-15 Вимоги №1, засвідчив, що

Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

**2.1** Пунктом 2 Вимоги №1 запитувалось: "Чи уклало Товариство з суб'єктом господарювання, зокрема з власником будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд (надалі – Об'єкт), договір (угоду, контракт, тощо) відповідно до якого Товариство утримувало/утримує у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році на балансі відповідне майно? Якщо так, то надати копії всіх відповідних договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями, тощо) та копії всіх документів (копії актів приймання-передачі, тощо), що складались на виконання умов та положень вказаних договорів".

Листом від 09.04.15 №34 Товариство повідомило, що на виконання пункту 2 Вимоги №1 надаються: "копії договорів №11/Д/0311 від 18.03.2011, №11/Д/1213 від 11.12.2013, №24/Д/0914 від 31.10.2014 з додатками". Як додатки до вказаних договорів були надані Акт приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс від 07.04.2011 (до Договору №11/Д/0311 від 18.03.2011); Акт приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс від 11.12.2013 (до Договору №11/Д/1213 від 11.12.2013); Акт приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс від 31.10.2014 (до Договору №24/Д/0914 від 31.10.2014).

Пунктом 2 Вимоги №1, зокрема вимагалось надати копії договорів з усіма додатками, що є невід'ємними частинами таких договорів. З аналізу змісту наданих Товариством на пункт 2 Вимоги договорів слідує, що в усіх згаданих вище договорах додатки визнані як невід'ємна їх частина (див. Розділ 1 "Терміни, що вживаються в Договорі"). Окрім Акта приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс від 07.04.2011 у додатках до Договору №11/Д/0311 від 18.03.2011 зазначений також Акт прийому-передачі Дахової котельні (Додаток №2) (п. 3.4 Договору), який не був наданий Товариством Відділенню. Крім того, пунктом 3.7 передбачено, що "передача Будинку та Дахової котельні проводиться разом із **Супровідною документацією**, передбаченою Договором та законодавством". Такою супровідною документацією за Договором №11/Д/0311 від 18.03.2011 було визнано: "довідка щодо власників житлових приміщень будинку, довідка по показникам загально будинкових та по-квартирних приладів обліку; документи, перелік яких міститься у **Додатку №3** до договору" (див. Розділ 1 "Терміни, що вживаються в Договорі"). Зазначені документи також не були надані Відділенню. Не була надана й супровідна документація, що передбачена до Договорів №11/Д/1213 від 11.12.2013 та №24/Д/0914 від 31.10.2014 (п. 3.7 Договорів).

В Актах приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс, що підписувались Товариством внаслідок укладення ним Договорів №11/Д/0311 від 18.03.2011, №11/Д/1213 від 11.12.2013 та №24/Д/0914 від 31.10.2014, пунктом 6 вказувалось, що "разом із житловим комплексом (його частиною) передається така технічна документація: технічний паспорт на будинок, плани поверхів, схеми інженерного обладнання, у тому числі: холодного та гарячого водопостачання, каналізації, тепlopостачання, електропостачання, газопостачання, домові книги, інше". Означені документи не були надані Відділенню Товариством.

Отже, Товариство листом від 09.04.15 №34 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 2 Вимоги №1, оскільки ним від Товариства вимагалось надати копії "всіх відповідних договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо) та копії всіх документів (копії актів приймання-передачі тощо), що складались на виконання умов та положень вказаних договорів".

**2.2** Пунктом 3 Вимоги №1 запитувалось: "Чи уклало Товариство з власником чи балансоутримувачем Об'єкта (визначення див. у статті 1 Закону України "Про житлово-комунальні послуги") договір (угоду, контракт, тощо) відповідно до якого Товариство здійснювало/здійснює у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році управління Об'єктом та/або забезпечувало/забезпечує його експлуатацію та/або комплексне обслуговування, тощо? Якщо так, то надати копії всіх відповідних договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями, тощо) та копії всіх документів (копії актів приймання-передачі, тощо), що склалися на виконання умов та положень вказаних договорів".

На поставлене вище запитання Товариство листом від 09.04.15 №34 відповіло, що "ТОВ ЕК "ЖЕК-5" не уклало договори (угоди, контракти тощо)" на управління об'єкту". Враховуючи надану відповідь, слід зазначити, що у питанні пункту 3 Вимоги №1 не йшлося виключно про укладання договорів (угод, контрактів тощо)" на управління Об'єктом, про що Товариство вказало у своїй відповіді. Запитувалась також інформація й щодо можливо укладених Товариством договорів (угод, контрактів тощо), відповідно до яких Товариство забезпечувало/забезпечує у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році експлуатацію Об'єкта та/або його комплексне обслуговування тощо. Щодо цих договорів (угод, контрактів тощо) Товариство жодної відповіді не надало.

Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої ПАТ "Миколаївобленерго" на вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-229, а саме копій Договорів про надання житлово-комунальних послуг, укладених між ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" та ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5", Відділенням встановлено наступне. Перший з них датований 11.12.2013 за №13/Д/1213 і має відношення до будинку по вул. Лазурній, 5, корп. 11. Другий – укладений 01.09.2014 щодо будинку по вул. Лазурній, 5, корп. 10. В обох договорах зазначено, що їх метою є забезпечення кваліфікованого, якісного, гарантованого обслуговування та поточного ремонту житлового фонду будинку, його технічного обладнання, надання житлово-комунальних послуг, дотримання санітарного стану прибудинкової території для створення його мешканцям належних умов проживання". Зазначені договори не були надані Товариством Відділенню на його Вимогу.

**З огляду на зазначене, Товариство листом від 09.04.15 №34 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 3 Вимоги №1.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування,

органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 1-3 та 11 Вимоги №1, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції"**.

3. Аналіз інформації, наданої Товариством Відділенню листом від **09.04.15 №34** (zareєстрований у Відділенні 15.04.2015 за вх. №80-03/776) засвідчив, що Товариство, подало до Відділення недостовірну інформацію.

3.1 За пунктом 12 Вимоги №1 від Товариства вимагався: "Перелік суб'єктів господарювання (з зазначенням назви, адрес, ідентифікаційного коду, ПІБ керівників та головного бухгалтера, а також контактних телефонів):

12.1. У яких Товариство прямо або опосередковано у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році:

- володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному фонді в розмірі більше ніж 25 відсотків;
- має більше ніж 25 відсотків голосів у вищих органах управління;
- має повноваження призначати керівника, заступника керівника або більше ніж 25 відсотків членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу;

– має право одержувати не менше ніж 25 відсотків прибутку, що залишається в розпорядженні суб'єкта господарювання.

12.2. Які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році:

– прямо або опосередковано підпорядковані Товариству в певних питаннях згідно з правами, зафіксованими в установчих документах або угодах (контрактах), зокрема про довірче управління, про спільну діяльність, про оренду, про лізинг, про фінансову підтримку, про створення суб'єкта господарювання;

– у своєму складі мають одних і тих самих фізичних осіб, що й Товариство, які посідають одну з перелічених нижче посад, а саме: керівника, заступника керівника, або більше половини одних і тих самих фізичних осіб – членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органів.

12.3. Які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році прямо або опосередковано:

– володіють чи управляють (користуються) часткою (паєм, акціями) у статутному фонді Товариства в розмірі більше ніж 25 відсотків;

– мають більше ніж 25 відсотків голосів у вищому органі управління Товариства;

– мають повноваження призначати керівника, заступника керівника Товариства або більше ніж 25 відсотків членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу Товариства;

– мають право одержувати не менше 25 відсотків прибутку, що залишається в розпорядженні Товариства.

12.4. Яким у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році прямо або опосередковано підпорядковане Товариство в певних питаннях згідно з правами, зафіксованими в установчих документах, угодах (контрактах), зокрема про довірче управління, про спільну діяльність, про оренду, про лізинг, про фінансову підтримку, про створення суб'єкта господарювання.

**Інформацію на п. 12 цієї вимоги надати з підтверджуючими доказами *по кожному року, по кожному підпункту цієї вимоги окремо*.**

У своїй відповіді на питання пункту 12 Вимоги №1 Товариство листом від 09.04.2015 №34 зазначило, що запитувана Відділенням інформація щодо пункту 12 Вимоги №1 у нього відсутня.

*Стосовно твердження Товариства, що воно не володіє відповідною інформацією, то зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема через наступне.*

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема:

- державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

- контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання;

- здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Згідно із пунктом 2 Положення про територіальне відділення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції; запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Відповідно до частини другої цього пункту свої завдання

відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.

Частиною другою статті 12 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема **вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків**, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку** та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб **інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків**, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяє територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Дослідження товарних ринків є складним процесом, який, зокрема безпосередньо пов'язаний з визначенням товарних, територіальних та часових меж товарного ринку, структури товарного ринку, споживчих характеристик товару, бар'єрів вступу та виходу з ринку товару, становищ суб'єктів господарювання на ринку товару шляхом розрахунку частки суб'єктів господарювання на відповідному ринку тощо. Зазначене потребує значного обсягу інформації, яка в обов'язковому порядку має відповідати таким критеріям як повнота та достовірність.

Недотримання суб'єктом надання інформації вказаних критеріїв та несвоєчасність подання територіальному відділенню інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України".

Основним нормативно-правовим актом, що регламентує процес дослідження товарних ринків є Методика визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, що затверджена розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 №49-р та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за №317/6605, (надалі – Методика).

Пункт 3.1. Методики передбачає, що об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є, зокрема як суб'єкт господарювання, так і група суб'єктів господарювання.

Відповідно до пунктів 3.3 та 3.4 Методики визначення складу суб'єкта господарювання здійснюється шляхом установаження:

- переліку суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які здійснюють діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншу господарську діяльність, у тому числі контроль над іншою юридичною чи фізичною особою, і які пов'язані відносинами, що забезпечують контроль господарської діяльності одного суб'єкта господарювання іншим (іншими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання;

- переліку незалежних суб'єктів господарювання, до складу яких входить суб'єкт (суб'єкти) господарювання, що випускає(ють), постачає(ють), продає(ють), придбає(ють) {споживає(ють), використовує(ють)} конкретний товар (продукцію, роботи, послуги).

Згідно із статтею 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єкт господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; **група суб'єктів господарювання**, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

Отже, для повного, всебічного та об'єктивного дослідження товарного ринку і отримання достовірних результатів такого дослідження територіальне відділення має вивчати і питання пов'язаності суб'єктів господарювання, наявності у них відносин контролю, тощо.

Крім того, такому вивченню підлягає і питання концентрації, оскільки відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції є одним із основних завдань, що визначені у статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України".

Відповідно до пункту 11 частини першої та частини четвертої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" визначення меж товарного ринку, а також монопольного (домінуючого) становища на ньому суб'єктів господарювання є виключною компетенцією Антимонопольного комітету України і не може здійснюватися іншими державними органами.



Таким чином, запитування Відділенням у Товариства питання, які викладені у пункті 12 Вимоги №1, є обґрунтованим, правомірним та здійснено в межах завдань та повноважень територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Зазначене підтверджується і правовою позицією, що міститься у рішеннях судів, зокрема: у Постанові Верховного Суду України від 11 грудня 2012 року №3-60гс12, в Ухвалі Вищого адміністративного суду України від 13.06.2012 К-48536/09, у Постановах Вищого господарського суду України від 29.06.2004 №44/6, від 29.09.2009 №17/14 та від 23.03.2011 №14/83.

Згідно з частиною першою статті 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції", на яку у Вимозі зверталась увага Товариства, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті **не звільняє** інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, **від відповідальності.**

Відповідно до абзацу дванадцятого статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єктом господарювання, зокрема є група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

Згідно з абзацом четвертим статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

**Отже, Товариство, в силу вище перелічених положень законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення, у встановлений у Вимозі головою Відділення строк, інформацію на питання пункту 12 (12.1-12.4) Вимоги, а у разі**

необхідності, задля подання до Відділення запитуваної інформації забезпечити обмін інформації між Товариством та суб'єктами господарювання, що пов'язані з Товариством відносинами контролю відповідно до статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а також вжити інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у томі числі передбачених пунктами 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Крім того, з аналізу змісту поставлених у пункті 12 Вимоги №1 питань до Товариства вбачається, що насправді Товариство не може не знати інформацію про самого себе, зокрема з питань, чи є, чи немає суб'єктів господарювання, які у вищому органі управління Товариства мають більш ніж 25 відсотків голосів; або які володіють чи управляють (користуються) часткою (паєм, акціями) у статутному фонді Товариства в розмірі більш ніж 25 відсотків тощо. Так само могла бути надана чітка відповідь – так чи ні – й на питання підпункту 12.4. пункту 12 Вимоги №1 чи є суб'єкти господарювання, яким у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році прямо або опосередковано підпорядковане Товариство в певних питаннях згідно з правами, зафіксованими в установчих документах, угодах (контрактах), зокрема про довірче управління, про спільну діяльність, про оренду, про лізинг, про фінансову підтримку, про створення суб'єкта господарювання?

**Отож, з огляду на зазначене Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення недостовірну інформацію, що запитувалась питаннями пункту 12 (12.1-12.4) Вимоги №1.**

**3.2** Пунктом 13 Вимоги №1 запитувався: "Перелік суб'єктів господарювання – юридичних та фізичних осіб (назва, адреса, ідентифікаційний код), у яких Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році володіло/володіє чи управляло/управляє (користувалось/користується) часткою (паєм, акціями) у розмірі 10 відсотків і більше (зазначити конкретний відсоток). **Інформацію надати по кожному року окремо"**.

У своїй відповіді на питання пункту 13 Вимоги №1 Товариство листом від 09.04.2015 №34, так само як і на пункт 12 Вимоги №1, зазначило, що запитувана Відділенням інформація щодо пункту 13 Вимоги №1 у нього відсутня. Зазначене не може відповідати дійсності, оскільки питання пункту 13 Вимоги №1 безпосередньо пов'язане з самим Товариством і його діяльністю, а відтак Товариство не може не знати чи є, чи немає таких суб'єктів господарювання, у яких Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році володіло/володіє чи управляло/управляє (користувалось/користується) часткою (паєм, акціями) у розмірі 10 відсотків і більше.

**Таким чином, з огляду на зазначене Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 13 Вимоги №1 недостовірну інформацію.**

**3.3** Пунктом 14 Вимоги №1 від Товариства вимагалось надати: "Інформацію про займані у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році посади та їх суміщення засновниками (учасниками), керівним складом та головним бухгалтером Товариства (згідно зі ст.1 Закону України "Про захист економічної конкуренції") в інших суб'єктах господарювання, органах влади, тощо. **Інформацію надати по кожному року окремо"**.

У відповідь на запит, поставленого пунктом 14 Вимоги питання, Товариство листом від 09.04.2015 №34 зазначило, що "з 2013 по 2015 рр. засновник ТОВ ЕК "ЖЕК-5" працює директором ТОВ "Оріон.7". Директор та головний бухгалтер ТОВ ЕК "ЖЕК-5" у 2013-2015 роках не працювали в інших суб'єктах господарювання, органах влади, тощо".

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) директором ТОВ "Оріон.7" (ідентифікаційний код 37447523) наразі є Миргородський Андрій Володимирович (ідентифікаційний номер "(інформація з обмеженим доступом)"). Однак згідно реєстру він не є єдиним кінцевим бенефіціарним власником (контролером) Товариства. Окрім нього такий самий статус має Реутенко Олексій Олексійович, про якого у своїй відповіді на питання

пункту 14 Вимоги №1 Товариство не згадало, так само як і не надало запитувану про нього у пункті 14 Вимоги №1 інформацію.

Крім того, слід зазначити, що, не роблячи у своїй відповіді на питання пункту 14 Вимоги №1 ідентифікацію осіб (прізвище, ім'я та по батькові), про яких веде мову Товариство, останнє створює таким чином неповноту інформації, що надається до Відділення. З відповіді Товариства, зокрема не можна зрозуміти, хто є головним бухгалтером Товариства, а відтак у Відділення немає можливості самостійно перевірити повноту та достовірність інформації, яка була надана Товариством щодо цієї особи. Стосовно директора Товариства, яким відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) є Тидень Сергій Іванович (ідентифікаційний номер "*інформація з обмеженим доступом*"), то твердження Товариства, що він у 2013-2015 роках не працював в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо, не відповідає дійсності. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) у зазначений вище період Тидень Сергій Іванович був керівником та засновником ПП "Чорний Дракон". Крім того, на момент подання інформації Товариством він був наділений правом підпису в Миколаївській обласній організації роботодавців підприємств житлово-комунальної галузі "ЖИТЛО-МИКОЛАЇВ" /ця інформація з розширеного доступу до ЄДРПОУ/.

**Отже, Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 14 Вимоги №1 інформацію недостовірну інформацію.**

3.4 Пунктом 15 Вимоги №1 запитувався: "Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких керівник Товариства є засновником (учасником)".

У своїй відповіді на питання пункту 15 Вимоги Товариство листом від 09.04.2015 №34 зазначило, що запитувана Відділенням інформація щодо пункту 15 Вимоги №1 у нього відсутня. Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 12 Вимоги №1. Більше того, відсутність запитуваної у Товариства інформації, спростовується тим, що питання пункту 15 Вимоги №1 безпосередньо стосувалось керівника Товариства – Тиденя Сергія Івановича (ідентифікаційний номер "*інформація з обмеженим доступом*"), за особистим підписом якого Товариство і надавало листом від 09.04.2015 №34 усі свої відповіді на Вимогу Відділення.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 09.04.2015 №34 подало до Відділення на питання пункту 15 Вимоги №1 недостовірну інформацію.**

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Тобто приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим**

доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.

Згідно пункту 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства, у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню на питання пунктів 12-15 Вимоги №1, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Вимога №2, відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400127975570, була вручена Товариству 03.06.2016.

Відповідно до п. 22 Вимоги №2 від Товариства вимагалось надати інформацію щодо дати отримання Товариством Вимоги №2 протягом **2 календарних днів** з дня її отримання. У встановлений Відділенням строк Товариство листом від 03.06.2016 №151 (zareestrovano у Відділенні 07.06.2016 за вх. №80-10/1288) повідомило, що надіслана йому Вимога №2 була отримана **03 червня 2016 року**.

У Вимозі №2 також було встановлено, що на питання пунктів **1, 3, 7, 10 (10.1-10.2) та 16 (16.1-16.2)** Вимоги Товариство мало надати інформацію протягом **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2.

Відповідь на питання пунктів **2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2) та 14 (14.1-14.-2)** Вимоги №2 Товариство мало надати протягом **15 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2 .

Відповідь на питання пунктів **6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2) та 19 (19.1-19.-2)** Вимоги №2 Товариство мало надати протягом **20 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2.

Відповідь на питання пунктів **4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2) 20 та 21** Вимоги №2 Товариство мало надати протягом **30 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2.

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимоги №2, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **1, 3, 7, 10 (10.1-10.2) та 16 (16.1-16.2)** Вимоги №2 **13.06.2016;**
  - на питання пунктів **2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2) та 14 (14.1-14.-2)** Вимоги №2 **18.06.2016;**
  - на питання пунктів **6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2) та 19 (19.1-19.-2)** Вимоги №2 **23.06.2016;**
  - на питання пунктів **4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2) 20 та 21** Вимоги №2 **03.07.2016.**
- Інформацію Товариство надало Відділенню:
- на питання пунктів 1, 3, 7, 10 (10.1-10.2) та 16 (16.1-16.2) Вимоги №2 листом від 13.06.2016 №154;
  - на питання пунктів 2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2) та 14 (14.1-14.-2) Вимоги №2 листом від .06.2016 №161;
  - на питання пунктів 6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2) та 19 (19.1-19.-2) Вимоги №2 листом від 21.06.2016 №162;
  - на питання пунктів **4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2) 20 та 21** Вимоги №2 листом від 30.06.2016 №166.

Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання пунктів **1-21** Вимоги №2, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, надало до Відділення інформацію в неповному обсязі, а також надало до Відділення недостовірну інформацію.

Факти подання Товариством недостовірної інформації та неповноти поданої Товариством інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

**4.** Інформацію на питання пунктів **1, 3, 7, 10 (10.1-10.2)** та **16 (16.1-16.2)** Вимоги №2 Товариство надало Відділенню листом від 13.06.2016 №154 (zareestrovаний у Відділенні від 15.06.2016 №80-03/1348/1) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

**4.1** Пунктом 1 Вимоги №2 запитувались: "Копії наступних документів:

– Акта прийому-передачі Дахової котельні (Додаток №2 до Договору №11/Д/0311 від 18.03.2011);

– Додатку №3 до Договору №11/Д/0311 від 18.03.2011;

– супровідної документації, що надавалась разом з передачею будинку (пункт 3.7 Договорів №11/Д/0311 від 18.03.2011, №11/Д/1213 від 11.12.2013 та №24/Д/0914 від 31.10.2014);

– нового Додатку №1 взамін Додатку №1 від 01.10.2011, визнаний у Додатковій угоді №2 від 14.04.2014 до Договору на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках №36 від 01.10.2011 таким, що втратив чинність;

– нових Додатків №3 та №4, передбачених Додатковою угодою №3 від 01.11.2014 до Договору на використання покрівель, допоміжних приміщень та споруд під телекомунікаційні послуги у житлових будинках №36 від 01.10.2011, що були затверджені взамін попередньо чинних."

У своїй відповіді на питання пункту 1 Вимоги №2 Товариство листом від 13.06.2016 №154 повідомило, що "надати копії вказаних документів у нього не має технічної та матеріальної можливості, у разі необхідності можливо ознайомитися з оригіналами документів. Крім того копії документів частково надавалися при відповіді на Вимогу за №2-292/80-375 від 10.03.2015".

Проте, аналізом матеріалів, наданих Товариством на Вимогу за №2-292/80-375 від 10.03.2015 листом від 09.04.2015 №34, копій зазначених документів до Відділення Товариством надано не було.

Крім того, у Вимозі №2 зазначалося, що з метою зменшення ваших витрат, замість паперових копій запитуваних документів, пропонуємо вам надати їх фото або скановані копії належної якості у електронному вигляді чи оригінали.

Інформація, що надається в електронному вигляді, має бути записана на оптичному носії інформації типу CD-Recordable або DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації). Характеристики оптичного носія інформації (марка, серійний номер, колір тощо) та розмір інформації (зазначити у байтах), записаної на відповідний оптичний носій інформації, мають бути зазначені в листі-відповіді на цю вимогу. Серійний номер є індивідуальним для кожного оптичного носія.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 13.06.2016 №154 подало до Відділення на питання пункту 1 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

**4.2** Пунктом 7 Вимоги №2 запитувалась: "Інформація з якого часу (дата, місяць, рік) Товариство розпочало надавати житлово-комунальні послуги у кожному Об'єкті окремо. Інформацію надати по кожній послугі окремо."

У відповідь на Вимогу №2 Товариство листом від 13.06.2016 №154 зазначило лише місяць та рік, з якого Товариство почало надавати житлово-комунальні послуги у кожному Об'єкті окремо, без посилання на конкретну дату.

Крім того, у Товариства запитувалась "інформація по кожній послугі окремо", Товариство замість вичерпного переліку платних послуг Товариства (як то, приміром, прибирання внутрішньобудинкових приміщень, утримання ліфтів, вивезення побутових відходів тощо), причому з зазначенням конкретного календарного періоду, протягом якого надавалась кожна така послуга /товар, робота/, не зазначило, які конкретні послуги з цього виду житлово-комунальних послуг ним все ж таки надавались.

**Отже, відповідаючи на питання пункту 7 Вимоги №2, Товариство подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що вимагались у Вимозі №2.**

4.3 Пунктом 10 Вимоги №2 запитувалось: "Чи доводило (надавало тощо) Товариство у 2013-2015 роках до Власників в Об'єктах, балансоутримувачем яких є/було Товариство, інформацію про перелік житлово-комунальних послуг, що надавало Товариство, їх вартість, загальну вартість місячного платежу, структуру цін/тарифів, їх зміни, норми споживання, режим надання послуг, їх споживчі властивості тощо?"

10.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

10.2. Якщо так, то з усіма підтверджуючими доказами надати вичерпний перелік способів (методів, шляхів тощо) доведення (з зазначенням дати, місяця та року такого доведення) Товариством до Власників у Об'єктах відповідної інформації та саму інформацію, що доводилась до Власників у Об'єктах.

**Інформацію надати з прив'язкою до кожного Об'єкту та по кожному року окремо".**

Відповідь на даний пункт Вимоги №2 було надано листом Товариства від 13.06.2016 №154, а саме Товариство надає лише перелік способів доведення Товариством до Власників у Об'єктах відповідної інформації. Проте сама інформація, що доводилась до споживачів та підтверджуючі документи по даному пункті Вимоги №2 до Відділення надані не були.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 13.06.2016 №154 подало до Відділення на питання пункту 10 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи,

предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.**

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 1, 3, 7, 10 (10.1-10.2) та 16 (16.1-16.2) Вимоги №2, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

5. Інформацію на питання пунктів 2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2) та 14 (14.1-14.-2) Вимоги №2 Товариство надало Відділенню листом від 16.06.2016 №161 (зарєстрований у Відділенні від 17.06.2016 №80-03/1362/1) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

5.2 Пунктом 2 Вимоги №2 запитувалась: "Інформацію про керівний склад та бухгалтера/головного бухгалтера Товариства. Інформацію надати за 2013-2016 роки окремо відповідно до нижченаведеної Таблиці №1.

Таблиця №1

П.І.Б (прізвище, ім'я, по-батькові вказати повністю) з зазначенням ідентифікаційного номеру	Посада	Функціональні обов'язки	Дата (число, місяць, рік) працевлаштування	Дата (число, місяць, рік) звільнення

**Інформацію надати по кожному року окремо.**

Крім того, надати копії штатних розкладів Товариства на 2013, 2014, 2015 та 2016 роки".

На що, Товариство листом від 16.06.1016 №161 надало лише інформацію згідно таблиці №1. Щодо надання копій штатних розкладів Товариство пояснило "що надати копії штатних розкладів не має технічної та матеріальної можливості, у разі необхідності можливо ознайомитися з оригіналами документів у ТОВ ЕК "ЖЕК-5"".

Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 1 Вимоги №2.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 16.06.2016 №161 подало до Відділення на питання пункту 2 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

**5.2** Пунктом 5 Вимоги №2 запитувалась: "Інформацію, щодо яких квартир і за якою адресою були укладені Договори №000 5 11 070 від 21.09.2012, №000 5 15 001 від 12.11.2013, №000 5 15 031 від 20.12.2013, №000 5 1 091 від 5.08.2014 та №000 5 10 від 08.09.2014. Також просимо надати копії трьох договорів (крім вже зазначених вище) щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями тощо), які укладені Товариством з власниками (наймачами, орендарями) жилих та/або нежилих приміщень, квартир, апартаментів тощо (надалі – Власники) та є чинними. Копії трьох договорів надати по кожному будинку, споруді, житловому/нежитловому комплексу або комплексу будинків і споруд (надалі – Об'єкт) окремо із зазначенням, які саме договори до яких Об'єктів та квартир (офісів, апартаментів тощо) мають відношення.

Додатково просимо надати копії договорів щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями тощо) щодо квартири №89, яка розташована по вул. Лазурній, 5, корпус №15; квартири №13, що розташована по вул. Лазурній, 5, корпус №11; квартир №20 та №75, що розташовані по вул. Лазурній, 5, корпус №10, які уклалися упродовж 2013-квітня 2015 років".

Товариство не надало інформацію щодо якої квартири і за якою адресою був укладений Договір №000 5 10 від 08.09.2014, посилаючись на те, що "№000 5 10 від 08.09.2014 – некоректний номер". Проте, копія Договору №000 5 10 від 08.09.2014 була надана Товариством листом від 09.04.2016 №34.

Крім того, листом від 16.06.2016 №161 Товариство повідомило, що "надати копії інших вказаних договорів не має технічної та матеріальної можливості, у разі необхідності можливо ознайомитися з оригіналами документів".

Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 1 Вимоги №2.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 16.06.2016 №161 подало до Відділення на питання пункту 5 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

**5.3** Пунктом 8 Вимоги №2 запитувалось: "Чи мало Товариство упродовж 2013-березня 2015 років витрати на утримання покрівель, допоміжних приміщень та споруд у житлових будинках, що знаходились/знаходяться на балансі Товариства?"

8.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

8.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та усі докази зазначених вище витрат із вказівкою на часовий період (дата, місяць, рік), коли вони мали місце, в чому саме ці



витрати полягали і як такі витрати були враховані або позначилися на розмірі плати споживачів за житлово-комунальні послуги Товариства.

**Інформацію надати щодо кожного Об'єкта окремо".**

У відповідь листом від 16.06.2016 №161 Товариство повідомило про придбання у ТОВ "Епіцентр К" бікросласту на суму 4790,00 грн. у кількості 10 рул. (сплачено за рахунком №Счт/МК-0011875 від 01.09.2015 та отримано за накладною №Рнк/Мк-0009624 від 04.09.2015). Проте, до Відділення не було надано жодних підтверджуючих документів, про які зазначає Товариство у своїй відповіді.

У свою чергу, Товариство посилається на те, що докази за необхідності можуть бути надані особисто у ТОВ ЕК "ЖЕК-5", в зв'язку з відсутністю матеріальної та технічної можливості.

Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 1 Вимоги №2.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 16.06.2016 №161 подало до Відділення на питання пункту 8 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

**5.4** Пунктом 9 Вимоги №2 запитувалось: "Чи встановлювались (схвалювались, затверджувались, узгоджувались тощо) за договором з Товариством та/або рішенням органу місцевого самоврядування тощо упродовж 2013-2014 років, січня-березня 2015 року інші, ніж передбачено рішенням Виконавчого комітету Миколаївської міської ради "Про внесення змін до рішення виконкому міської ради від 24.10.2008 №1915 "Про встановлення граничного розміру плати за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для підприємств та організацій некомунальної власності" від 26.12.2008 №2389, розміри (ціни, кошториси, тарифи тощо) плати за житлово-комунальні послуги щодо Об'єктів та/або Власників (споживачів) в Об'єктах, балансоутримувачем яких є/було Товариство?"

9.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

9.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію, копії всіх відповідних документів (з усіма додатками, що є їх невід'ємними частинами, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо) із зазначенням чи застосовувались/застосовуються і в який саме період такі розміри (ціни, кошториси, тарифи тощо) плати за житлово-комунальні послуги щодо Об'єктів та/або Власників (споживачів) в Об'єктах, балансоутримувачем яких є/було Товариство.

**Інформацію надати по кожному Об'єкту окремо".**

Листом від 16.06.2016 №161 Товариство повідомило, що "...виконком міської ради вирішив встановити для ТОВ ЕК "ЖЕК-5" тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для проведення розрахунків із мешканцями будинків по вул. Лазурній 5, корп. 10, 11, 15 (вводяться в дію з 01.12.2015). Усі документи можуть бути надані особисто у ТОВ ЕК "ЖЕК-5".

Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 1 Вимоги №2.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 16.06.2016 №161 подало до Відділення на питання пункту 9 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України

та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.**

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2) та 14 (14.1-14.-2) Вимоги №2, є порушенням**

**законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

6. Інформацію на питання пунктів 6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2) та 19 (19.1-19.2) Вимоги №2 Товариство надало Відділенню листом від 21.06.2016 №162 (zareestrovaniy u Viddilenni vid 22.06.2016 №80-10/1385/1) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

6.1 Пунктом 6 Вимоги №2 запитувались: "Калькуляції (розрахунку) тарифу (ціни, розміру плати тощо) за надання послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, а також вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені до калькуляції (розрахунку) тарифу (ціни, розміру плати тощо) за надання послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та які у своїй сукупності сформували тариф (ціну, розмір плати тощо), що стягувався з споживачів Товариства за надання споживачам вищевказаної послуги у 2013, 2014 та 2015 році (до березня місяця 2015 року включно) відповідно. **Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової.** Інформацію надати по кожному року і Об'єкту окремо."

Листом від 21.06.2016 №162 Товариство зазначило, що "ТОВ ЕК "ЖЕК-5" повідомляє, що оплата за надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій власниками квартир в об'єктах, балансоутримувачем яких є ТОВ ЕК ЖЕК-5", здійснювалася на підставі рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради "Про внесення змін до рішення виконкому міської ради від 24.10.08 №1915 "Про встановлення граничного розміру плати за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для підприємств та організацій не комунальної власності" від 26.12.2008 №2389".

Зазначене не може розглядатися як підстава для неподання відповідної інформації на питання пункту 6 Вимоги №2, оскільки у відповіді не йшлося про калькуляцію (розрахунок) ціни кожної платної послуги, що надавалась Товариством протягом визначених у Вимозі періодів. Зокрема запитувались копії документів та інформація, на підставі яких та з урахуванням яких саме Товариство, а не органи місцевого самоврядування, розрахувало та визначило ціни (тарифи) на відповідні платні послуги.

Послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надає, за його твердженням, Товариство, відносяться до другої групи.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 14 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" друга група це житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які затверджують органи місцевого самоврядування для надання на відповідній території.

Згідно з частиною другою статті 31 вказаного Закону України виконавці/виробники **здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво (надання) житлово-комунальних послуг** і подають їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів.

Порядок формування тарифів на кожний вид житлово-комунальних послуг другої групи (пункт 2 частини першої статті 14 цього Закону), відповідно до частини першої статті 31 Закону України "Про житлово-комунальні послуги", визначає Кабінет Міністрів України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року №869 затверджений Порядок формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (надалі – Порядок).

Пунктом 6 Порядку передбачено, що розрахунок витрат, пов'язаних з наданням вказаних послуг має здійснювати особа, що надає відповідну послугу.

Таким чином, у відповідності до приписів чинного законодавства на виконавця житлово-комунальних послуг покладено обов'язок перед встановленням тарифів на послуги здійснювати економічно обґрунтований розрахунок витрат щодо надання таких послуг. Листом від 09.04.2015 №34 та додатками до нього Товариство не надало пояснення, яким чином були розраховані ціни (тарифи) на всі послуги, що надаються Товариством як виконавцем, у тому числі й щодо централізованого постачання холодної та гарячої води, теплової енергії, а також водовідведення тощо. Так само до Відділення не було надано жодного документу, який би підтвердив наявність і здійснення такого розрахунку Товариством, як то вимагається з боку чинного законодавства.

Разом з тим, з отриманих на вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-229 від ПАТ "Миколаївобленерго" документів випливає, що, принаймні, окремі такі розрахунки щодо витрат на надання споживачам житлово-комунальних послуг Товариство здійснювало. Це доводить Додаток 2 до Договору про надання житлово-комунальних послуг, укладеного між ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" та ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5" 01.09.2014. Також Відділенню з боку КП "Миколаївліфт" на вимогу від 11.02.2016 №2-292/80-228 були надані, зокрема розрахунок планових витрат технічного обслуговування ліфта та калькуляція середньомісячної ціни на повне технічне обслуговування системи диспетчеризації СДК-256 для пасажирських ліфтів, які стосуються будинку по вул. Лазурна, 5, корпус 15, і були здійснені відповідно до положень Договору підряду №565 на повне технічне обслуговування ліфтів (без урахування вартості матеріалів) від 01.06.2013 та Договору підряду №566 на технічне обслуговування системи диспетчеризації СДК-256 від 01.06.2013, одною з сторін яких як замовник виступило Товариство. У договірних відносинах між КП "Миколаївліфт" та Товариством розрахунок планових витрат технічного обслуговування ліфта щодо будинків по вул. Лазурна, 5, корпус 10, 11, 15 робились й у 2014 році, що підтверджується отриманими від КП "Миколаївліфт" документами.

**Отже, відповідаючи на питання пункту 6 Вимоги №2, Товариство не подало до Відділення жодної інформації та документу, що вимагались у Вимозі №2.**

**6.2** Пунктом 12 Вимоги №2 запитувалось: "Чи набувало Товариство упродовж 2013-2015 років за договором та/або рішенням органу місцевого самоврядування тощо статус (статуси) виконавця та/або виробника житлово-комунальних послуг у Об'єктах (або щодо Об'єктів чи то Власників в Об'єктах), балансоутримувачем яких є/було Товариство?"

12.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

12.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію, копії всіх відповідних документів (з усіма додатками, що є їх невід'ємними частинами, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо), на підставі яких такий статус (статуси) були надані Товариству та з зазначенням, які безпосередньо конкретні житлово-комунальні послуги (приміром, з гарячого та/або холодного водопостачання, вивозу побутових відходів, з технічного обслуговування ліфтів тощо) Товариством надавались споживачам в межах набутого ним статусу (статусів) та визначенням періоду, коли кожна житлово-комунальна послуга надавалась споживачам у кожному Об'єкті окремо".

Листом від 21.06.2016 №162 Товариство повідомило, що виконавчим комітетом Миколаївської міської ради було прийнято рішення №325 від 24.04.15 "Про внесення зміни до рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 23.09.2011 №989 "Про визнання ТОВ ЕК "ЖЕК-5" виконавцем житлово-комунальних послуг".

Проте, на підтвердження даної відповіді Товариством не надано жодних документів.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 21.06.2016 №162 подало до Відділення на питання пункту 12 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

**6.3** Пунктом 17 Вимоги №2 запитувалось: "Чи є або були факти того, що у 2013-2015 роках житлово-комунальні послуги, а також роботи Товариству або Власникам в Об'єктах, балансоутримувачем яких є/було Товариство, надавали/надають інші суб'єкти господарювання, зокрема у статусі виконавців, підрядників або субпідрядників тощо?"

17.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

17.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію, копії всіх договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо) з зазначенням їх статусу (чинні або не чинні), які були укладені з відповідними суб'єктами господарювання.

**Інформацію надати по кожному Об'єкту та року окремо".**

Листом від 21.06.2016 №162 Товариством була надана інформація щодо укладених Товариством договорів.

Проте копії даних договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо) Товариство не надало.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 21.06.2016 №162 подало до Відділення на питання пункту 17 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних

для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.**

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2) та 19 (19.1-19.2) Вимоги №2, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

7. Інформацію на питання пунктів 4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2) 20 та 21 Вимоги №2 Товариство надало Відділенню листом від 30.06.2016 №166 (зарєстрований у Відділенні від 05.07.2016 №80-03/1473) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

7.1 Пунктом 13 Вимоги №2 запитувалось: "Чи змінювалися упродовж 2015 року ціни (тарифи) на житлово-комунальні послуги, що надавались Власникам в Об'єктах, балансоутримувачем яких є/було Товариство?"

13.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

13.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію, копії всіх відповідних документів, у тому числі листування з відповідними органами місцевого самоврядування або власником (власниками) Об'єктів (з усіма додатками тощо), на підставі яких було ініційовано та прийнято рішення про зміну ціни (тарифу) на житлово-комунальні послуги разом з її калькуляцією (розрахунком) та документами, що підтверджують та обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку). До кожної витратної статті калькуляції (розрахунку) також надати вичерпне обґрунтування.

**Інформацію надати по кожній ціні, по кожній послугі та Об'єкту окремо".**

Листом від 13.06.2016 №166 Товариство повідомило, що "...виконком міської ради вирішив встановити для ТОВ ЕК "ЖЕК-5" тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для проведення розрахунків із мешканцями будинків по вул. Лазурній 5, корп. 10, 11, 15 (вводяться в дію з 01.12.2015). Усі документи можуть бути надані особисто у ТОВ ЕК "ЖЕК-5".

Зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, зокрема з підстав, передбачених нормами чинного законодавства України, які за аналогічної ситуації були наведені вище при аналізі відповіді Товариства на питання пункту 1 Вимоги №2.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 13.06.2016 №166 подало до Відділення на питання пункту 13 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

7.2 Пунктом 20 Вимоги №2 запитувалось: "Яким чином Товариство відокремлює кошти, що сплачуються за його житлово-комунальні послуги споживачами, які мешкають (знаходяться) у різних Об'єктах, балансоутримувачем яких є Товариство? Просимо надати копії всіх підтверджуючих це документів, а також копії документів фінансової щорічної звітності щодо отриманих від споживачів коштів і витрат, які Товариство зазнало при наданні житлово-комунальних послуг у 2013-2015 роках, по кожному Об'єкту та року окремо".

Листом від 30.06.2016 №166 Товариством була надана інформація щодо ведення аналітичного та синтетичного обліку коштів, що сплачуються за житлово-комунальні послуги споживачами, які мешкають у різних об'єктах, балансоутримувачем яких є Товариство.

Підтверджуючих це документів, зокрема копій документів фінансової щорічної звітності щодо отриманих від споживачів коштів і витрат, які Товариство зазнало при наданні житлово-комунальних послуг у 2013-2015 роках, по кожному Об'єкту та року окремо Товариство не надало.

**Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 30.06.2016 №166 подало до Відділення на питання пункту 20 Вимоги №2 інформацію в неповному обсязі.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення

Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.**

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2) 20 та 21 Вимоги №2, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

8. Аналіз інформації, наданої Товариством на питання Вимоги №2 листом від 13.06.2016 №154 (zareestrovaniy у Відділенні від 15.06.2016 №80-03/1348/1), засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення недостовірну інформацію.

8.1 Пунктом 3 Вимоги №2 запитувався: "Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких керівник Товариства є засновником та/або учасником".

Листом від 13.06.2016 №154 Товариство зазначає на пункт 3 Вимоги №2, що Керівник ТОВ ЕК "ЖЕК-5" не є засновником або учасником суб'єктів господарювання.

Стосовно директора Товариства, яким відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) є Тидень Сергій Іванович (ідентифікаційний номер "(інформація з обмеженим доступом)"), то твердження Товариства, що він у 2013-2015 роках не працював в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо, не відповідає дійсності. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) у зазначений вище період Тидень Сергій Іванович був керівником та засновником ПП "Чорний Дракон". Крім того, на момент подання інформації Товариством він був наділений правом підпису в Миколаївській обласній організації роботодавців підприємств житлово-комунальної галузі "ЖИТЛО-МИКОЛАЇВ" /ця інформація з розширеного доступу до ЄДРПОУ/.

Таким чином, з огляду на зазначене, Товариство листом від 13.06.2016 №154 подало до Відділення на питання пункту 3 Вимоги №2 недостовірну інформацію.

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх



структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Тобто приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання недостовірної інформації Антимонопольному комітетові України, його територіальному відділенню, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства, у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню на питання пунктів 3 Вимоги №2, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції"**.

Таким чином, з огляду на вищенаведене, Товариство вчинило вісім порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених:

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 4-10, 12-15 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 1-3, 11 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання недостовірної інформації Товариством Відділенню на питання пунктів 12, 13, 14, 15 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375;

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 1, 3, 7, 10 (10.1-10.2), 16 (16.1-16.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2), 14 (14.1-14.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2), 19 (19.1-19.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Товариством Відділенню на питання пунктів 4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2), 10, 21 вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою Відділення строк;

- пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання недостовірної інформації Відділенню на питання пункту 3 вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769.

Абзац четвертий частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначає, що за порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до положень чинного законодавства України голова територіального відділення не обмежений у виборі джерела для отримання інформації.

Окремо слід відзначити те, що Товариство не надає інформацію належним чином не лише в рамках вказаного у даному рішенні дослідження товарних ринків, а й при здійсненні територіальним відділенням розслідування інших справ. Відділення неодноразово зверталось до Товариства з вимогами про надання інформації, проте Товариство, відповідаючи на вимоги територіального відділення, надає інформацію в неповному обсязі або ж знаходить приводи для ненадання інформації, посилаючись на те, що вона відсутня тощо. Тобто, дії Товариства вказують на те, що воно відмовляється співпрацювати з Відділенням по будь-яким питанням.

Відсутність витребуваної Відділенням інформації створює перешкоди для належного виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України чинним законодавством про захист економічної конкуренції. Таким чином, внаслідок дій Товариства територіальне відділення не в змозі ефективно та оперативно реалізовувати свої функції.

Вищезазначене дає можливість говорити про систематичність вчинення Товариством порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі та ухилення Товариством від співробітництва з територіальним відділенням.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік була надана Товариством листом від 16.12.2016 №269. Дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік склав "*інформація з обмеженим доступом*" гривень, що підтверджується фінансовим звітом суб'єкта малого підприємства за 2015 рік.

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції на даний час триває, інформація не надана;
- Товариство не співпрацювало під час виконання територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України";
- порушення створили перешкоди у виконанні територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України";
- Товариство раніше притягувалось Миколаївським територіальним відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: зловживання монопольним становищем на ринку шляхом вчинення дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

На подання з попередніми висновками у справі від 08.12.2016 №2-06/311-пв, отримане Товариством 15.12.2016 (згідно поштового повідомлення про вручення №5400129367330), жодних заперечень, пояснень чи будь-якої іншої інформації Товариством на адресу територіального відділення надано не було.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтею 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5", код ЄДРПОУ 37518934 (юридична адреса: 54058, м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 4-10, 12-15 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, визначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

3. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1-3, 11 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, визначеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

5. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні недостовірної інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 12, 13, 14, 15 вимоги від 10.03.2015 №2-292/80-375, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

6. За вчинення порушення, визначеного в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

7. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1, 3, 7, 10 (10.1-10.2), 16 (16.1-16.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, визначеного в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

9. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 2, 5, 8 (8.1-8.2), 9 (9.1-9.2), 14 (14.1-14.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

10. За вчинення порушення, визначеного в пункті 9 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

11. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 6, 11 (11.1-11.2), 12 (12.1-12.2), 17 (17.1-17.2), 19 (19.1-19.2) вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

12. За вчинення порушення, визначеного у пункті 11 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

13. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 4, 13 (13.1-13.2), 15, 18 (18.1-18.2), 10, 21 вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленій головою територіального відділення строки.

14. За вчинення порушення, визначеного в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 коп.

15. Визнати дії ТОВ ЕК "ЖЕК-5", які полягають у поданні недостовірної інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пункту 3 вимоги від 31.05.2016 №2-292/80-769 у встановленій головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

16. За вчинення порушення, визначеного в пункті 15 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВ ЕК "ЖЕК-5" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 14 408 (чотирнадцять тисяч чотириста вісім) гривень 55 (п'ятдесят п'ять) коп.

17. Зобов'язати ТОВ ЕК "ЖЕК-5" надати у повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно вимоги про надання інформації від 10.03.2015 №2-292/80-375, зокрема на пункти 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, та вимоги про надання інформації від 31.05.2016 №2-292/80-769, зокрема на пункти 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 17, 20, у 12-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" Товариство зобов'язано протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**