



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 жовтня 2016 р.

№36-ріш

Справа №2-26.206/58-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання з попередніми висновками у справі №2-26.206/58-2016 від 03.10.2016 №2-06/242-пв, підготовлене за матеріалами цієї ж справи, та наявні матеріали справи №2-26.206/58-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Пантеон», код ЄДРПОУ (*«інформація з обмеженим доступом»*) (місцезнаходження: 65039, м. Одеса, вул. Артилерійська, 4В, кв.437) та фізичною особою-підприємцем Зарук Ксенією Олександрівною, ідент. номер (*«інформація з обмеженим доступом»*),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету від 14.09.2016 №62-р розпочато розгляд справи №2-26.206/58-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Пантеон» (надалі – ТОВ "Пантеон"), код ЄДРПОУ (*«інформація з обмеженим доступом»*) (місцезнаходження: 65039, м. Одеса, вул. Артилерійська, 4В, кв.437) та фізичної особи-підприємця Зарук Ксенії Олександрівни (надалі – ФОП Зарук К.О.), ідент. номер (*«інформація з обмеженим доступом»*) (місцезнаходження: (*«інформація з обмеженим доступом»*)) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

За результатами збирання та аналізу доказів у справі встановлено наступне.

До Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) звернулась Адміністрація Заводського району Миколаївської міської ради (надалі – Адміністрація, Замовник) з листом від 02.06.2016 №742/03.01-23/16 (вх. від 02.06.2016 №50-07/29ЕК-2016), в якому повідомлялось, що до комітету з конкурсних торгів Адміністрації надійшла вимога товариства з обмеженою відповідальністю «Карс Клінінг» (надалі – ТОВ "Карс Клінінг") від 01.05.2016 №01/06-01 щодо порушень законодавства про захист економічної

конкуренції ТОВ «Пантеон» (код ЄДРПОУ («інформація з обмеженим доступом»)) та ФОП Зарук К.О. (ідент. номер («інформація з обмеженим доступом»)) під час участі у процедурі відкритих торгів з закупівлі послуги 81.29.1 (90611000-3, механізоване вакуумне прибирання доріг від сміття та бруду).

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснено дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення вказаної процедури закупівлі.

Адміністрацією Заводського району Миколаївської міської ради (адреса: 54020, м. Миколаїв, вул. Чигрина, 9) проведено відкриті торги за предметом закупівлі: код 81.29.1 (90611000-3) – механізоване вакуумне прибирання доріг від сміття та бруду. Дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель, - 11.03.2016 №071846 відповідно (надалі – Торги). Вказана закупівля здійснювалась за рахунок державних коштів.

Відповідно до Реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів та протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2016 №2/2/2016 для участі у Торгах подали пропозиції конкурсних торгів наступні суб'єкти господарювання:

1. ТОВ «Пантеон» (м. Одеса, вул. Артилерійська, 4В, кв. 437, код ЄДРПОУ («інформація з обмеженим доступом»)). Ціна пропозиції – 3 143 839 гривень.

2. ФОП Зарук К.О. (адреса: («інформація з обмеженим доступом»)), ідент. номер («інформація з обмеженим доступом»)). Ціна пропозиції – 3 417 098 гривень.

3. ТОВ «Карс Клінінг» (м. Миколаїв, вул. 12 Повздовжня, 49, код ЄДРПОУ 37758876). Ціна пропозиції – 3 411 781 гривень.

Отже, подавши пропозиції конкурсних торгів, усі учасники Торгів вчинили дії, направлені на участь у Торгах та отримання перемоги.

Згідно протоколу від 10.05.2016 №5/2/2016 за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем визнано ТОВ «Пантеон».

Закон України «Про здійснення державних закупівель», що діяв на час проведення Торгів, встановлював правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти.

Відповідно до преамбули цього Закону метою здійснення державних закупівель є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.

Конкурентне середовище формується за допомогою конкуренції, яка є однією з основних ознак ринкової економіки, способом ефективного розподілу обмежених ресурсів суспільства, необхідним інструментом ринкового механізму.

Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що економічна конкуренція (конкуренція) – **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Змагання суб'єктів господарювання під час участі у процедурі закупівлі невід'ємно передбачає самостійність та незалежність суб'єктів господарювання, а також відсутність будь-якої взаємодії учасників процедури закупівлі в частині підготовки та участі у процедурі закупівлі. Саме зазначене забезпечує суб'єктам господарювання отримання переваг у змаганні завдяки власним досягненням.

Таке змагання виключає можливість наявності в пропозиціях конкурсних торгів учасників процедури закупівлі незвичайних, спільних та однакових особливостей,

схожостей та помилок, оскільки самостійна та незалежна підготовка суб'єктами господарювання пропозицій конкурсних торгів, без взаємодії між собою, буде відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки таких пропозицій, тобто ґрунтуватись на власних досягненнях.

Натомість, в ході дослідження, проведеного територіальним відділенням шляхом співставлення та аналізу документації конкурсних торгів Замовника та документів у складі пропозицій конкурсних торгів учасників до вищевказаних торгів на предмет наявності схожостей та помилок, які об'єктивно зумовлені вимогами та оформленням документації конкурсних торгів Замовника, та помилок/схожостей, які носять суб'єктивний характер та жодним чином не пов'язані зі специфікою тендерної документації та вимогами Замовника, було встановлено наявність значної кількості спільних та однакових особливостей, схожостей та помилок, які не є звичайними та не можуть бути пояснені випадковістю.

Такі схожості встановлено у документах конкурсних торгів таких учасників Торгів як ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. (надалі – Учасники), які полягали у наступному.

Документація конкурсних торгів затверджена головою комітету з конкурсних, торгів (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 09.03.2016).

Документація конкурсних торгів (надалі – ДКТ) Замовника містить інструкцію з підготовки пропозицій конкурсних торгів.

1. В пункті 1 розділу III ДКТ визначені вимоги щодо оформлення пропозицій конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, зокрема пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Візуальним оглядом пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. встановлено, що у обох учасників пропозиції прошито нитками одного кольору (коричневого), однієї якості та однаковим способом.

В той же час пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Карс Клінінг» прошита нитками білого кольору та у спосіб, який відрізняється від способу, яким були прошиті пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О.

ТОВ «Пантеон» у складі пропозиції надано документ під назвою «Перелік документів що подаються до участі у конкурсних торгах» за вих. №113 від 07.04.2016. ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції надано документ під назвою «РЕЄСТР» №10 від 05.04.2016. У вказаних документах обох учасників у таблиці колонка під назвою «сторінка» заповнена кульковою ручкою з пастою одного кольору та однаковим почерком.

ТОВ «Карс Клінінг» надано документ під назвою «Перелік наданих документів», який не містить таких схожостей, як у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О.

Також встановлено, що у ФОП Зарук К.О. в документі під назвою «РЕЄСТР» за вих. №10 від 05.04.2016 строку №1 таблиці вказаного документу заклеєно смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.».

Під час візуального огляду вказаного документу (з обох сторін аркушу) ФОП Зарук К.О. можна побачити, що у строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.» міститься інший текст ніж той, що міститься на заклеєній смужці паперу, зокрема проглядається напис «Пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Пантеон».

З метою з'ясування позиції Замовника Торгів щодо виявлених обставин, на підставі службового доручення від 19.09.2016 №16, виданого головою Відділення, уповноваженою посадовою особою Відділення 21.09.2016 отримано від Адміністрації, її посадових осіб відповідні пояснення, які зафіксовані в протоколі надання пояснень від 21.09.2016.

Зокрема, згідно вказаного протоколу, отримані пояснення від першого заступника голови Адміністрації Мищишена М.П та начальника юридичного забезпечення та громадської безпеки Адміністрації, секретаря комітету конкурсних торгів Дмитрука С.М.

Вказаним особам було повідомлено, що територіальним відділенням розглядається справа №2-26.206/58-2016, розпочата у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «Пантеон», код ЄДРПОУ («інформація з обмеженим доступом») (місцезнаходження: 65039, м. Одеса, вул. Артилерійська, 4В, кв. 437) та ФОП Зарук К.О., ідент. номер («інформація з обмеженим доступом») (місцезнаходження: («інформація з обмеженим доступом»)) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), під час їх участі у відкритих торгах за предметом закупівлі: код 81.29.1 (90611000-3) – механізоване вакуумне прибирання доріг від сміття та бруду (дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель, - 11.03.2016 №071846 відповідно), які проводились Адміністрацією (54020, м. Миколаїв, вул. Погранична, 9).

У зв'язку з розглядом вказаної справи опитуваним особам пред'явлено для огляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. Зокрема запропоновано оглянути у різні способи такі документи у складі їх пропозицій конкурсних торгів як:

- у ТОВ «Пантеон» документ під назвою (мовою оригіналу) «Перелік документів що подаються до участі у конкурсних торгах», вих. №113 від 07.04.2016;
- у ФОП Зарук К.О. документ під назвою (мовою оригіналу) «РЕЄСТР», №10 від 05.04.2016.

Після огляду від опитуваних отримані пояснення на наступні питання, зокрема:

Питання уповноваженої особи Відділення (у протоколі питання під №1): «Чи бачили Ви (члени конкурсного комітету Замовника торгів), що у документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, строку №1 таблиці вказаного документу заклеєно смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.»? Якщо так, то яка оцінка була надана вказаному факту?»

Відповідь на вказане питання уповноважених осіб Замовника торгів: «Так, ми бачили, що у документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, строку №1 таблиці вказаного документу заклеєно смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.».

Той факт, що документ під назвою «РЕЄСТР» вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, строку №1 таблиці вказаного документу було заклеєно смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.», комітетом з конкурсних торгів не оцінювався, оскільки не впливав на зміст пропозиції конкурсних торгів.»

Питання уповноваженої особи Відділення (у протоколі питання під №4): «Під час візуального огляду документу (з обох сторін аркушу) чи бачите Ви, що в документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, у строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.» міститься інший текст ніж той, що міститься на заклеєній смужці паперу?»

Відповідь на вказане питання уповноважених осіб Замовника торгів: «Під час візуального огляду документу (з обох сторін аркушу) під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, у

строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.», ми бачимо інший текст.»

Питання уповноваженої особи Відділення (у протоколі питання під №5): «Чи можливо вважати, що у документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, у строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.» міститься напис «Пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Пантеон»?»

Відповідь на вказане питання уповноважених осіб Замовника торгів: «У документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016, який подано ФОП Зарук К.О. у складі пропозиції конкурсних торгів, у строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.», проглядаються слово «ТОВ» та літера «П» після слова «ТОВ», але повний текст визначити неможливо.»

Отже, такі пояснення уповноважених осіб Замовника Торгів підтверджують, що у ФОП Зарук К.О. в документі під назвою «РЕЄСТР», вих. №10 від 05.04.2016 можна побачити, що у строчці №1 таблиці, що міститься у вказаному документі, під заклеєною смужкою паперу з написом «Пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О.», міститься інший текст ніж той, що міститься на заклеєній смужці паперу, а пояснення вказаних осіб щодо того, що проглядається слово «ТОВ» та літера «П» після слова «ТОВ», також вказує на користь того, що проглядається напис «Пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Пантеон».

Таким чином, виявлені обставини свідчать, що двома суб'єктами господарювання – учасниками конкурсних торгів під час підготовки пропозиції було використано один документ, а саме бланку «Реєстр», однак помилково не виправлено назву суб'єкту – ТОВ «Пантеон» на ФОП Зарук К.О. Вказану помилку суб'єкти виправили шляхом заклеювання білою стрічкою.

Наведену обставину можливо перевірити шляхом очного огляду документів, що також безпосередньо підтверджено представниками Замовника Торгів.

Вже один цей факт засвідчує факт наявності, по-перше, спілкування між учасниками Торгів – ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., по-друге, використання суб'єктами, які виступають як конкуренти, одних документів в складі пропозицій конкурсних торгів.

2. Згідно підпункту «а» пункту 2 розділу III ДКТ пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна містити заповнені форми згідно з Додатками 1, 2, 4 документації конкурсних торгів.

Додатком 1 ДКТ встановлена форма документу «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ».

Всі Учасники подали заповнену форму «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ».

У ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. текст документу «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ» викладено однаковим шрифтом, який відрізняється від шрифту Замовника, яким викладено вказану форму. Обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради із зазначенням адреси, при цьому у формі вказаного документу, встановленій Замовником, такого тексту не міститься.

Також у формі вказаного документу у правому верхньому куті повинно бути зазначено текст «Додаток 1». Проте, У ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. у документі "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" відсутній текст «Додаток 1».

У ТОВ «Карс Клінінг» у документі «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ» не міститься таких схожостей, як у вказаному документі у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., зокрема, текст документу відрізняється за шрифтом та містить текст «Додаток 1», який міститься у формі вказаного документа Замовника.

3. Додатком 2 ДКТ встановлена форма документу «Форма ціни пропозиції».

Усі Учасники подали заповнену форму документу «Форма ціни пропозиції».

У ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. текст документу викладено однаковим шрифтом, який відрізняється від шрифту Замовника, яким викладено вказану форму. Обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради із зазначенням адреси, при цьому у формі вказаного документа, встановленій Замовником, такого тексту не міститься.

Також у формі вказаного документа у правому верхньому куті повинно бути зазначено текст «Додаток 2». Проте, у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. в документі «Форма ціни пропозиції» відсутній текст «Додаток 2».

У ТОВ «Карс Клінінг» у документі «Форма ціни пропозиції» не міститься таких схожостей, як у вказаному документу у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., зокрема текст документу відрізняється за шрифтом та містить текст «Додаток 2», який міститься у формі вказаного документа Замовника.

4. Згідно пункту 6 розділу III ДКТ для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи відповідно до переліку документів, зазначених у таблиці 1 додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів. Пунктом 2 Таблиці 1 передбачено подання Довідки у довільній формі за підписом Учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. Отже, Замовником не встановлено форми вказаної Довідки.

ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. надано документ під назвою (мова оригіналу) «Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації». Отже, обома учасниками допущені однакові помилки у словах «відповідної» та «кваліфікації», а саме замість букви «ї» написано буква «і».

При цьому, обома учасниками назва документу виконана однаковим шрифтом та виділено жирним шрифтом; текст документу однаковий за змістом, за виключенням зазначення найменування учасника та у ТОВ «Пантеон» додатково зазначено предмет закупівлі. Також, обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської із зазначенням адреси.

ТОВ «Карс Клінінг» надано документ під іншою назвою ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., а саме «Довідка у довільній формі за підписом Учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід», тобто документ має назву як у Замовника торгів.

5. Згідно пункту 2 Таблиці 2 ДКТ передбачено подання учасником або довідки/листа, складеної у довільній формі, яка(ий) містить інформацію що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), або довідки/листа, наданого

відділенням Антимонопольного комітету України, який містить інформацію про не притягнення учасника до відповідальності за вчинення вказаного порушення, або письмова відмова відділення Антимонопольного комітету України надати таку інформацію.

ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. надано документ з однаковою назвою «Довідка про відсутність притягнення до відповідальності за порушення, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)». При цьому обома учасниками така назва документу виконана однаковим шрифтом та виділена жирним шрифтом. Також, у обох учасників у назві документу допущені додаткові відступи між однаковими словами та не зроблено відступів між однаковими словами. Обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської із зазначенням адреси.

ТОВ «Карс Клінінг» надано документ під іншою назвою ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., а саме «Довідка складена у довільній формі, яка містить інформацію, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)», тобто документ має назву, як у Замовника Торгів. Текст назви документу викладено іншим шрифтом ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О.

6. Згідно Таблиці 3 ДКТ передбачено подання учасником довідки/листа, яка(ий) містить інформацію (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, або про відсутність подібного залучення при виконанні договору.

ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. надано документ під назвою «Довідка щодо залучення до виконання робіт субпідрядника».

При цьому обома учасниками така назва документу виконана однаковим шрифтом та виділена жирним шрифтом. Також, у обох учасників текст документу однаковий за змістом, за виключенням зазначення найменування учасника та у ТОВ «Пантеон» зазначено слово «Адміністрація», яке не вказується ФОП Зарук К.О., однаковий текст викладено однаковим шрифтом та жирним шрифтом, у однаковій частині тексту не поставлено відступ між однаковими словами.

Обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської із зазначенням адреси.

ТОВ «Карс Клінінг» надано документ під іншою назвою ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., а саме Довідка яка(ий) містить інформацію (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю або про відсутність подібного залучення при виконанні договору», тобто документ має назву як у Замовника Торгів. Текст документу інший ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О.

7. Згідно Додатку 4 ДКТ передбачено подання учасником документу «Технічні вимоги», форма якого встановлена Замовником.

Усіма учасниками подано документ під назвою «Технічні вимоги».

У ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. текст документу викладено однаковим шрифтом, який відрізняється від шрифту Замовника, яким викладено вказану форму, текст документу має однакове розміщення, зокрема допускаються однакові додаткові відступи між абзацами тексту, чого не міститься у формі Замовника.

Обома учасниками у верхній частині документу справа розміщено однаковий текст, виконаний однаковим шрифтом, за змістом якого цей документ адресується Голові комітету з конкурсних торгів Адміністрації Заводського району Миколаївської міської ради із зазначенням адреси, при цьому у формі вказаного документу, встановленій Замовником, такого тексту не міститься.

Також у формі вказаного документу у правому верхньому куті повинно бути зазначено текст «Додаток 4». Проте, у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. у документі «Технічні вимоги» відсутній текст «Додаток 4».

У ТОВ «Карс Клінінг» у документі «Технічні вимоги» не міститься таких схожостей, як у вказаному документі у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., зокрема текст документу відрізняється за шрифтом, та містить текст «Додаток 4», який міститься у формі вказаного документа Замовника.

8. Згідно підпункту «в» пункту 2 розділу III ДКТ пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна містити згоду на основні умови договору, які зазначено у розділі 6 цієї ДКТ, і укладення його відповідно до розділу IX Закону.

Замовником не було встановлено форми документу, в якій повинна міститися згода учасника на основні умови договору, які зазначено у розділі 6 цієї ДКТ.

ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. подано документ під однаковою назвою «Довідка щодо погодження з основними умовами договору». У обох учасників текст документу абсолютно однаковий, однакові частини тексту викладено однаковим шрифтом та жирним шрифтом, текст документу має однакові розміщення.

ТОВ «Карс Клінінг» надано документ під іншою назвою "Згода на основні умови договору і на укладення договору відповідно розділу IX Закону", який містить інший текст, ніж у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О.

9. Згідно підпункту «б» пункту 2 розділу III ДКТ пропозиція, яка подається учасником процедур закупівлі, повинна містити розрахунки або кошторис, або калькуляцію, або кошторисну документацію, розроблену у програмному комплексі АВК, або інших програмних комплексах на виконання послуг, які зазначені в технічних вимогах, з обґрунтуванням вартості послуг по предмету закупівлі.

ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. було надано кошторисну документацію, розроблену у програмному комплексі АВК, яка виконана російською мовою, тобто обидва учасники виконали вказану вимогу Замовника в одному вигляді.

В той же час, ТОВ «Карс Клінінг» було надано розрахунок ціни в іншому вигляді, ніж ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., а саме були надані калькуляції, в яких містилися розрахунки виконання відповідних послуг.

Така повна ідентичність, не поодинокість випадків корегування відповідного тексту Замовника та схоже оформлення документів, де фактично можливо очікувати різноманітність підходів, як в коригуванні, так і в оформленні, може бути пояснена лише узгодженою поведінкою учасників Торгів.

Отже, характер та кількість таких збігів виключають можливість того, що документи, які були подані ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. у складі пропозицій конкурсних торгів, готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

10. Одним із кваліфікаційних критеріїв, передбачених статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та визначених ДКТ замовника, є наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Таблицею 1 Додатку 3 ДКТ передбачено надання довідки, складеної у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання для виконання послуг (обов'язково вказується кількість) та наявність матеріально-технічної бази або приміщень, у тому числі на території міста Миколаєва (обов'язково вказується власні чи знаходяться в оренді або користуванні тощо).

Учасниками надано довідки про наявність обладнання, необхідного для виконання послуг, та наявність матеріально-технічної бази або приміщень.

Перевіркою дотримання вказаної вимоги ДКТ Замовником встановлено, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Зарук К.О. надано довідку про наявність обладнання, необхідного для виконання послуг, та надано засвідчену копію договору про безоплатне користування майном, а саме: вантажний автопідйомник ЗИЛ-ММЗ 4502. Комісія конкурсних торгів дійшла висновку, що дана техніка не в змозі виконувати послуги з очищення доріг від сміття та бруду, таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Зарук К.О. не відповідає кваліфікаційним критеріям Замовника.

На підставі наведеного, керуючись пунктом 1 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Замовником Торгів прийнято рішення відхилити пропозицію, надану ФОП Зарук К.О., (зазначене зафіксовано в протоколі засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 06.05.2016 №3/2/2016 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника).

Слід зазначити, що ФОП Зарук К.О., подаючи інформацію про наявність обладнання для виконання послуг та наявність матеріально-технічної бази, яка не відповідає кваліфікаційним критеріям Замовника, мала усвідомлювати, що це може бути підставою для відхилення її пропозиції конкурсних торгів.

Слід відзначити, що згідно Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата реєстрації запису про проведення державної реєстрації ФОП Зарук К.О. - 19.03.2016.

В той же час дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель, - 11.03.2016. Отже, ФОП Зарук К.О. розпочала господарську діяльність після оголошення про проведення Торгів, що викликає сумніви у достатності досвіду, знань, фінансових ресурсів, необхідних для виконання робіт згідно предмету закупівлі, та відповідно можливості реального забезпечення виконання робіт згідно предмету закупівлі.

Підтвердженням зазначеного є також інформація щодо Зарук Ксенії Олександрівни, (*«інформація з обмеженим доступом»*) року народження, знайдена на сайті www.work.ua/resumes/2147987, де розміщено її резюме від 01.10.2016. Згідно даних вказаного резюме Зарук Ксенія Олександрівна має досвід роботи в якості прес-секретаря народного депутата з грудня 2015 року по липень 2016 року; ведення і здавання ЗМІ-моніторингів, фото-звітів заходів; педагога-організатора з листопада по грудень 2015 року; педагога-вихователя з листопада по грудень 12.2015 року; займалась організацією відпочинку дітей тощо.

Зазначене дає підстави вважати, що ФОП Зарук К.О. не мала наміру перемагати у зазначених Торгах та спеціально підготувала свою пропозицію конкурсних торгів таким чином, щоб її було відхилено Замовником, тобто подала пропозицію «прикриття», а, враховуючи, що у ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. встановлено аналогічні схожості у документах конкурсних торгів, то така пропозиція «прикриття» була подана для іншого учасника торгів ТОВ «Пантеон».

11. Згідно Статуту ТОВ «Пантеон» на момент оголошення про проведення процедури закупівлі, а саме 11.03.2016, єдиним його засновником була Коваліш Ірина Володимирівна, ідентифікаційний номер (*«інформація з обмеженим доступом»*).

В ході розгляду справи з'ясовано, що за інформацією Одеської обласної ради, наданої до Відділення листом від 10.10.2016 №3675/01/03-27/1972, відповідно до рішення Одеської обласної ради від 12.11.2015 №1-VII «Про інформацію Одеської обласної виборчої комісії про результати виборів та визнання повноважень депутатів Одеської обласної ради VII скликання» Коваліш Ірина Володимирівна з 12.10.2015 є депутатом Одеської обласної ради VII скликання, депутатське посвідчення №(*«інформація з обмеженим доступом»*), видане Одеською обласною виборчою комісією. Відповідно до наданих заяв та рішення Одеської обласної ради від 10.12.2015 №21-VII «Про затвердження Положення про помічника-консультанта депутата Одеської обласної ради VII скликання» одним із помічників-консультатів Коваліш Ірини Володимирівни є Зарук Ксенія Олександрівна.

Також надано заяву Коваліш Ірини Володимирівни до голови Одеської обласної ради щодо зарахування її помічником-консультантом на громадських засадах Зарук Ксенії Олександрівни, місце проживання: (*«інформація з обмеженим доступом»*), та заяву Зарук Ксенії Олександрівни до депутата Одеської обласної ради VII скликання Коваліш І.В. про надання згоди бути помічником-консультантом вказаного депутата.

Також, за інформацією ТОВ «Карс Клінінг», повідомленою у вимозі від 01.06.2016 №01/06-01, яка була адресована Замовнику Торгів, наданою до Відділення, Коваліш Ірина Володимирівна та Зарук Ксенія Олександрівна є сестрами, про що вони вказують на сторінках соціальних мереж (сайт «Однокласники»).

Отже, такі обставини обумовлюють та дозволяють вказаним особам спілкуватись, мати ділові відносини, співпрацювати між собою із різних питань, в тому числі і щодо участі в одних і тих же торгах, а, враховуючи, що Коваліш І.В. на момент оголошення Торгів була єдиним засновником ТОВ «Пантеон» та приймала участь у здійсненні керівництва діяльністю цього товариства, то такі обставини дозволяли узгоджувати дії ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. і під час формування пропозицій конкурсних торгів, які подавались для участі у Торгах, та є одним із факторів, що забезпечувало отримання перемоги у торгах ТОВ «Пантеон».

Перелічені вище обставини у сукупності свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у вказаних Торгах учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення процедури Торгів. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Відповідно до підпункту 28 пункту 1 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» торги (конкурсні торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім процедури закупівлі в одного учасника).

Такий конкурентний відбір забезпечується лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. **Змагальність учасників** торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

Наявність змагання у сфері державних закупівель, що забезпечує досягнення основної мети державних закупівель – створення конкурентного середовища, невід’ємно ґрунтується на самостійності та незалежності суб’єктів господарювання під час підготовки та участі у процедурах закупівель, а також на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність для здобуття перемоги використовувати власні досягнення та індивідуальні, творчі, суб’єктивні підходи до підготовки учасником пропозицій конкурсних торгів.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція - це змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб’єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб’єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб’єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку. Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб’єктів господарювання.

Справжність змагання при проведенні процедури конкурсних торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема учасники під час підготовки своїх конкурсних пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).

У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці, а, як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель.

Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою, наявність якої відповідно до законодавства є обов’язковою умовою, на координацію, то такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб’єкти господарювання зобов’язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб’єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб’єктів господарювання; частиною другою цієї ж статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Необхідно зазначити, що відповідна правова позиція щодо застосування вказаних законодавчих норм міститься в пункті 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15, де вказується, що **для кваліфікації дій суб’єктів господарювання** як зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку або

як антиконкурентних узгоджених дій, або як недобросовісної конкуренції не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як зловживання монопольним (домінуючим) становищем (частина друга статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції") або як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції"), або як недобросовісна конкуренція (статті 5, 7, 9, 11, 13-15 і 19 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції"), або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статей 6 і 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції", статті 4, 6, 8, 15-1, 16, 17 і 18 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції"). В останньому випадку господарським судам необхідно з'ясовувати та відображати в судових рішеннях, в чому конкретно полягають відповідні наслідки, що **могли б** настати в результаті дій суб'єктів господарювання, які мають ознаки зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку або антиконкурентних узгоджених дій, або недобросовісної конкуренції.

Аналогічна правова позиція викладена й у постанові Вищого господарського суду України від 16.03.2016 у справі №915/1507/15, де суд зазначив, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних не є наявність негативних наслідків у вигляді збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію. Для визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції є достатнім доведення наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки конкурсної документації, що, в свою чергу, призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця конкурсу. Наявність господарських відносин між учасниками конкурсу не перешкоджає участі в одному тендері, проте змагальність при його проведенні забезпечується самостійністю та незалежністю дій (поведінки) кожного з учасників.

Слід відзначити, що відповідно до пункту 31 Закону України «Про здійснення державних закупівель» учасник процедури закупівлі – фізична особа, в тому числі фізична особа-підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка письмово підтвердила **намір взяти участь** у процедурі закупівлі **та/або подала пропозицію конкурсних торгів** або цінову пропозицію, або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.

Отже, вплив на результати торгів можуть мати дії учасників, вчинені не лише безпосередньо на торгах, а й на етапі підтвердження наміру взяти участь у торгах або подачі пропозицій конкурсних торгів.

Подавши пропозиції конкурсних торгів усі учасники торгів вчинили дії, направлені на участь у Торгах та отримання перемоги. До речі, кінцева мета ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. щодо одержання перемоги на торгах була досягнута, адже акцептовано було пропозицію ТОВ «Пантеон».

У матеріалах торгів не виявлено документів, які б свідчили про добровільну відмову ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. від наміру взяти участь у торгах з пропозиціями конкурсних торгів, які були сформовані ними внаслідок узгодженої поведінки.

Отже, ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О. при подачі документів не мали наміру змагатися між собою, оскільки під час формування пропозицій конкурсних торгів діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою.

Можливим настанням наслідків у зв'язку з такими діями вказаних учасників, у разі не відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів ФОП Зарук К.О., яка не відповідала вимогам Замовника, могло бути спотворення основного принципу торгів - здійснення конкурентного відбору учасників, оскільки не було забезпечено конкуренції між всіма учасниками торгів, і відповідно такі узгоджені дії учасників Торгів спотворювали б ці ж самі Торги (тендери).

Отже, дії ТОВ «Пантеон» та ФОП Зарук К.О., які полягали в узгодженні своєї поведінки під час формування та подачі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах за предметом закупівлі: код 81.29.1 (90611000-3) – механізоване вакуумне прибирання доріг від сміття та бруду (дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель, - 11.03.2016 №071846 відповідно), які проводились Адміністрацією Заводського району Миколаївської міської ради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання – юридичних та фізичних осіб у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

ТОВ «Пантеон» листом від 08.09.2016 №450 повідомило, що у 2015 році не проводило господарської діяльності та відповідно не мало доходу, у підтвердження чого надало Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва станом на 31.12.2015.

Згідно Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата реєстрації запису про проведення державної реєстрації ФОП Зарук К.О. - 19.03.2016, отже ФОП Зарук К.О. не здійснювала господарську діяльність у 2015 році, тому не мала доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Копії подання з попередніми висновками від 03.10.2016 №2-06/242-пв у даній справі були надіслані територіальним відділенням до ТОВ «Пантеон» листом від 05.10.2016 №2-292/80-1434 та до ФОП Зарук К.О. листом від 05.10.2016 №2-292/80-1433, на яке суб'єктами господарювання не було надано до Відділення будь-яких пояснень, зауважень та заперечень.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю "Пантеон", код ЄДРПОУ (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: 65039, м. Одеса, вул. Артилерійська, 4В, кв. 437) та фізичної особи-підприємця Зарук Ксенії Олександрівни, ідент. номер (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час формування пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах за предметом закупівлі: код 81.29.1 (90611000-3) – механізоване вакуумне прибирання доріг від сміття та бруду (дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу з питань закупівель, - 11.03.2016 №071846 відповідно), які проводились Адміністрацією Заводського району Миколаївської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Пантеон" штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накласти на фізичну особу-підприємця Зарук Ксенію Олександрівну штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

