



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 вересня 2016 р.

№26-ріш

Справа №2-26.250/4-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання з попередніми висновками другого відділу досліджень та розслідувань від 16.05.2016 №2-06/126-пв у справі №2-26.250/4-2016 та матеріали цієї справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Соляні», ідентифікаційний код 38790177,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.02.2016 №4-р розпочато розгляд справи №2-26.250/4-2016 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Соляні», ідентифікаційний код 38790177 (надалі – ТОВ "Соляні", Товариство, Відповідач) порушень, передбачених пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи №2-26.250/4-2016 встановлено наступне.

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) проводиться дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4, 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення) (зі змінами та доповненнями), на юридичну адресу ТОВ «Соляні» були надіслані вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 (надалі – Вимога №1), від 07.08.2015 №2-292/80-1233 (надалі – Вимога №2), від 03.12.2015 №2-292/80-1842 (надалі – Вимога №3) (разом надалі – Вимоги).

Одночасно у Вимогах зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про

захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно зі статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимогах окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до територіального відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогами, у встановлені головою Відділення строки.

Відповідно до листів Товариства від 24.03.2015 №2/173 та від 17.08.2015 №2/550 Вимога №1 та Вимога №2 були отримані Товариством **24.03.2015 та 10.08.2015** відповідно. Згідно листа Товариства від 08.12.2015 №2/842 Вимога №3 була отримана ним **07.12.2015**.

На питання пунктів **4-10, 12** та пунктів **1-3, 11** Вимоги №1 Товариство мало надати інформацію відповідно протягом 17 та 25 календарних днів з дня отримання Вимоги №1.

В свою чергу, на питання пунктів **1-3, 5, 6, 17** та пунктів **4, 9, 11-13, 16**, а також на питання пунктів **7, 8, 10, 14, 15** Вимоги №2 Товариство мало надати інформацію відповідно протягом 5, 15 та 25 календарних днів з дня отримання Вимоги №2.

На питання пунктів **1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24, 26**, а також на питання пунктів **4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4), 30** та на питання пунктів **8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31, 32** Вимоги №3 Товариство мало надати інформацію відповідно протягом 10, 20 та 30 календарних днів з дня отримання Вимоги №3.

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимог, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **4-10 та 12** Вимоги №1: **10.04.2015**;
- на питання пунктів **1-3 та 11** Вимоги №1: **20.04.2015**;
- на питання пунктів **1-3, 5, 6 та 17** Вимоги №2: **17.08.2015**;

- на питання пунктів **4, 9, 11-13 та 16** Вимоги №2: **25.08.2015**;
- на питання пунктів **8, 7, 10, 14 та 15** Вимоги №2: **04.09.2015**;
- на питання пунктів **1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24 та 26** Вимоги №3: **17.12.2015**;
- на питання пунктів **4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4) та 30** Вимоги №3: **28.12.2015**;
- на питання пунктів **8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31 та 32** Вимоги №3: **06.01.2016**.

Інформацію на питання вищезазначених пунктів Вимоги №1 Товариство надало безпосередньо до Відділення, без використання послуг поштового зв'язку, у встановлені головою Відділення строки, листами від 24.03.2015 №2/173 та від 26.03.2015 №2/175, які зареєстровані у Відділенні відповідно 24.03.2015 за вх. №80-03/579 та 26.03.2015 за вх. №80-03/601. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання пунктів **4-10, 12** та пунктів **1-3, 11** Вимоги №1, засвідчив, що Товариство, у встановлені головою Відділення строки, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, а також надало до Відділення недостовірну інформацію.

Інформацію на питання пунктів **1-3, 5, 6, 17** та пунктів **7, 8, 10, 14, 15** Вимоги №2 Товариство надало безпосередньо до Відділення, без використання послуг поштового зв'язку, у встановлені головою Відділення строки, листами від 17.08.2015 №2/550 та від 04.09.2015 №2/580, які зареєстровані у Відділенні відповідно 17.08.2015 за вх. №80-03/1711 та 04.09.2015 за вх. №80-03/1876. Натомість, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги №2, також засвідчив, що Товариство, у встановлені головою Відділення строки, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, а також надало до Відділення недостовірну інформацію.

Інформацію на питання пунктів **4, 9, 11-13 та 16** Вимоги №2 Товариство надало, **після спливу встановленого головою Відділення строку**, листом від 25.08.2015 №2/566, який був наданий безпосередньо до Відділення, без використання Товариством послуг поштового зв'язку, **26 серпня 2015 року**, що підтверджується реєстраційним штампом Відділення вх. №80-03/1786 від 26.08.2015. Більш того, аналіз вказаної інформації також засвідчив, що після спливу встановленого головою Відділення строку, Товариство не подало до Відділення всю запитовану інформацію, а також надало до Відділення недостовірну інформацію.

Доказів, які б свідчили, що Товариство подало до Відділення інформацію, на питання пунктів **4, 9, 11-13 та 16** Вимоги №2, у встановлений головою Відділення строк, Товариство до Відділення не надало.

Інформацію на питання пунктів **1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24, 26**, на питання пунктів **4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4), 30**, а також на питання пунктів **8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31, 32** Вимоги №3 Товариство у **встановлені головою Відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало**. Таку позицію Товариство аргументувало у листі від 17.12.2015 №2/857, вказуючи, що в цьому виходить з того, що «ТОВ «Соляні» не підпадає під критерії визначення монополіста та не може бути визначене таким, що займає монопольне становище». З огляду на це, проаналізувавши вимогу №2-292/80-1842 від 03.12.2015, Товариство дійшло до висновку, що «причини, які б свідчили про порушення підприємством антимонопольного законодавства України відсутні». Як наслідок, Товариство зазначило, що не може визнати надіслану йому Вимогу №3 як таку, що вчинена «на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України», а тому Відділенню **було відмовлено у наданні інформації**.

Зазначені Товариством твердження не ґрунтуються на нормах чинного законодавства України та не можуть бути підставою для звільнення Товариства від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема через наступне.

У Вимозі №3 вказувалось, що Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, проводиться дослідження товарних ринків, в тому числі, ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та

прибудинкових територій, ринків щодо нерухомого майна тощо, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема:

- державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

- контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання;

- здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Згідно з пунктом 2 Положення про територіальне відділення основним завданням територіального відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції; запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Відповідно до частини другої цього пункту свої завдання територіальне відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.

Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, **вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.**

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку** та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб **інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків**, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяє територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Таким чином, запитування Відділенням у Товариства питань, які викладені у вищевказаних пунктах Вимоги №3, є обґрунтованим, правомірним та здійснено в межах завдань та повноважень територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Зазначене підтверджується і правовою позицією, що міститься у рішеннях судів, зокрема: у Постанові Верховного Суду України від 11.12.2012 №3-60гс12, в Ухвалі Вищого адміністративного суду України від 13.06.2012 К-48536/09, у Постановах Вищого господарського суду України від 29.06.2004 №44/6, від 29.09.2009 №17/14 та від 23.03.2011 №14/83.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Отже, Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24, 26, на питання пунктів 4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4), 30, а також на питання пунктів 8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31, 32 Вимоги №3 у встановлені головою Відділення строки, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Що стосується фактів подання Товариством на питання вищезазначених пунктів Вимоги №1 та Вимоги №2 недостовірної інформації та неповної інформації, то вони підтверджується, зокрема, наступним.

Стосовно вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443

1. Пунктом 1 Вимоги №1 запитувалось: «Чи є Товариство з обмеженою відповідальністю «Соляні» власником будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд? Якщо так, то надати підтверджуючі докази по кожному такому будинку, споруді, житловому комплексу або комплексу будинків і споруд окремо, з зазначенням відповідної адреси місцезнаходження».

Товариство листом від 26.03.2015 №2/175, відповіло, що: «ТОВ «Соляні» не є власником будинків, споруд житлового або нежитлового комплексів за адресою вказаною у вимозі («м-р «Соляні»»).

Разом з тим, у питаннях вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443, зокрема, і у питаннях пункту 1 Вимоги №1, не робилось жодної прив'язки до будь-якої адреси, у тому числі і до м-р «Соляні».

Необґрунтоване звуження Товариством відповіді на поставлене питання об'єктивно створило неповноту наданої інформації, оскільки зробило неможливим чітко та однозначно, без отримання додаткової, уточнюючої інформації, зрозуміти, чи є Товариство власником будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд, що знаходяться поза межами «м-р «Соляні».

Питаннями пункту 1 Вимоги №1 у Товариства також запитувалось: чи уклало Товариство з суб'єктом господарювання, зокрема з власником чи балансоутримувачем будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд (надалі – Об'єкт), договір (угоду, контракт, тощо) відповідно до якого Товариство у 2013-2015 роках утримувало/утримує або здійснювало/здійснює управління Об'єктом та/або його експлуатацію та/або комплексне обслуговування. У разі якщо так, то Товариство було зобов'язано надати копії всіх відповідних договорів (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями, тощо) та копії всіх документів (копії актів приймання-передачі, тощо), що складались на виконання умов та положень вказаних договорів.

На вказані питання Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, повідомило, що не володіє, не управляє і не користується майном зазначеним у вимозі (надалі – Твердження). Будь-яких копій документів, на зазначені питання, Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, до Відділення не надало.

Разом з тим, за результати аналізу інформації, що була отримана Відділенням на Вимогу №2, було встановлено, що Твердження є недостовірною інформацією, що, зокрема підтверджується наступним.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» балансоутримувач будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд – власник або юридична особа, яка за договором з власником утримує на балансі відповідне майно, а також веде бухгалтерську, статистичну та іншу передбачену законодавством звітність, здійснює розрахунки коштів, необхідних для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів та утримання, а також забезпечує управління цим майном і несе відповідальність за його експлуатацію згідно з законом.

Згідно з частиною другою статті 24 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» балансоутримувач зобов'язаний, зокрема, забезпечувати управління майном, забезпечувати умови для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів відповідно до встановлених стандартів, нормативів, норм та правил, а також забезпечувати належну експлуатацію та утримання майна, що перебуває на його балансі.

Абзацом 5 пункту 1.2 Правил управління будинком, спорудою, житловим комплексом або комплексом будинків і споруд, затверджених наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 02.02.2009 №13 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 27.04.2009 за №377/16393, (надалі – Правила управління будинком) визначено, що управління будинком – дії, спрямовані на забезпечення сталого функціонування будинку та прибудинкової території відповідно до їх цільового призначення і збереження їх споживчих якостей, а також на організацію забезпечення потреби мешканців будинку в отриманні житлово-комунальних послуг відповідно до вимог нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Пунктом 1.3 Правил управління будинком встановлено, що управління будинком передбачає виконання, зокрема таких функцій як організація належної експлуатації та

утримання об'єкта відповідно до його цільового призначення, а також організація забезпечення потреб мешканців об'єкта в житлово-комунальних послугах відповідно до встановлених нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Отже, враховуючи статус балансоутримувача будинків, суб'єкт господарювання, на балансі якого знаходяться будинки, в силу вище перелічених приписів чинного законодавства України, обов'язково здійснює управління та користування майном задля виконання функціональних обов'язків балансоутримувача.

Відповідно до інформації, наданої Товариством до Відділення листом від 04.09.2015 №2/580 на іншу вимогу про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233, на балансі Товариства знаходиться понад сто житлових будинків, які обслуговуються на підставі Договору на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014 (надалі – Договір), укладеного між Товариством та Миколаївською міською радою, в особі Управління з використання та розвитку комунальної власності Миколаївської міської ради (Власник) і Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (Замовник), що був наданий Відділенню листом Товариства від 25.08.2015 №2/566 на Вимогу №2.

Незважаючи на те, що копія вказаного Договору та копії всіх інших документів, що склалися на виконання умов та положень Договору, мали б бути надані Товариством до Відділення, на питання пункту 1 Вимоги №1, Товариство зазначені документи, у встановлений головою Відділення строк, до Відділення не надало.

Товариством не було також надано і вичерпного переліку Об'єктів та відповідної інформації у табличній формі, що також вимагалось питаннями пункту 1 Вимоги №1.

Отже, Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, не подало до Відділення повну та достовірну інформацію, що запитувалась питаннями пункту 1 Вимоги №1, та подало до Відділення недостовірну інформацію.

2. Пунктом 2 Вимоги №1 пропонувалось надати інформацію: «Чи надавало Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році платні послуги (товари, роботи), у тому числі житлово-комунальні послуги (визначення див. у статті 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги») та послуги щодо оформлення та/або видачу документів (актів, виписок, довідок, тощо) /наприклад: виписка з облікової картки, виписка з особового рахунку, видача характеристики, оформлення акта про спільне проживання без реєстрації, оформлення акта обстеження технічного стану приміщення, оформлення акта про непрацюючих членів сім'ї, оформлення акта обстеження квартири на предмет затоплення, тощо/, (надалі – Послуги) власникам жилих та/або нежилых приміщень, квартир, апартаментів, тощо (надалі – Власники) в Об'єктах? Якщо так, то надати відповідні докази по кожному року та Об'єкту окремо, а також інформацію по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці №2».

Листом від 26.03.2015 №2/175 Товариство зазначило, що «Товариство протягом 2013-2014 років та на теперішній час не надає платні послуги щодо оформлення або видачі документів (актів, висновків, довідок тощо)». Разом з тим, Товариство додатково зазначило, що «надає послуги з: вивезення ТПВ, технічне обслуговування ліфтів, диспетчеризація ліфтів, електроенергія для ліфтів, електроенергія на освітлення місць загального користування, прибирання прибудинкової території, обслуговування внутрішньо будинкових мереж, ліквідація аварій на внутрішньо будинкових мережах, підготовка до експлуатації в осінньо-зимовий період, поточний ремонт, інші витрати (податки % за банківське обслуговування, МІРЦ, витрати на виготовлення книжок, видача довідок)».

Будь-яких копій документів по кожному року та Об'єкту окремо, а також інформації по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці №2, що вимагалось питанням пункту 2 Вимоги №1, Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, до Відділення не надало.

В свою чергу, Товариство зазначивши, що «протягом 2013-2014 років та на теперішній час не надає платні послуги щодо оформлення або видачі документів (актів, висновків, довідок

тощо)», подало до Відділення недостовірною інформацію, що обґрунтовується, зокрема наступним.

У листі від 25.08.2015 №2/566, що був надісланий до Відділення на Вимогу №2, Товариство вказало, що «на платній основі надаються виключно послуги, виконавцем яких Товариством визначено «утримання будинків і споруд та прибудинкових територій) та щодо яких органами місцевого самоврядування затверджено відповідні ціни/тарифи».

Рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 14.11.2014 №1083 Товариство було визнано виконавцем послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій на об'єктах комунальної власності.

Тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для Товариства були затверджені рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 13.05.2015 №339.

За результатами аналізу вказаних тарифів вбачається, що до розміру плати за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надаються Товариством, входить і плата на «інші витрати», у тому числі за видачу довідок, у розмірі 0,04 грн.

Отже, під час надання Товариством послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій споживачі таких послуг в розмірі плати за вказані послуги сплачують і плату за видачу довідок.

Отже, Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, не подало до Відділення повну та достовірну інформацію, що запитувалась питаннями пункту 2 Вимоги №1, та подало до Відділення недостовірну інформацію.

3. Пунктом 3 Вимоги №1 вимагалось надати: «Копії п'яти договорів (угод, контрактів, тощо) щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями, тощо), які були чинні у 2013 році та/або 2014 році та/або 2015 році та укладені Товариством з Власниками в Об'єктах, що зазначені у п. 4 цієї вимоги. Копії п'яти договорів надати по кожному Об'єкту окремо».

Товариство листом від 26.03.2015 №2/175, наданого у відповідь на Вимогу №1, не надало до Відділення жодної копії відповідного договору, що запитувались у Товариства питанням пункту 3 Вимоги №1. Це при тому, що за наявною у Відділенні інформацією, Товариство надає відповідні послуги на підставі укладених договорів. Факт наявності таких договорів у Товариства згодом був підтверджений через отримання на чергову вимогу Відділення від 12.02.2016 №2-292/80-234 окремих договорів про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, укладених між Товариством та споживачами.

Отже, на питання пункту 3 Вимоги №1 Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, не подало до Відділення запитувану інформацію.

4. У пункті 4 Вимоги №1 від Товариства запитувались: «Копії всіх документів та іншу інформацію, на підставі яких та з урахуванням яких Товариство визначило (схвалило, затвердило, тощо) ціни (тарифи) на Послуги, що надавались Власникам в Об'єктах. **Інформацію надати по кожній послугі, по кожній ціні (тарифу) (вказати період протягом якого діяла відповідна ціна /наприклад: з 01.02.2013 до 04.03.2014/), що була діючою у 2013 та/або 2014 роках та/або у січні-лютому 2015 року, та по кожному будинку, споруді, житловому комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

Крім того, якщо Товариство здійснювало розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво та/або надання вказаних Послуг та подавало їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів, зокрема органам місцевого самоврядування, (надалі - Органи) то просимо також по кожній послугі окремо надати:

4.1. всі відповідні копії документів, у тому числі листування /з усіма додатками/ з відповідними Органами;

копії відповідних рішень Органів, зокрема щодо встановлення відповідних тарифів, з зазначенням засобів друкованої інформації (назва, реквізити /номер і дата/), де опубліковані вказані рішення.

4.2. вичерпний перелік заходів (з підтверджуючими доказами), які вжило Товариство задля встановлення Органами відповідних тарифів. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

чи інформувало Товариство Власників в Об'єктах про намір здійснити зміну тарифів? Якщо так, то з усіма підтверджуючими доказами надати вичерпний перелік способів (методів, шляхів, тощо) доведення Товариством до Власників в Об'єктах відповідної інформації та саму інформацію, що доводилась до Власників в Об'єктах. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо».**

Листом від 26.03.2015 №2/175, наданого у відповідь на Вимогу №1, Товариство не подало до Відділення жодної відповідної інформації, у тому числі і копій відповідних документів. Це незважаючи на те, що Товариство надає споживачам відповідні послуги.

Аналогічна ситуація стосується і інформації, яка мала б бути надана Товариством на питаннях пунктів 7, 8, 9 (9.1-9.4), 10 та 11 Вимоги №1, яку Товариство також не подало до Відділення.

Факт не подання до Відділення жодної інформації на питання пунктів 4 (4.1, 4.2), 7, 8, 9 (9.1-9.4), 10 та 11 Вимоги №1 об'єктивно підтверджує і відповідь Товариства, яка була надана до Відділення на питання пункту 5 Вимоги №2.

У пункті 5 Вимоги №2 від Товариства вимагалось «чітко зазначити /з наданням всіх необхідних пояснень/, яка сама конкретна інформація, що наведена у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175, була надана Товариством на кожний конкретний пункт вимоги про надання інформації від 20.03.2015 р. №2-292/80-443».

Листом від 17.08.2015 №2/550 Товариство роз'яснило, які саме відповіді були надані на питання пунктів 1-3 Вимоги №1, однак пояснень щодо відповідей на інші пункти Вимоги №1 надано не було, що в свою чергу, об'єктивно підтвердило, що у листі від 26.03.2015 №2/175 не містилось жодної інформації, що запитувалась питаннями пунктів 4 (4.1, 4.2), 7, 8, 9 (9.1-9.4), 10 та 11 Вимоги №1.

Отже, на питання пунктів 4 (4.1, 4.2), 7, 8, 9 (9.1-9.4), 10 та 11 Вимоги №1 Товариство, листом від 26.03.2015 №2/175, не подало до Відділення жодної інформації.

Стосовно вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233

5. Пунктом 1 Вимоги №2 запитувалось: «Копії чинних установчих документів (установчого договору та статуту) Товариства з усіма змінами та доповненнями, з дотриманням хронології змін та доповнень».

Листом від 17.08.2015 №2/550 Товариство зазначило, що «на п.1 вимоги надаємо **копії чинних** установчих документів, а саме – Статут (Додаток 1)».

У копії наданого Статуту Товариства, який був зареєстрований виконавчим комітетом Миколаївської міської ради 13.06.2013 за реєстраційним №15221020000023562 та затверджений загальними зборами Учасників Товариства Протоколом №1 від 06.06.2013, у пункту 1.2 статті 1 значиться, що «Товариство є дочірнім підприємством Товариства з обмеженою відповідальністю Житлово-експлуатаційного комплексу «СОЛЯНИ» (код ЄДРПОУ 34772620), яке зареєстровано виконавчим комітетом Миколаївської міської ради за номером 1 522 102 0000 011 427 від 05.12.2006 року та на момент його створення виступає єдиним засновником та учасником Товариства».

Однак відповідно до офіційних даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>), на час надання Товариством вказаної відповіді, у переліку засновників (учасників) Товариства значились Петров Олександр

Іванович та Подройко Оксана Павлівна.

Зазначене свідчить, що Товариство не подало до Відділення чинний Статут Товариства, а подало до Відділення недостовірну інформацію зазначивши, що наданий листом від 17.08.2015 №2/550 Статут є чинним. Це при тому, що у питанні пункту 1 Вимоги №2, чітко та однозначно вимагалось надання **чинного Статуту з усіма змінами та доповненнями, з дотриманням хронології змін та доповнень.**

Через чергову вимогу Відділення від 12.02.2016 №2-292/80-234 до Товариства було отримано чинний Статут Товариства та встановлено, що зміни до Статуту Товариства були внесені на підставі рішення загальних зборів учасників Товариства (Протокол від 09.12.2014 №3).

Отже, Товариство, листом від 17.08.2015 №2/550, не подало до Відділення повну та достовірну інформацію, що запитувалась питанням пункту 1 Вимоги №2, та подало до Відділення недостовірну інформацію.

6. Пунктом 2 Вимоги №2 запитувалось: «Копії свідоцтва про державну реєстрацію Товариства та довідки з ЄДРПОУ».

Листом від 17.08.2015 №2/550 Товариство зазначило, що «на п. 2 вимоги надаємо копію свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ «СОЛЯНИ». Втім, аналіз доданих до вказаного листа копій документів засвідчив відсутність копії свідоцтва про державну реєстрацію Товариства.

Отже, на питання пункту 2 Вимоги №2, Товариство, листом від 17.08.2015 №2/550, не подало копію відповідного свідоцтва.

7. У пункті 5 Вимоги №2 від Товариства вимагалось «чітко зазначити /з наданням всіх необхідних пояснень/, яка сама конкретна інформація, що наведена у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175, була надана Товариством на кожний конкретний пункт вимоги про надання інформації від 20.03.2015 р. №2-292/80-443».

У листі від 17.08.2015 №2/550 Товариство, зокрема зазначило, що «Розрахунки на комунальні послуги було здійснено ТОВ «СОЛЯНИ» у 2009 році, введено в дію з 01.04.2009 згідно рішення Міськвиконкому від 27.02.2009 №638 (копія у Додатку 4)».

Зазначене є недостовірною інформацією, оскільки:

– відповідно до офіційних даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) Товариство було створено у 2013 році;

– рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 27.02.2009 №638 стосується тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надавались не Товариством, а іншою юридичною особою – ТОВ ЖЕК «Соляні» (ідентифікаційний код 34772620). Пізніше листом від 25.02.2016 №2/197, наданого у відповідь на вимогу Відділення від 12.02.2016 р. №2-292/80-234, Товариство визнало що воно не є правонаступником будь-яких юридичних осіб, у тому числі ТОВ ЖЕК «Соляні».

Крім того, листом від 25.08.2015 №2/566, що був надісланий на Вимогу №2, Товариство саме зазначало, що «фактично розпочало свою діяльність з жовтня 2014 року».

Отже, Товариство, листом від 17.08.2015 №2/550, подало до Відділення недостовірну інформацію.

8. Пунктом 7 Вимоги №2 запитувалось: «Вичерпний перелік Об'єктів, які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році були передані на баланс Товариства, з зазначенням відповідної адреси місцезнаходження кожного Об'єкта окремо. Крім того, по кожному Об'єкту окремо надати копії всіх документів (актів, договорів /з усіма невід'ємними частинами/, рішень, тощо), які будь-яким чином пов'язані з прийманням-передачею Об'єкта».

В свою чергу, пунктом 8 Вимоги №2 вимагалось надати: «Вичерпний перелік житлових приміщень, які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році були передані на баланс

Товариства, з зазначенням відповідної адреси місцезнаходження кожного житлового приміщення окремо. Крім того, по кожному житловому приміщенню окремо надати копії всіх документів (актів, договорів /з усіма невід'ємними частинами/, рішень, тощо), які будь-яким чином пов'язані з прийманням-передачею житлового приміщення».

Листом від 04.09.2015 №2/580 у відповіді на вказані вище питання Товариство вказало, що «в листі від 25.08.2015 №2/566 ТОВ «Соляні» зазначило, що на балансі Товариства обліковуються будинки, споруди та інші об'єкти, що належать до власності територіальної громади міста Миколаєва, і передані на баланс з метою виконання Товариством функцій з утримання цього майна.

Підставою для оприбуткування вищевказаних об'єктів є Договір на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014 та акт приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014, копії наведено у Додатках. У вищевказаних додатках також наведено повний перелік об'єктів житлового фонду».

З наявних і поданих до Відділення Товариством документів вбачається, що Договір на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014 був надісланий Товариством як додаток разом із листом від 25.08.2015 №2/566, однак акт приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014, на який послалося Товариство, до Відділення не надавався, але мав бути наданий на питання пункту 7 Вимоги №2.

З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду та з'ясування вище вказаної ситуації, Відділення у черговій вимозі від 12.02.2016 р. №2-292/80-234 вимушено було запитати у Товариства наявні у нього докази того, що разом з його листами, зокрема від 25.08.2015 №2/566 та від 04.09.2015 №2/580, до Відділення також був поданий як додаток акт приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014. У відповіді, наданій Товариством листом від 25.02.2016 №2/197, такі докази надані не були. Однак разом з листом від 25.02.2016 №2/197 Товариство надало й сам Акт приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014, проте не в повному вигляді (без останньої сторінки з підписами), що з'ясувалось після отримання від міського голови м. Миколаєва О.Ф. Сенкевича на вимогу Відділення від 17.02.2016 №2-292/52-257 того самого акта листом від 21.03.2016 №2112/02.02.01-02/861/16. Не своєчасно, а саме листом від 25.02.2016 №2/197, Товариством був поданий до Відділення й інший Акт приймання-передачі комунального майна, також підписаний 01.10.2014.

Через відповідь міського голови м. Миколаєва додатково з'ясувалось, що, відповідаючи на питання пункту 7 Вимоги №2, Товариство не подало, але мало подати до Відділення, Додаткову угоду від 27 січня 2015 року до договору про утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014, так само як й Акт приймання-передачі комунального майна від 27 січня 2015 року, підписаний як додаток до Додаткової угоди від 27.01.2015.

Крім того, відповідаючи на питання пункту 7 Вимоги №2, Товариство зазначило, що повний перелік об'єктів житлового фонду, який знаходиться на його балансі наведено у Додатках. Таким єдиним додатком, наданим до Відділення на момент отримання відповіді на п. 7 Вимоги №2 був лише Договір на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014, поданий листом Товариства від 25.08.2015 №2/566. До вказаного договору долучався перелік житлових будинків ТОВ «Соляні», однак після отримання Відділенням Акта приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014 у повному вигляді з'ясувалось, що наданий до вказаного договору перелік не збігається повністю з переліком, зазначеним у Акті приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014. Зокрема, у переліку до вказаного договору зазначені будинки за адресою пров. Фінський, 30А, 30Б, проте їх немає у Акті приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014, і навпаки в Акті приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014 вказані будинки по вул. Військове містечко, 30А, 30Б, але їх немає у переліку до Договору на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій від 01.10.2014.

Стосовно відповіді на питання пункту 8 Вимоги №2 Товариство не подало до Відділення жодного документу, а також і відповідного переліку житлових приміщень. Втім, відповідно до рішень виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 27.02.2015 №135 та від 06.03.2015 №174, з метою експлуатації житлових приміщень та їх заселення, Товариству було передані на баланс певні житлові приміщення.

Отже, Товариство, листом від 04.09.2015 №2/580, не подало до Відділення інформацію у обсязі, що запитувався питаннями пункту 7 та 8 Вимоги №2.

9. Пунктом 9 Вимоги №2 вимагалось надати: «Вичерпний перелік платних послуг (товари, роботи), у тому числі житлово-комунальні послуги (див., зокрема, статті 1 та 13 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», наказ Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10 серпня 2004 року №150), **послуги, що зазначені у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175**, та послуги щодо оформлення та/або видачу документів (актів, виписок, довідок, тощо) /наприклад: виписка з облікової картки, виписка з особового рахунку, видача характеристики, оформлення акта про спільне проживання без реєстрації, оформлення акта обстеження технічного стану приміщення, оформлення акта про непрацюючих членів сім'ї, оформлення акта обстеження квартири на предмет затоплення, тощо/, (надалі – Послуги) які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році надавались Товариством власникам (наймачам, орендарям) жилих та/або нежилих приміщень, квартир, апартаментів, тощо (надалі – Власники) в Об'єктах. Інформацію надати по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці №1». Крім того, інформацію на пункт 9 цієї вимоги Товариству слід було підтвердити відповідними доказами, а інформацію в колонках 5 та 6 Таблиці №1 навести по кожній платній послугі окремо.

Листом від 25.08.2015 №2/566, на питання пункту 9 Вимоги №2, Товариство зазначило наступне:

– *«на платній основі надаються виключно послуги, виконавцем яких Товариство визначено (утримання будинків і споруд та прибудинкових територій) та щодо яких органами місцевого самоврядування затверджено ціни/тарифи».*

Зі змісту зазначеного, через неповноту інформації, не можна визначитись:

- з конкретним календарним періодом протягом якого надавалась Товариством кожна платна послуга власникам (наймачам, орендарям) (надалі – Власник) в кожному конкретному будинку;
- з вичерпним переліком платних послуг, що безпосередньо та фактично надаються Товариством власникам (наймачам, орендарям) в кожному конкретному будинку;
- з кількістю Власників в кожному відповідному будинку, яким на підставі відповідних договорів Товариство надавало відповідні платні послуги;
- з кількістю Власників в кожному відповідному будинку, яким Товариство не надавало відповідні платні послуги, зокрема через не укладання між відповідними Власниками та Товариством відповідного договору.

– *«Повноваженнями щодо надання інших послуг, в тому числі таких як, видача довідок, витягів, актів тощо, на платній основі Товариство не наділено та фактично надає їх на безоплатній основі».*

Твердження Товариства, що видача довідок, витягів, актів тощо фактично надаються ним на безоплатній основі є недостовірною інформацією, що, зокрема обґрунтовується вищенаведеним у тексті цього подання, у пункті 2.

– *«ТОВ «Соляні» не заперечує проти надання інформації про платні послуги, які надавались Товариством в розрізі об'єктів за період з 01.10.2014 по теперішній момент, але надання такої інформації разом з підтверджуючими доказами унеможлиблюється в зв'язку з їх значними обсягами (близько 8 тисяч особових рахунків). З огляду на зазначене, просимо, за*

можливості, конкретизувати період, об'єкти та/або перелік споживачів, щодо яких потрібна така інформація.

Крім того, змушені наголосити, що первинні документи та облікові реєстри щодо надання платних послуг у попередніх періодах по об'єктах, які на даний час обслуговуються Товариством, до ТОВ «Соляні» офіційно не передавались. За наявною інформацією відповідні документи були викрадені, про що проінформовано правоохоронні органи, та про що зазначалось в інформації, наданій на Вашу вимогу від 10.04.2015 №1-292/80-581».

Зазначене не може бути враховане та не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне.

За результатами змістовного аналізу питання пункту 9 Вимоги №2 об'єктивно впливає наступне.

Період за який запитувалась інформація щодо вичерпного переліку платних послуг чітко зазначений у питанні пункту 9 Вимоги №2, а саме: **2013-2015 роки.**

У питанні пункту 9 Вимоги №2 Відділенням було чітко і однозначно окреслено, що запитується вичерпний перелік відповідних платних послуг, які, по-перше, надавались **саме Товариством,** а не будь-якої іншою особою, по-друге, однозначно визначено кому саме вони (платні послуги) надавались, а саме: **власникам (наймачам, орендарям) жилих та/або нежилых приміщень, квартир, апартаментів, тощо в Об'єктах.**

У пункті 4 Вимоги №2 слова «будинків, споруд, житлових комплексів або комплексів будинків і споруд» було зведено до єдиного скорочення під словом «Об'єкт», про що було чітко зазначено у цьому пункті Вимоги №2 та проінформовано, що надалі вказане буде іменуватися як Об'єкт.

З огляду на наведене, Товариство мало всю необхідну інформацію, яка дозволяло йому чітко розуміти, що у Товариства запитувалась інформація, **яка стосується платних послуг, які у період 2013-2015 роках надавались безпосередньо Товариством власникам (наймачам, орендарям) жилих та/або нежилых приміщень, квартир, апартаментів, тощо в будинках, спорудах, житлових комплексах або комплексах будинків і споруд.**

Крім того, у питанні пункту 9 Вимоги №2 Відділенням було зазначено, що «Інформацію надати по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці №1».

Стосовно надання підтверджуючих доказів на питання пункту 9 Вимоги №2, які, як стверджує Товариство, складають значний обсяг (близько 8 тисяч особистих рахунків), то надання таких значних обсягів не вимагалось у Товариства, оскільки надання таких обсягів об'єктивно не впливає з аналізу змісту питання пункту 9 Вимоги №2.

У пункті 9 Вимоги №2 зазначалось: «Інформацію на п. 9 цієї вимоги підтвердити відповідними доказами, а інформацію в колонках 5 та 6 Таблиці №1 навести по кожній платній послугі окремо». Будь-якої прив'язки до надання підтверджуючих документів за всіма особистими рахунками у питанні пункту 9 Вимоги №2 Відділенням не робилось. Тому посилання Товариства на 8 тисяч особистих рахунків є некоректним та таким, що не відповідає змісту питання пункту 9 Вимоги №2.

На питання пункту 9 Вимоги №2 Товариству потрібно було підтвердити, які саме платні послуги надавались, за якою адресою Об'єкта такі послуги надавались та у який період такі послуги надавались. Зазначене чітко впливає з змістовної частини питання пункту 9 Вимоги №2.

Такими доказами можуть бути документи, що засвідчують платежі, наприклад, по одному особистому рахунку та які стосувались кожного відповідного року, послугі (з урахуванням початку та припинення надання такої послуги) та Об'єкту окремо або інші документи з аналізу якого впливає факт підтвердження відповідної інформації.

Обсяг таких підтверджуючих документів у будь-якому випадку не може бути значним в масштабі 8 тисяч особистих рахунків.

Одночасно, слід зазначити, що інформація на питання пункту 9 Вимоги №2 вже

вимагалась у Товариства питанням пункту 2 Вимоги №1 і у Товариства вказане питання, на той час, не породжувало жодного непорозуміння через що до Відділення не надходило жодного листа від Товариства з проханням роз'яснити зміст відповідного питання.

Пояснення Товариством факту ненадання відповідної інформації на питання пункту 9 Вимоги №2 через посилання на те, що первинні документи та облікові реєстри щодо надання платних послуг у попередніх періодах по об'єктах, які на даний час обслуговуються Товариством, до ТОВ «Соляні» офіційно не передавались та нібито через їх викрадення, є безпідставні, оскільки питанням пункту 9 Вимоги №2 запитувалась інформація щодо платних послуг, які у 2013-2015 роках надавались безпосередньо Товариством, а не будь-якою іншою особою.

Вищезазначені роз'яснення були надані Товариству листом Відділення від 08.09.2015 №2-292/80-1403. Разом з тим, після вказаних роз'яснень Товариство не подало інформацію у обсязі, що запитувався питанням пункту 9 Вимоги №2.

Отже, Товариство, листом від 25.08.2015 №2/566, поданого Відділенню після спливу строку встановленого головою Відділення, не подало до Відділення повну та достовірну інформацію, що запитувалась питаннями пункту 9 Вимоги №2, та подало до Відділення недостовірну інформацію.

10. Пунктом 10 Вимоги №2 пропонувалось надати: «Копії п'яти договорів (угод, контрактів, тощо) щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями, тощо), які були чинні у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році та укладені Товариством з Власниками в Об'єктах. Копії п'яти договорів надати по кожному Об'єкту окремо».

Листом від 04.09.2015 №2/580, на питання пункту 10 Вимоги №2, Товариство повідомило наступне: «Стосовно надання копій договорів, знову ж таки повідомляємо, що Товариство не має технічних та фінансових можливостей надання витребуваної кількості копій документів (понад 500 договорів). В той же час з метою належного виконання Вашої вимоги надаємо скановані копії відповідних договорів».

Натомість, аналіз доданих до листа від 04.09.2015 №2/580 копій документів, засвідчив відсутність вказаних копій договорів.

Товариство під час надання відповідної інформації на Вимогу №2 не дотримувалось вимог щодо належного оформлення відповідей на Вимогу №2, що надавались до Відділення, зокрема: документи, які надавались на Вимогу №2 не були зброшуровані із зазначенням кількості сторінок, не мали нумерацію сторінок та реєстр наданих документів відповідно до нумерації сторінок.

Недотримання Товариством вимог щодо належного оформлення відповіді на Вимогу №2, про які вказувались у самій Вимозі №2, покладає відповідальність за відсутність копій договорів, про які йде мова у листі від 04.09.2015 №2/580, безпосередньо на Товариство.

Товариство не надало до Відділення будь-яких доказів, які б підтверджували надання Відділенню, листом від 04.09.2015 №2/580, копій відповідних договорів.

Разом з тим, слід зазначити, що Товариство, після спливу встановленого Головою Відділення строку на подання інформації на питання пунктів 4, 9, 11-13 та 16 Вимоги №2, додатково подало до Відділення окремі документи без супроводжуваного листа (зареєстровані у Відділенні 14.09.2015 р. за вх. №80-10/1945), серед яких, зокрема, були Договори про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій від 03.11.2014 №31, від 02.01.2015 №86, від 02.01.2015 №85, від 21.07.2015 №5246, від 13.08.2015 (без номеру) та від 11.09.2015 (без номеру).

Отже, на питання пункту 10 Вимоги №2, Товариство, листом від 04.09.2015 №2/580, не подало до Відділення жодної копії договору.

11. Пунктом 11 Вимоги №2 запитувалось: «Копії трьох договорів (угод, контрактів, тощо) (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями, тощо), які були чинні у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році та укладені щодо надання Товариством послуг, які зазначені у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175. Копії трьох договорів надати по кожній послугі окремо».

Товариство листом від 25.08.2015 №2/566 не подало до Відділення жодної копії запитуваних договорів. Водночас, у вказаному листі Товариство зазначило наступне: «з метою належного виконання пункту 11 Вашої вимоги просимо конкретизувати, щодо яких саме договорів іде мова: договорів, укладених із споживачами, договорів з безпосередніми виробниками та/або інше».

Зазначене прохання Товариства не може бути враховане та не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне.

За результатами змістовного аналізу питання пункту 11 Вимоги №2 об'єктивно та однозначно впливає, що за договорами, копії яких слід було надати до Відділення, суб'єктом надання послуг, які зазначені у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175, є Товариство, а не будь-який інший суб'єкт господарювання.

З огляду на це, чітко зрозуміло, що Товариство не може надавати відповідні послуги виробникам цих послуг, які є результатом їх безпосередньої діяльності, а не безпосередньої діяльності Товариства, а може надавати вказані послуги таким споживачам як власникам (наймачам, орендарям) жилих та/або нежилих приміщень, квартир, апартаментів, тощо в будинках, спорудах, житлових комплексах або комплексах будинків і споруд.

Отже, Товариство мало всю необхідну інформацію, яка дозволяло йому чітко розуміти питання пункту 11 Вимоги №2, та у встановлений головою Відділення строк надати копії трьох договорів по кожній послугі, які зазначені у листі Товариства від 26.03.2015 №2/175, окремо.

Крім того, слід враховувати і той факт, що Товариство задля унеможливлення затягування та перешкоджання процесу виконання Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у тому числі щодо дослідження товарних ринків, мало можливість порушити питання надання відповідного роз'яснення ще у перші дні після отримання Вимоги №2, але не зробило цього.

Отже, на питання пункту 11 Вимоги №2 Товариство, листом від 25.08.2015 №2/566, поданого Відділенню після спливу строку встановленого головою Відділення, не подало до Відділення жодної копії запитуваних договорів.

12. Пунктами 12 та 13 Вимоги №2 запитувались копії документів та інформація:
 – на підставі яких та з урахуванням яких Товариство визначило (схвалило, затвердило, тощо) ціни (тарифи) на платні послуги, які Товариством надавались Власникам в Об'єктах;
 – стосовно калькуляції (розрахунку) кожної ціни вказаних платних послуг;
 – щодо інформування Товариством Власників в Об'єктах про намір здійснити зміну тарифів.

Товариство листом від 25.08.2015 №2/566 не подало до Відділення, на питання пунктів 12 та 13 Вимоги №2, жодного документу та інформації, що, у своїй сукупності, давало б підстави стверджувати про надання Товариством конкретної, повної відповіді на питання вказаних пунктів Вимоги №2.

На питання пунктів 12 та 13 Вимоги №2 Товариство, у листі від 25.08.2015 №2/566, зазначило, що:

– *«Товариство не наділено повноваженнями щодо самостійного визначення цін/тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, та у своїй діяльності керується рішеннями органів місцевого самоврядування, їх виконавчих органів».*

Зазначене не може розглядатися як підстава для неподання відповідної інформації, оскільки питаннями 12 та 13 Вимоги №2 у Товариства запитувались копії документів та інформація, на підставі яких та з урахуванням яких саме Товариство, а не органи місцевого самоврядування, розрахувало та визначило ціни (тарифи) на відповідні платні послуги.

Послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надає Товариство, відносяться до другої групи.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 14 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» друга група це житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які затверджують органи місцевого самоврядування для надання на відповідній території.

Згідно з частиною другою статті 31 вказаного Закону України виконавці/виробники **здійснюють розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво (надання) житлово-комунальних послуг** і подають їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів.

Порядок формування тарифів на кожний вид житлово-комунальних послуг другої групи (пункт 2 частини першої статті 14 цього Закону), відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», визначає Кабінет Міністрів України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року №869 затверджений Порядок формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (надалі – Порядок).

Пунктом 6 Порядку передбачено, що розрахунок витрат, пов'язаних з наданням вказаних послуг має здійснювати особа, що надає відповідну послугу.

За змістом рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» від 13.05.2015 №339 (надалі – рішення №339), корегування діючих тарифів на вказані послуги для житлово-експлуатаційних підприємств, у тому числі і для Товариства, було здійснено за результатами розгляду їх звернень, до яких, в силу вище перелічених приписів чинного законодавства України, в обов'язковому порядку додаються **розрахунки економічно обґрунтованих витрат на надання відповідних послуг**. Окремо, через відповідь у листі від 21.03.2016 №2112/02.02.01-02/861/16 міського голови м. Миколаєва О.Ф. Сенкевича на вимогу Відділення від 17.02.2016 №2-292/52-257, Відділенням було з'ясовано, що Товариство своїм листом від 07.04.2015 №01/17 ініціювало перед виконавчим комітетом Миколаївської міської ради питання коригування окремих статей «тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затверджених рішенням виконавчого комітету від 17.04.2014 №344». Для можливості проведення такого коригування Товариство подавало до виконавчого комітету Миколаївської міської ради інформацію щодо кількості спожитої електричної енергії за 2014 рік. Однак Відділенню ця інформація і лист від 07.04.2015 №01/17 Товариством надані не були. За результатами, зокрема такого звернення виконавчий комітет Миколаївської міської ради 13.05.2015 прийняв рішення №339 «Про коригування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій».

– *«Перелік відповідних рішень щодо встановлення цін/тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та їх копії надано у попередній відповіді на вимогу».*

Зазначене твердження не є коректним, зокрема, з огляду на наступне.

За результатами аналізу інформації, що надсилалась Товариством до Відділення на Вимогу №2 було встановлено, що Товариство, незважаючи на те, що у листах від 17.08.2015 №2/550, від 25.08.2015 №2/566 та від 04.09.2015 №2/580 неодноразово зазначало про надання до Відділення певних копій документів, насправді, таких документів Товариство до вказаних листів не додавало.

Більш того, Товариство під час надання відповідної інформації на Вимогу №2 не дотримувалось вимог щодо належного оформлення відповідей на Вимогу №2, що надавались

до Відділення, зокрема: документи, які надавались на Вимогу №2 не були зброшуровані із зазначенням кількості сторінок, не мали нумерацію сторінок та реєстр наданих документів відповідно до нумерації сторінок.

Як приклад недоданих Товариством до Відділення матеріалів, зокрема є:

- копія свідоцтва про державну реєстрацію Товариства, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 17.08.2015 №2/550;
- копія рішення Міськвиконкому від 27.02.2009 №638, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 17.08.2015 №2/550. *Товариство додало лише аркуш з назвою «Тарифы на услуги по содержанию домов, сооружений и придомовых территорий с 1 апреля 2009г.» (рос. мова) в якому у правому куті, в горі, зазначено «Решение ГИКа №638 от 27.02.09г.» (рос. мова);*
- копія рішення Міськвиконкому від 17.04.2014 №334, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 17.08.2015 №2/550;
- копія рішення від 27.03.2015 №185, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 17.08.2015 №2/550;
- копія рішення від 13.05.2015 №339, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 17.08.2015 №2/550. *Товариство додало лише копію витягу з рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 13.05.2015 №339 про коригування тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій (на одному аркуші);*
- копія рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 14.11.2014 №1083, мова про яке (рішення) йдеться у листі Товариства від 25.08.2015 №2/566. *Товариство додало лише копію першої сторінки вказаного рішення;*
- копія акта приймання-передачі комунального майна від 01.10.2014, про додавання якої йдеться мова у листі Товариства від 04.09.2015 №2/580;
- скановані копії договорів стосовно надання Товариством послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, про додавання яких йдеться мова у листі Товариства від 04.09.2015 №2/580.

Недотримання Товариством вимог щодо належного оформлення відповіді на Вимогу №2, про які вказувались у самій Вимозі №2, покладає відповідальність за відсутність копій певних документів, про які йде мова у листах Товариства від 17.08.2015 №2/550, від 25.08.2015 №2/566 та від 04.09.2015 №2/580, безпосередньо на Товариство.

Товариство не надало до Відділення будь-яких доказів, які б підтверджували надання копій відповідних документів.

– *«Враховуючи незначний період діяльності будь-яких розрахунків, економічних обґрунтувань щодо зміни тарифів Товариством не здійснювались».*

Вказане не може бути взяти до уваги, оскільки в силу вищезазначених правових норм чинного законодавства України та виходячи з наявності прийнятого рішення №339, Товариство мало б здійснювати відповідні розрахунки.

– *«Товариство забезпечує інформування споживачів про рівень цін та тарифів на платні послуги, їх зміну шляхом розміщення відповідної інформації на інформаційних стендах».*

Товариство не надало до Відділення жодного доказу, які б підтверджував здійснення Товариством такого інформування.

Крім наведеного, на питання пунктів 12 та 13 Вимоги №2 Товариством, листом від 25.08.2015 №2/566, також не надано:

- жодних копій документів, що пов'язані з листуванням з органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів;
- інформації, де опубліковувались рішення щодо встановлення відповідних тарифів;

• саму інформацію щодо відповідних послуг, що доводилась, за твердженням Товариства, споживачам на інформаційних стендах.

Отже, листом від 25.08.2015 №2/566, поданого Відділенню після спливу строку встановленого головою Відділення, Товариство не подало до Відділення інформацію у обсязі, що запитувався питаннями пункту 12 та 13 Вимоги №2.

13. Пунктом 15 Вимоги №2 запитувалось: «Чи здійснювало (проводило, тощо) Товариство у 2013 та/або 2014 роках та/або у січні-червні 2015 року перерахунки, зокрема щодо ненадання та/або неякісне надання Послуг Власникам в Об'єктах, у зв'язку з неправомірним нарахуванням оплати Власникам в Об'єктах за певні Послуги, тощо? Якщо ні, то просимо чітко зазначити про це. Якщо так, то по кожному факту такого перерахунку надати всі підтверджуючі докази».

Листом від 04.09.2015 №2/580 Товариство відповіло, що: «На виконання пункту 15 вимоги надаємо скановану копію Відомості про перерахунки (Домовая информационно-оборотная ведомость)».

З аналізу, наданого матеріалу слідує, що отриманні Відділенням відомості охоплюють період з 01.03.2015 р. по 31.07.2015 р. Однак, питання пункту 15 Вимоги №2 окреслювало більш тривалі часові періоди, а саме: 2013-2014 роки та січень-червень 2015 року.

Крім того, з наданих Товариством відомостей випливає, що за період з 01.03.2015 по 31.07.2015 ним було здійснено перерахунок лише за одною адресою: по вул. Гайдара, 6 на суму 13.10 грн. у період з 01.06.2015 – 30.06.2015 стосовно квартири №71. Втім, жодної інформації та/або документів щодо чого був зроблений перерахунок, на якій підставі тощо Відділенню надано не було, хоча у вказаному питанні вимагалось надати по кожному факту перерахунку всі підтверджуючі докази.

Отже, на питання пункту 15 Вимоги №2, Товариство, листом від 04.09.2015 №2/580, подало Відділенню інформацію в неповному обсязі.

14. Пункт 16 Вимоги №2 Товариству було роз'яснено, що:

«Відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції**.

Після наведення вищезазначених роз'яснень у Вимозі №2 Товариству було запропоновано надати:

«16.3. Інформацію про займані у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році посади та їх суміщення засновниками (учасниками), керівним складом та головним бухгалтером/бухгалтером Товариства (згідно зі ст.1 Закону України «Про захист економічної конкуренції») в інших суб'єктах господарювання, органах влади, тощо. **Інформацію надати по кожному року окремо.**

16.4. Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких керівник Товариства є засновником (учасником).

16.5. Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и)/учасник(и)/ Товариства є засновником (учасником)».

На зазначені питання Товариство, листом від 25.08.2015 №2/566, відповіло, що:

– «не володіє такою офіційною інформацією»;

– «Відповідну інформацію можемо надати виключно стосовно керівника товариства Любезного Андрія Георгійовича, який не займає керівних посад та не є засновником (учасником) в інших суб'єктах».

Стосовно твердження Товариства, що воно не володіє відповідною інформацією, то зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема:

– державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

– контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання;

– здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Згідно з пунктом 2 Положення про територіальне відділення основним завданням територіального відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції; запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Відповідно до частини другої цього пункту свої завдання територіальне відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.

Частину другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема **вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.**

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку** та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів

місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб **інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків**, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяє територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Дослідження товарних ринків є складним процесом, який, зокрема, безпосередньо пов'язаний з визначенням товарних, територіальних та часових меж товарного ринку, структури товарного ринку, споживчих характеристик товару, бар'єрів вступу та виходу з ринку товару, становищ суб'єктів господарювання на ринку товару шляхом розрахунку частки суб'єктів господарювання на відповідному ринку тощо. Зазначене потребує значного обсягу інформації, яка в обов'язковому порядку має відповідати таким критеріям як повнота та достовірність.

Недотримання суб'єктом надання інформації вказаних критеріїв та несвоєчасність подання територіальному відділенню інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Основним нормативно-правовим актом, що регламентує процес дослідження товарних ринків є Методика визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, що затверджена розпорядженням Комітету від 05.03.2002 №49-р та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за №317/6605, (надалі – Методика).

Пункт 3.1. Методики передбачає, що об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є, зокрема, як суб'єкт господарювання, так і група суб'єктів господарювання.

Відповідно до пунктів 3.3 та 3.4 Методики визначення складу суб'єкта господарювання здійснюється шляхом установа:

– переліку суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які здійснюють діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншу господарську діяльність, **у тому числі контроль над іншою юридичною чи фізичною особою, і які пов'язані відносинами, що забезпечують контроль господарської діяльності одного суб'єкта господарювання іншим (іншими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання**;

– переліку незалежних суб'єктів господарювання, до складу яких входить суб'єкт

(суб'єкти) господарювання, що випускає(ють), постачає(ють), продає(ють), придбаває(ють) {споживає(ють), використовує(ють)} конкретний товар (продукцію, роботи, послуги).

Згідно із статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; **група суб'єктів господарювання**, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

Отже, для повного, всебічного та об'єктивного дослідження товарного ринку і отримання достовірних результатів такого дослідження територіальне відділення має вивчати і питання пов'язаності суб'єктів господарювання, наявності у них відносин контролю, тощо.

Крім того, такому вивченню підлягає і питання концентрації, оскільки відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції є одним із основних завдань, що визначені у статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Відповідно до пункту 11 частини першої та частини четвертої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначення меж товарного ринку, а також монопольного (домінуючого) становища на ньому суб'єктів господарювання **є виключною компетенцією Антимонопольного комітету України і не може здійснюватися іншими державними органами.**

Таким чином, запитування Відділенням у Товариства питання, які викладені у пункті 16 (16.1-16.5) Вимоги №2, є обґрунтованим, правомірним та здійснено в межах завдань та повноважень територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Зазначене підтверджується і правовою позицією, що міститься у рішеннях судів, зокрема: у Постанові Верховного Суду України від 11 грудня 2012 року №3-60Гс12, в Ухвалі Вищого адміністративного суду України від 13.06.2012 К-48536/09, у Постановах Вищого господарського суду України від 29.06.2004 №44/6, від 29.09.2009 №17/14 та від 23.03.2011 №14/83.

Згідно з частиною першої статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на яку у Вимозі №2 зверталась увага Товариства, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті **не звільняє** інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, **від відповідальності.**

Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи **фізична особа, що здійснює** діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, **іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.**

Згідно з абзацом четвертим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних

та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Отже, Товариство, в силу вище перелічених положень законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення, у встановлений у Вимозі №2 головою Відділення строк, інформацію на питання пункту 16 (16.3-16.5) Вимоги №2, а у разі необхідності, задля подання до Відділення запитуваної інформації забезпечити обмін інформації між Товариством та суб'єктами господарювання, що пов'язані з Товариством відносинами контролю відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також вжити інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі передбачених пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Стосовно твердження Товариства, що керівник Товариства Любезний Андрій Георгійович не займає керівних посад та не є засновником (учасником) в інших суб'єктах, то зазначене є недостовірною інформацією, що, зокрема підтверджується наступним.

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) Любезний Андрій Георгійович був/є засновником приватного підприємства «ЛЕО» (ідентифікаційний код 31882456) (в стадії припинення)

Отже, Товариство, листом від 25.08.2015 №2/566, поданого Відділенню після спливу строку встановленого головою Відділення, не подало до Відділення повну та достовірну інформацію, що запитувалась питаннями пункту 16 (16.3-16.5) Вимоги №2, та подало до Відділення недостовірну інформацію.

У матеріалах Відділення є й інші факти, що підтверджують неповноту та недостовірність подання Товариством інформації на Вимогу.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням

законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації не в повному обсязі територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, враховуючи вищенаведене, доведено, що:

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 4-10 та 12 вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1-3 та 11 вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1-3, 5, 6 та 17 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 4, 9, 11-13 та 16 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою Відділення строк, тобто до 25.08.2015, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 7, 8, 10, 14 та 15 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши листом від 26.03.2015 №2/175 недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши листом від 17.08.2015 №2/550 недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши листом від 25.08.2015 №2/566 недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24 та 26 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою Відділення строк, тобто до 17.12.2015, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4) та 30 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою Відділення строк, тобто до 28.12.2015, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31 та 32 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою Відділення строк, тобто до 06.01.2016у, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Копія подання з попередніми висновками від 15.05.2016 №2-06/126-пв у справі №2-26.250/4-2016 була направлена Відповідачу листом від 17.05.2016 №2-292/80-690.

Листом від 27.05.2016 №2/248 під час розгляду справи, ТОВ «Соляні» було надано заперечення на подання про попередні висновки у справі №2-26.250/4-2016. Так, у запереченні ТОВ «Соляні» зазначило, що у направлених вимогах встановлено терміни, які фізично неможливо дотримати при наданні інформації через її значний обсяг, про, що неодноразово наголошувалось у листах Товариства.

Разом з тим у Товариства виникало питання законності вимог Відділення, оскільки запитувана інформація в багатьох випадках жодним чином не може стосуватись виконання Відділенням завдань, покладених на нього законодавством.

Товариство вказує на суб'єктивний та формальний підхід в діях Відділення, перекручення та тлумачення на власний розсуд інформації та документів.

Окрім цього, ТОВ «Соляні» зазначило, що з висновками викладеними в поданні не згодне в повному обсязі.

Проаналізувавши всі надані суб'єктами пояснення та наявні матеріали справи, Відділення вважає їх такими, що не тільки не спростовують висновки щодо факту скоєння порушень законодавства про захист економічної конкуренції, а й містять ще більш вагомі докази їх вчинення. Разом з тим, Товариством не було надано жодних обґрунтованих доводів щодо неподання інформації на питання які було поставлені у вищевказаних вимогах, натомість Товариство ухилялось від подання на вимоги Відділення витребувану достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені Головою територіального відділення строки.

Згідно чинного законодавства, а саме відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення, передбачені пунктами 9, 13-18 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Разом з тим, Відповідачем на вимогу Відділення не було подано розмір доходу (виручки) за 2015 рік. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Під час визначення розміру штрафу враховано, зокрема наступне:

- Товариство раніше не притягалось до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Відповідач надає соціально значущі послуги населенню.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши інформацію в неповному обсязі територіальному відділенню на питання пунктів 4-10, 12 вимоги про надання інформації від 20.03.2015

№2-292/80-443 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши інформацію в неповному обсязі територіальному відділенню на питання пунктів 1-3, 11 вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши інформацію в неповному обсязі територіальному відділенню на питання пунктів 1-3, 5, 6, 17 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За порушення, зазначене в пункті 5 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, не подавши територіальному відділенню інформацію на питання пунктів 4, 9, 11-13, 16 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За порушення, зазначене в пункті 7 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

9. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши інформацію в неповному обсязі територіальному

відділенню на питання пунктів 7, 8, 10, 14, 15 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

10. За порушення, зазначене в пункті 9 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

11. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши листом від 26.03.2015 №2/175 недостовірну інформацію територіальному відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

12. За порушення, зазначене в пункті 11 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

13. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши листом від 17.08.2015 №2/550 недостовірну інформацію територіальному відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

14. За порушення, зазначене в пункті 13 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

15. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, подавши листом від 25.08.2015 №2/566 недостовірну інформацію територіальному відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

16. За порушення, зазначене в пункті 15 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

17. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, не подавши територіальному відділенню інформацію на питання пунктів 1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24, 26 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою територіального відділення строк,

вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

18. За порушення, зазначене в пункті 17 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

19. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, не подавши територіальному відділенню інформацію на питання пунктів 4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4), 30 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

20. За порушення, зазначене в пункті 19 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

21. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, не подавши територіальному відділенню інформацію на питання пунктів 8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31, 32 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

22. За порушення, зазначене в пункті 21 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні", ідентифікаційний код 38790177, штраф у розмірі 18 000 (вісімнадцять тисяч) гривень.

23. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 4-10, 12 вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

24. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 1-3, 11 вимоги про надання інформації від 20.03.2015 №2-292/80-443 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

25. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 1-3, 5, 6, 17 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

26. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 4, 9, 11-13, 16 вимоги про надання інформації

від 07.08.2015 №2-292/80-1233 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

27. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 7, 8, 10, 14, 15 вимоги про надання інформації від 07.08.2015 №2-292/80-1233 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

28. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 1-3, 7, 10, 11, 18-20 (20.1, 20.2), 22, 24, 26 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

29. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 4-6 (6.1, 6.2), 9 (9.1, 9.2), 12 (12.1, 12.2), 17 (17.1-17.3), 23, 28 (28.1-28.4), 30 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

30. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю "Соляні" надати інформацію територіальному відділенню на питання пунктів 8, 13-16, 21, 25, 27, 29, 31, 32 вимоги про надання інформації від 03.12.2015 №2-292/80-1842 в повному обсязі у 20-ти денний строк з дня отримання цього рішення у даній справі.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко